

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIV<sup>e</sup> KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 222.089 van 16 januari 2013  
in de zaak A. 205.825/XIV-34.428**

In zake :        Ajmal SALIHI  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Steven Vandevoorde  
                      kantoor houdend te 8000 Brugge  
                      Hoefijzerlaan 61  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van  
Justitie

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                Het beroep, ingesteld op 30 juli 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 29 mei 2012 waarbij werd vastgesteld dat de verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002”, waardoor zijn plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij van rechtswege vervalt op de datum van de kennisgeving van de bestreden beslissing.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.                De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 januari 2013.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Steven Vandevoorde, die verschijnt voor de verzoeker en attaché Brecht Vandenberghe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. De verzoeker komt België zonder identiteitsdocumenten binnen op 15 mei 2012 en verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 4 januari 1997. Die dag wordt de verzoeker onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij.

Aangezien er twijfel is omtrent de ingeroepen leeftijd van de verzoeker, vraagt de dienst Vreemdelingenzaken aan de dienst Voogdij om een leeftijdsonderzoek uit te voeren.

In het Universitair Ziekenhuis Sint-Rafaël (KULeuven) ondergaat de verzoeker op 22 mei 2012 een medisch onderzoek waaruit blijkt dat hij reeds 18 jaar is.

Vervolgens concludeert de dienst Voogdij op 29 mei 2012 dat de verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002. Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Mijnheer Ajmal SALIHI van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing”.

Dit is de bestreden beslissing.

#### *IV. Onderzoek van het enig middel*

##### *4.1. Uiteenzetting van het middel*

De verzoeker voert de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel en van de motiveringsplicht, “als algemeen rechtsbeginsel en in het bijzonder als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, zoals aan de Commissaris-generaal opgelegd door de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen”.

De verzoeker voert aan dat de bestreden beslissing niet zorgvuldig werd voorbereid en dat de motieven waarop de bestreden beslissing steunt, feitelijk onjuist zijn en falen naar recht en dus de bestreden beslissing niet kunnen dragen.

De verzoeker leidt dit af uit het feit dat de dienst Voogdij bijna mechanisch steunt op de resultaten van het uitgevoerde medisch onderzoek, zonder in zijn beslissing rekening te houden met de originele taskara en zonder te motiveren waarom deze originele taskara niet in aanmerking werd genomen en niet de resultaten van het onderzoek kon wijzigen.

#### *4.2. Beoordeling*

Aan de verwerende partij is geen taskara van de verzoeker bekend. Evenmin heeft de verzoeker een taskara bij het verzoekschrift gevoegd, terwijl hij er nochtans naar verwijst in zijn inventaris.

Dit onderdeel van het middel mist feitelijke grondslag.

De verzoeker is verder van mening dat de bestreden beslissing uitermate vaag is omdat er weliswaar wordt verwezen naar het medisch onderzoek maar ze verder geen informatie bevat over de gehanteerde methode voor het uitvoeren van de leeftijdtest. Ook werd er geen standaarddeviatie bepaald.

In formeel opzicht is de bestreden beslissing voldoende gemotiveerd: de verzoeker kent namelijk de reden waarom de bestreden beslissing werd genomen dit is omdat uit het medisch onderzoek blijkt dat hij meerderjarig is. Verdere details omtrent de methodologie van het medisch onderzoek zijn in het licht van de formele motiveringsplicht niet vereist.

In de conclusie van het medisch onderzoek geeft de arts de bepaalde minimumleeftijd weer van de verzoeker, zodat het onnodig is een standaarddeviatie te specificeren.

Het enig middel is ongegrond.

### **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 januari 2013, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

|                      |                  |
|----------------------|------------------|
| André Beirlaen,      | kamervoorzitter, |
| Carlo Adams,         | staatsraad,      |
| Peter Sourbron,      | staatsraad,      |
| bijgestaan door      |                  |
| Christophe Verhaert, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Christophe Verhaert**

**André Beirlaen**