

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.042 van 14 januari 2013
in de zaak A. 206.285/XIV-34.517**

In zake : Sayed Nawid SADAAT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim Busschaert
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 174/8
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 september 2012, strekt tot de
nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst
Voogdij, van 11 juli 2012 waarbij werd besloten dat de leeftijdsbeslissing van
22 mei 2012 behouden blijft.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld
overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van
23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling
bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft
plaatsgevonden op 19 december 2012.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Meral Kalin die, loco advocaat Wim Busschaert verschijnt voor de verzoeker en attaché Brecht Vandenberghe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker komt zonder identiteitsdocumenten het land binnen op 13 april 2012. Hij verklaart van Afghaanse nationaliteit en tevens minderjarig te zijn (16 jaar).

Op 22 mei 2012 concludeert de dienst Voogdij, na het uitvoeren van een medische leeftijdsbepaling, dat de verzoeker ouder is dan achttien jaar en dus niet in aanmerking komt voor voogdij.

De verzoeker legt op 22 juni 2012 een taskara neer, waarna de dienst voogdij op 11 juli 2012 een nieuwe beslissing neemt, waarbij zij oordeelt dat de leeftijdsbeslissing van 22 mei 2012 behouden blijft.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting van het enig middel

4.1. De verzoeker voert de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de

bestuurshandelingen. De verzoeker stelt dat hij een officieel geboortedocument voorlegde, waaruit blijkt dat hij inderdaad zestien jaar oud is. De bestreden beslissing maakt nergens melding van dit document noch houdt zij er rekening mee. De beslissing is onvoldoende gemotiveerd.

Beoordeling

4.2. In tegenspraak met hetgeen de verzoeker aanvoert, werd de bestreden beslissing precies genomen omdat hij (na de eerste beslissing van 22 mei 2012) een taskara had neergelegd. De bestreden beslissing maakt melding van het document en motiveert waarom zij het niet aanvaardt. Verzoekers middel heeft geen betrekking op de bestreden beslissing.

Het middel mist feitelijke en juridische grondslag.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 januari 2013, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen