

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.953 van 8 januari 2013
in de zaak A. 207.263/XII-7167**

In zake: de VZW DE KINDERVRIEND
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Reiner Tijs
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Nassaustraet 34 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de INTERGEMEENTELIJKE VERENIGING VOOR
DUURZAAM AFVALBEHEER REGIO MECHELEN
(IVAREM)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thierry Lammar
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Schuttersvest 4-8

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 7 december 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “[d]e beslissing van de raad van bestuur van IVAREM van 16 november [2012] m.b.t. de gunning van een opdracht voor huis-aan-huisinzameling textiel, ter kennis gebracht met schrijven van 23 november 2012”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 januari 2013, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Reiner Tijs, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Thierry Lammar, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij schrijft een algemene offerteaanvraag uit voor een aanneming van diensten, in de aankondiging genaamd “huis-aan-huisinzameling van textiel”.

Verwerende partij en verzoekende partij kwalificeren dit als een overheidsopdracht en het toepasselijke bijzonder bestek VUBES1200007 bepaalt dat onder meer de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ van toepassing is.

3.2. De aankondiging van de opdracht wordt op 29 augustus 2012 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen.

3.3. Het bijzonder bestek beschrijft de in vijf percelen opgesplitste opdracht als volgt (deel I, art. 4):

“Artikel 4 - Aard van de opdracht

De opdracht heeft betrekking op de huis-aan-huisinzameling van textiel in verschillende gemeenten in het werkingsgebied van IVAREM.

Onder textiel wordt verstaan:

Alle kledij (textiel en lederwaren), schoeisel, handtassen, beddengoed, woningtextiel (gordijnen, overgordijnen, tafelkleden, servetten...), lompen, en dergelijke, die ontstaan door de normale werking van een particuliere huishouding. (Definitie: Uitvoeringsplan Milieuverantwoord Beheer Huishoudelijke Afvalstoffen)

De opdracht wordt opgesplitst in 5 percelen:

Perceel 1:

Huis-aan-huisinzameling van textiel in Bornem (incl. deelgemeenten)

Perceel 2:

Huis-aan-huisinzameling van textiel in Duffel

Perceel 3:

Huis-aan-huisinzameling van textiel in Mechelen (incl. deelgemeenten)

Perceel 4:

Huis-aan-huisinzameling van textiel in Putte (incl. deelgemeenten)

Perceel 5:

Huis-aan-huisinzameling van textiel in Sint-Katelijne-Waver (incl. deelgemeenten)".

De opdracht wordt gesloten voor een duur van twee jaar en neemt een aanvang op 1 januari 2013. De overeenkomst kan stilzwijgend worden verlengd voor een periode van telkens één jaar (deel I, artikel 30).

De gunningscriteria zijn in volgorde van afnemend belang (deel I, artikel 6):

“• Kwaliteit van de dienstverlening en de ingezette middelen (50 punten)

Er wordt o.a. rekening gehouden met (in willekeurige volgorde):

- Track and trace
- Administratie en rapportage
- Voertuigen (technische eigenschappen, aantal, volume, herkenbaarheid, veiligheid, milieuvriendelijkheid,...)
- Veiligheidsmaatregelen (veiligheidskledij, persoonlijke beschermingsmiddelen, materiaal,...)
- Milieumaatregelen (cursus ecodriving, recyclage afval,...)
- Interventies (vergeten zakken, te laat aangeboden,...)
- Klachtenbehandeling

- ...

- Organisatie van de inzamelingen (25 punten)

Er wordt o.a. rekening gehouden met (in willekeurige volgorde):

- Inzameldagen/routes
- Berichtgeving bevolking
- Verloop inzameling (procedures, personeel, ...)
- ...

- Sociale projecten (25 punten)

- Steunen goede doelen, kansarmen, ... in de betrokken gemeente. Uit te drukken in €/jaar.
- Tewerkstellingsprojecten door de inzamelaar. Uit te drukken in VTE/jaar afkomstig uit het arrondissement Mechelen specifiek voor deze opdracht.
- Verkoop van 2de hands kledij in het arrondissement Mechelen. Uit te drukken in kg/jaar en de gemiddelde verkoopprijs per kg en dit per verkoopsadres.
- Andere lokale projecten.”

3.4. Verzoekende partij voerde eerder een gelijkaardige opdracht uit voor percelen 2, 3, 4 en 5. Die overeenkomsten – evenals de overeenkomsten voor perceel 1 – werden, gelet op deze nieuwe gunningsprocedure, door verwerende partij opgezegd tegen 1 januari 2013.

3.5. De offertes worden geopend op 8 oktober 2012. Er worden zes offertes ingediend:

- Opnieuw & Co vzw voor perceel 2;
- Stichting Kleding Inzameling Charitatieve instellingen (hierna ook KICI) voor percelen 1, 2, 3, 4 en 5;
- Kindervriend vzw voor percelen 2, 3, 4 en 5;
- SpoorTwee vzw voor perceel 1;
- Mensenzorg vzw voor percelen 1, 2, 3, 4 en 5;
- Kringwinkel Mechelen voor percelen 3 en 5.

3.6. In brieven van 11 oktober 2012 vraagt verwerende partij aan elk van de zes inschrijvers aan de hand van specifieke vragen “extra informatie [...] teneinde een goede evaluatie te kunnen maken”. Er wordt gevraagd zo spoedig mogelijk te antwoorden en ten laatste tegen 23 oktober 2012.

Aldus worden aan verzoekende partij de volgende vragen gesteld:

“1. U stelt in uw offerte dat de ingezette wagens zullen beschikken over een track and trace systeem. Graag hadden wij u uitgenodigd om dit systeem te komen demonstreren op onze administratieve zetel. Gelieve ons een aantal data te bezorgen.

2. U geeft in uw offerte aan over 3 voertuigen te beschikken. Gelieve het aantal ingezette voertuigen per inzameldag op te geven (alook reserve). Gelieve ook de technische eigenschappen, leeftijd en emissienorm van elk voertuig op te geven.

3. Kunt u ons een gedetailleerde procedure (incl. ingezette middelen en VTE's) bezorgen voor de bedeling van de flyers. Indien u dit uitbesteedt aan een andere firma gelieve deze ook te vermelden.

4. U geeft in uw offerte een kalender op voor de inzameling per perceel. U plaatst in uw offerte op 16/07 en 08/10 Putte-Mechelen in uw kalender. Kunt u dit verduidelijken ?

Kunt u ons ook een overzicht van de sectoren per dag en evt. per ophaalwagen bezorgen (kaart, stratenlijsten al dan niet in volgorde, ...) ? Gelieve het aantal VTE's weer te geven die zullen worden ingezet per inzameling (inzameling, administratie, evt. bedeling flyers, ...).”

3.7. In een niet gedateerde brief, maar verwijzend naar een telefonische afspraak van 25 oktober 2012, antwoordt zij:

“Aangaande uw schrijven van 11 oktober hebben wij de vereiste informatie bijgevoegd en zullen wij, na de telefonische afspraak van 25 oktober op uw bureel het nodige bezorgen.

Tevens zullen wij vergezeld zijn van een vertegenwoordiger van ARC die de nodige informatie zal geven over het track en trace system.

Bijlage:

1. Bewijs van goed gedrag en zeden.
2. Technische eigenschappen van de auto's
3. Bedeling van de flyers
4. De aangepaste kalender
5. De nieuwe plans van Mechelen-St. Katelijne Waver- Putte en Duffel.
6. Indeling van de toeren en auto's”.

3.8. Op grond van en met herneming van de motivering van een voorstel in die zin, beslist de raad van bestuur van verwerende partij op

16 november 2012 dat alle inschrijvers worden geselecteerd en dat alle offertes regelmatig zijn.

In de bestreden beslissing worden de offertes in het licht van de gunningscriteria als volgt beoordeeld:

“1. Kwaliteit van de dienstverlening en de ingezette middelen (max. 50 ptn.)

Alle percelen	O & C	KICI	KV	SP2	MZ	KM
Positieve punten	10	7,5	6,5	8	4	9
Negatieve punten	0	0,5	0,5	0	1	0
Totaal	+ 10	+ 7	+ 6	+ 8	+ 3	+ 9
Punten	50	47	46	48	43	49

Toelichting bij de wijze waarop de punten voor de kwaliteit van de dienstverlening en de ingezette middelen werden berekend:

Voor de puntenberekening betreffende de kwaliteit van de dienstverlening en de ingezette middelen worden de puntentotalen van alle inschrijvers verhoogd of verlaagd zodat de hoogste score samenvalt met het maximum voor dit criterium. De onderlinge puntenverschillen op basis van min- of meerpunten blijven daarbij evenwel behouden.

Opnieuw & Co, KICI, De Kindervriend, SpoorTwee en Kringwinkel Mechelen stellen de gewichten de dag na de inzameling ter beschikking. Mensenzorg rapporteert maandelijks de gewichten per locatie. (O&C, KICI, KV, SP2 en KM + 2 ptn.).

Bij Opnieuw & Co, KICI, SpoorTwee en Kringwinkel Mechelen dienen alle chauffeurs een cursus ecodriving te hebben gevolgd. (O&C, KICI, SP2 en KM + 2 ptn.).

Mensenzorg zal de inzameling uitvoeren met voertuigen die over de euro 5-emissienorm beschikken. (MZ + 2 ptn.).

Mensenzorg laat de bedeling van de flyers soms over aan Publi Distri of DB Reclame. Die bedrijven bedienen de bussen met een ‘Nee Reclame - sticker’ niet. (MZ - 1 pt.).

KICI compenseert de CO2-uitstoot van haar vervoerders d.m.v. een contract met Trees for Travel.
(KICI + 2 ptn.).

Opnieuw & Co, SpoorTwee en Kringwinkel Mechelen organiseren opleidingen veilig rijden/inzamelen, ladingzekerheid en ergonomie.
(O&C, SP2 en KM + 2 ptn.)

Kringwinkel Mechelen rust zijn personeel, bovenop de veiligheidskledij en reflecterende en fluorescerende vest/jas, ook uit met een reflecterende en fluorescerende broek.
(KM + 1 pt.).

Minder mobiele mensen kunnen Kindervriend voor de inzameling contacteren om aan te bellen en het textiel aan de deur op te halen.
(KV + 0,5 pt.).

KICI zal een foto maken als textiel/afval wordt geweigerd.
(KICI + 1,5 pt.).

De klachtenprocedure van Kindervriend is beperkt.
(KV - 0,5 pt.).

De wagens van Opnieuw & Co, De Kindervriend en Mensenzorg beschikken over extra signalisatie welke de veiligheid voor het personeel en de andere weggebruikers verhoogt.
(O&C, KV en MZ +2 ptn.).

Het voertuig van KICI bevat geen contactgegevens (telefoonnummer). Ze zijn wel zeer herkenbaar net als de wagens van de andere inzamelaars.
(KICI - 0,5 ptn.).

Opnieuw & Co, De Kindervriend, SpoorTwee en Kringwinkel Mechelen beschikken over een track and tracesysteem dat voldoet aan de voorwaarden van het bestek en bijgevolg aanzien wordt als een meerwaarde. De overige inschrijvers beschikken niet over een track and tracesysteem.
(O&C, KV, SP2 en KM + 2 ptn.)

2. Organisatie van de inzamelingen (max. 25 ptn.)

	O&C	KICI	KV	SP2	MZ	KM
Perceel 1	/	+ 0	/	+ 1,5	+ 1	/
Punten	/	23,5	/	25	24,5	/
Perceel 2	+ 0,5	+ 0	+ 1	/	+ 1	/

Punten	24,5	24	25	/	25	/
Perceel 3	/	+ 0	+ 1,5	/	+ 2	+ 3
Punten	/	22	23,5	/	24	25
Perceel 4	/	+ 0	+ 1	/	+ 1	/
Punten	/	24	25	/	25	/
Perceel 5	/	+ 0	+ 1	/	+ 1	+ 1,5
Punten	/	23,5	24,5	/	24,5	25

Toelichting bij de wijze waarop de punten voor de organisatie van de inzamelingen werden berekend:

Voor de puntenberekening betreffende de organisatie van de inzamelingen worden de puntentotalen van alle inschrijvers verhoogd of verlaagd zodat de hoogste score samenvalt met het maximum voor dat criterium. De onderlinge puntenverschillen op basis van min- of meerpunten blijven daarbij evenwel behouden.

Alle percelen:

Kindervriend werkt met vrijwilligers en werkgestraften (geen vast personeel). Er worden echter geen punten in mindering gebracht daar zij in het verleden steeds de dienstverlening hebben verzekerd.

Mensenzorg werkt met vrijwilligers en 0,5 VTE. Er worden echter geen punten in mindering gebracht daar zij in het verleden steeds de dienstverlening hebben verzekerd.

Perceel 1(Bornem):

SpoorTwee heeft zeer gedetailleerde routelijsten, analoog met grote professionele inzamelbedrijven. (SP2 + 1,5 ptn.).

Mensenzorg werkt met sectoren aangeduid op kaarten.
(MZ + 1 pt.).

KICI heeft geen routelijsten of sectorplannen opgegeven in hun offerte.

Perceel 2(Duffel):

Opnieuw & Co zal 4 wagens inzetten voor de inzameling. De overige inschrijvers 2. Hierdoor zal Oponieuw en Co de inzameling veel sneller kunnen afronden waardoor de straten sneller vrij zullen zijn van aangeboden textiel.
(O&C + 0,5 ptn.).

Mensenzorg en De Kindervriend werken met sectoren aangeduid op kaarten.

(MZ + 1 pt., KV + 1 pt.).

KICI en Opnieuw en Co hebben geen routelijsten of sectorplannen opgegeven in hun offerte.

Perceel 3(Mechelen):

Kringwinkel Mechelen heeft gedetailleerde routelijsten analoog aan grote professionele inzamelbedrijven. Zij zullen de inzameling organiseren op 4 dagen.

Mensenzorg en De Kindervriend werken met sectoren aangeduid op kaarten. Zij zullen Mechelen respectievelijk in 5 en 6 dagen bedienen.

KICI maakt in hun offerte geen vermelding om Mechelen sneller dan de vereiste 8 dagen te bedienen. KICI heeft geen routelijsten of sectorplannen opgegeven in hun offerte.

(KM + 3 ptn., MZ + 2 ptn., KV + 1,5 ptn.).

Perceel 4(Putte):

Mensenzorg en De Kindervriend werken met sectoren aangeduid op kaarten.

(MZ + 1 pt., KV + 1 pt.).

KICI heeft geen routelijsten of sectorplannen opgegeven in hun offerte.

Perceel 5(Sint-Katelijne-Waver):

Kringwinkel Mechelen heeft een zeer gedetailleerde routelijst analoog met grote professionele inzamelbedrijven.

(KM + 1,5 ptn.).

Mensenzorg en De Kindervriend werken met sectoren aangeduid op kaarten.

(MZ + 1 pt., KV + 1 pt.).

KICI heeft geen routelijsten of sectorplannen opgegeven in hun offerte.

3. Sociale projecten (max. 25ptn.)

	O&C	KICI	KV	SP2	MZ	KM
Perceel 1	/	+ 4	/	+ 7,5	+ 0,5	/
Punten	/	21,5	/	25	18	/

Perceel 2	+ 9	+ 4	+ 2,5	/	+ 0,5	/
Punten	25	20	18,5	/	16,5	/
Perceel 3	/	+ 4	+ 2,5	/	+ 0,5	+ 10,5
Punten	/	18,5	17	/	15	25
Perceel 4	/	+ 4	+ 2,5	/	+ 0,5	/
Punten	/	25	23,5	/	21,5	/
Perceel 5	/	+ 4	+ 2,5	/	+ 0,5	+ 6
Punten	/	23	21,5	/	19,5	25

Toelichting bij de wijze waarop de punten voor de sociale projecten werden berekend:

Voor de puntenberekening betreffende de sociale projecten worden de puntentotalen van alle inschrijvers verhoogd of verlaagd zodat de hoogste score samenvalt met het maximum voor dat criterium. De onderlinge puntenverschillen op basis van min- of meerpunten blijven daarbij evenwel behouden.

Opnieuw en Co geeft ruime kortingen aan kansarmen in hun winkels. KICI steunt het Rode Kruis regio Mechelen voor een bedrag van 100 EUR per ton.

De Kindervriend schenkt 100 EUR per ton (= prognose) aan kansarme kinderen. Mensenzorg schenkt 25 EUR per ton aan goede doelen. Wij rekenen erop dat de laatste 2 deze donaties leveren in de gemeente van inzameling.

Kringwinkel Mechelen steunt verschillende organisaties voor kansarmen in Mechelen voor minstens 6 000 EUR per jaar.
(O&C + 0,5 ptn., KICI + 1 pt., KV + 1,5 ptn., MZ + 0,5 ptn., KM + 3 ptn. voor perc. 3).

Opnieuw en Co, KICI, SpoorTwee en Kringwinkel Mechelen stellen mensen tewerk die moeilijk toegang krijgen tot de arbeidsmarkt. Die personen worden steeds vergezeld van een ervaren begeleider. Het aantal ingezette VTE's is vergelijkbaar.
(O&C, KICI, SP2, KM + 3 ptn.).

Opnieuw en Co en De Kindervriend werken samen met het justitiehuis om werkgestraften hun werkstraf te laten uitvoeren.
(O&C, KV + 1 pt.).

Opnieuw en Co, SpoorTwee en Kringwinkel Mechelen verkopen herbruikbare kledij aan zeer lage tarieven in hun winkels in de gemeente van ophaling of de regio.

(O&C, SP2, KM + 3 ptn.).

Opm.: omdat kringwinkel Mechelen geen winkel heeft in Sint-Katelijne-Waver, maar wel in Mechelen wordt hun puntenaantal voor perceel 5 gehalveerd tot 1,5 ptn.

Opnieuw en Co, SpoorTwee en Kringwinkel Mechelen spenderen hun volledige opbrengst aan lokale sociale inschakeleconomie.
(O&C, SP2, KM + 1,5 ptn.)”.

Na de toetsing van de offertes aan de gunningscriteria wordt de volgende overzichtstabel opgesteld:

	O&C	KICI	KV	SP2	MZ	KM
Perceel 1	/	92	/	98	85,5	/
Perceel 2	99,5	91	89,5	/	84,5	/
Perceel 3	/	87,5	86,5	/	82	99
Perceel 4	/	96	94,5	/	89,5	/
Perceel 5	/	93,5	92	/	87	99

Er wordt dan ook beslist perceel 1 te gunnen aan SpoorTwee vzw, perceel 2 aan Opnieuw & Co vzw, percelen 3 en 5 aan Kringwinkel Mechelen en perceel 4 aan KICI.

Dit is de bestreden beslissing.

3.9. Met aangetekend verzonden brieven gedateerd op 23 november 2012 deelt verwerende partij aan elk van de inschrijvers deze gemotiveerde gunningsbeslissing mee.

3.10. Op 7 december 2012 dient verzoekende partij voorliggende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4.1. Verwerende partij betwist in haar nota de ontvankelijkheid van de vordering inzake tijdigheid van en belang bij de vordering, en werpt daartoe een aantal excepties op.

4.2. Aan een van de excepties, die de tijdigheid van de vordering betreft, wordt ter terechtzitting verzaakt. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de andere excepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak daarover zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. De schorsingsvoorwaarden

5.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5.2. Te dezen lijkt evenwel de wet van 23 december 2009 ‘tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ van toepassing, hetgeen alvast door de beide partijen lijkt te worden aangenomen.

Luidens het door de voormelde wet van 23 december 2009 in de wet 24 december 1993 nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissing het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Artikel 65/31 maakt dit artikel 65/15 ook van toepassing op opdrachten die de Europese drempel niet bereiken. Beide partijen betwisten niet dat het te dezen om een dergelijke opdracht gaat.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

6. In een enig middel voert verzoekende partij de schending aan van de artikelen 1, 16, 65/4 en 65/5 van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’, van het gelijkheidsbeginsel, van het transparantiebeginsel, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ en van het zorgvuldigheidsbeginsel en “het redelijkheidsbeginsel (verbod van willekeur)”.

Daarop volgt een “toelichting” van acht bladzijden.

7. Een middel dat in een schorsingsvordering wordt aangebracht dient, om als ernstig te kunnen worden aangemerkt, dermate duidelijk te zijn dat het bij de eerste lezing meteen aannemelijk is dat daarop een nietigverklaring kan worden gesteund, zonder dat een doorgedreven onderzoek van het middel noodzakelijk is. In een schorsingsprocedure die, zoals de huidige, dan nog is ingeleid bij uiterst dringende noodzakelijkheid, is zulks des te meer het geval, omdat het onderzoek van de Raad van State in die procedure uiterst snel moet kunnen verlopen.

Vanuit die optiek is het problematisch dat verzoekende partij te dezen een enig middel ontwikkelt dat eerst een verwijzing naar diverse geschonden geachte rechtsnormen en -beginselen bevat, en vervolgens de voormelde “toelichting” waarin tal van grieven worden ontwikkeld die echter niet

telkens meer duidelijk in verband worden gebracht met de geschonden geachte rechtsbepalingen en -beginselen.

Dergelijke werkwijze, waarbij een middel wordt aangebracht dat de Raad van State ertoe noodzaakt zelf terug te grijpen, vanuit een uitvoerige toelichting, naar een reeks geschonden geachte rechtsbepalingen en -beginselen, maakt het moeilijk om bij het vereiste snelle onderzoek het ernstig karakter van het middel vast te stellen, zij het dat te dezen de feitelijke gegevens geen hoge moeilijkheidsgraad vertonen en verwerende partij zich ook terdege blijkt te hebben verweerd op de grieven.

Van de Raad van State mag in die omstandigheden echter niet worden verwacht dat hij elke grief opmerkt en beoordeelt.

In essentie lijken in het middel twee middelonderdelen te kunnen worden onderscheiden.

8. In wat lijkt te kunnen worden beschouwd als een eerste onderdeel, wordt aangevoerd dat de wijze waarop de beoordeling gebeurt met de nadruk op niet geëxpliciteerde en eerder lukraak gekozen criteria, een objectieve en transparante beoordeling onmogelijk maakt en worden daaromtrent een aantal grieven verwoord.

9. In een tweede onderdeel wordt aangevoerd dat “ernstige vragen [kunnen] worden gesteld in het licht van de motiveringsverplichting” en worden daarbij een reeks vaststellingen gedaan.

Verzoekende partij besluit:

“Uit het voorgaande blijkt dat de beoordeling van de beste offerte berust op pure willekeur, waarbij de criteria niet voldoende op voorhand zijn vastgelegd, waarbij het niet te doorgronden is waarom bepaalde criteria wel en andere niet worden gehanteerd en op welke wijze de punten worden toegekend voor de diverse subcriteria. Dit alles nog los van de onredelijkheid waarmee de punten dan uiteindelijk worden toegekend en waarbij de motivering voor verschillende van deze punten alleszins niet afdoende is.

Op deze wijze is het niet moeilijk om verzoekende partij uit te schakelen op alle vier de percelen die zij vroeger steeds voor haar rekening heeft genomen. Daarmee wordt het doel van de overheidsopdrachtenprocedure, nl. op objectieve en transparante wijze de beste (economisch meest voordelige) offerte selecteren, volledig terzijde geschoven. In dat geval had men dan beter geen overheidsopdrachtenprocedure georganiseerd, want dit geeft verzoekende partij toch enkel een onbehaaglijk en onvoldaan gevoel. Het is immers voor verzoekende partij op basis van deze motivering volstrekt onduidelijk waarom zij voor geen enkel perceel in aanmerking zou komen en waarom andere partijen hiervoor wel in aanmerking zou komen. Het enige dat wel duidelijk is, is dat bij de beoordeling criteria betrokken zijn waarop verzoekende partij, als zij er van op de hoogte was geweest, had kunnen inspelen. De thans gevoerde ‘verrassingstactiek’ kan moeilijk verzoend worden met de doelstellingen van een transparante en objectieve gunningsprocedure. Het is niet gegarandeerd dat met dergelijk onzorgvuldig handelen de economisch voordeligste inschrijver is gekozen. Allicht in tegendeel, maar zulks valt door de ondoorzichtige werkwijze en beoordeling uiteraard niet te controleren, reden waarom alleszins de bestreden beslissing geschorst dient te worden”.

Beoordeling

Eerste onderdeel

10. In de mate dat in het middel wordt aangevoerd dat de diverse onderdelen waarmee rekening werd gehouden niet systematisch besproken worden en daarmee bedoeld is dat niet alle gunningscriteria zouden zijn beoordeeld en in de mate dat wordt aangevoerd dat andere dan de in het bestek geëxpliciteerde criteria bij de beoordeling worden betrokken, kan worden aangenomen dat, ook wat opdrachten beneden het Europese drempelbedrag betreft, de Belgische regelgeving voor opdrachten van werken, leveringen en diensten geschonden kan zijn wanneer de invulling van een gunningscriterium met subcriteria en de weging ervan met zich meebrengt dat de aanbestedende overheid in wezen met andere criteria de offertes heeft beoordeeld dan met de criteria, in het bestek voorgeschreven. De inhoudelijke beoordeling van de offertes mag immers krachtens het geschonden geachte artikel 16 van de voormelde wet van 24 december 1993 alleen gebeuren aan de hand van de gunningscriteria die in het bestek of de aankondiging van de opdracht zijn opgenomen, zodat geen andere gunningscriteria bij de beoordeling mogen

worden betrokken, en de offertes moeten worden beoordeeld op grond van alle in het bestek vermelde gunningscriteria, subcriteria inbegrepen.

Een gunningscriterium -ook een subgunningscriterium- is een beoordelingsnorm, een toetssteen, een kenmerk waaraan wordt afgemeten. Opdat daarvan sprake kan zijn, lijkt het te moeten gaan om een vooraf bedacht gegeven waarmee de inschrijvingen min of meer stelselmatig worden vergeleken. Niet elke specificatie bij of toevoeging met betrekking tot een gunningscriterium is echter noodzakelijk als een subgunningscriterium te beschouwen. Soms gaat het om niet meer dan een toelichting teneinde tegemoet te komen aan de verplichting om de gunningscriteria voldoende duidelijk en precies te omschrijven opdat alle inschrijvers er de juiste draagwijdte van kennen en ze op dezelfde manier interpreteren.

11. Te dezen blijkt uit de bestreden beslissing dat de drie gunningscriteria “kwaliteit van de dienstverlening en de ingezette middelen”, “organisatie van de inzamelingen” en “sociale projecten” voor elke offerte werden beoordeeld. Het bestek somt onder het eerste en tweede gunningscriterium, voorwerp van de grief dat andere dan die in het bestek geëxpliciteerde criteria bij de beoordeling worden betrokken, elementen op “in willekeurige volgorde” waarmee “o.a.” rekening wordt gehouden. Deze opsommingen lijken bijgevolg geen subcriteria te bevatten maar een toelichting van elementen die het criterium verduidelijken.

12. Evenmin toont verzoekende partij *prima facie* aan dat met door haar ingeroepen elementen die ook in de beoordeling werden betrokken maar die niet expliciet in het bestek zouden zijn weergegeven, de drie gunningscriteria of de weging ervan werden gedenatureerd.

Verzoekende partij voert in dit verband in de eerste plaats aan:

“andere dan de in het bestek geëxpliciteerde criteria worden bij de beoordeling betrokken. Waar ziet men bijvoorbeeld iets over de ‘bedeling van flyers’ of over eco-driving staan in de opsomming van criteria die met kwaliteit van de dienstverlening te maken hebben?”.

Er moet daarbij echter worden vastgesteld dat de “bedeling van flyers” verband lijkt te houden met “organisatie van inzamelingen” waarbij het bestek trouwens uitdrukkelijk verwijst naar “Berichtgeving bevolking”. In artikel 1 van de technische bepalingen bepaalt het bestek voorts:

“Perceel 1, 2, 3 en 5 (Bornem, Duffel, Mechelen en Sint-Katelijne-Waver):

De textielinzamelaar dient enkele dagen voor de vermelde huis-aan-huisinzameling flyers te verspreiden op elk adres behorende tot de gemeente. De flyers dienen voorzien te zijn van de datum en aanvangsuur van de inzameling en de naam, volledig adres en telefoonnummer van de textielinzamelaar.

Het gebruik van flyers met vermelding van een andere organisatie dan de dienstverlener zelf is ten strengste verboden.

De te gebruiken flyers worden vooraf ter controle voorgelegd aan de intercommunale.

Perceel 4 (Putte):

De textielinzamelaar dient geen flyers te verspreiden. De inzameling zal aangekondigd worden in de afvalkalender”.

Verzoekende partij kon aldus weten dat voor percelen 1, 2, 3 en 5 de flyers en de wijze van verspreiding zouden worden beoordeeld.

In de mate dat verzoekende partij het “lukraak bespreken” laakt van de “cursus ecodriving”, “euro5-emissienorm”, “opleidingen veilig rijden/inzamelen, ladingzekerheid en ergonomie” en “reflecterende en fluorescerende broek” blijkt evenmin waarom deze gegevens geen verband houden met de gunningscriteria “kwaliteit van de dienstverlening en de ingezette middelen”. “Cursus eco-driving” staat trouwens letterlijk onder het beoordelingselement “Milieumaatregelen”. Bij het beoordelingselement “voertuigen” onder het gunningscriterium “kwaliteit van de dienstverlening” wordt uitdrukkelijk verwezen naar “milieuvriendelijkheid”. De euro5 emissienorm die positief werd beoordeeld lijkt hiermee verband te houden. “Opleiding veilig rijden/inzamelen, ladingzekerheid en ergonomie” lijken inpasbaar in het beoordelingselement “veiligheidsmaatregelen” onder het

gunningscriterium “kwaliteit van de dienstverlening”. De positieve beoordeling van de door Kringwinkel Mechelen aangeboden “Reflecterende en fluorescerende broek” lijkt verband te houden met “veiligheidskledij” onder het beoordelingselement “veiligheidsmaatregelen” onder het gunningscriterium “kwaliteit van de dienstverlening”. Artikel 7 van de technische bepalingen van het bestek bepaalt voorts onder meer dat de dienstverlener ervoor zorgt dat zijn personeel beschikt over de nodige veiligheids- en werkkleding en persoonlijke beschermingsmiddelen en verwijst daarbij als minimum onder meer naar het beschikken over voldoende zichtbare kledij “reflecterende signaalkledij klasse 3”. In dat licht kon verzoekende partij weten dat beter zichtbare kledij zoals Kringwinkel Mechelen volgens de bestreden beslissing blijkbaar aanbood, tot een betere beoordeling zou leiden.

In de mate dat verzoekende partij voorts verwijst naar het positief beoordelen van het nemen van een foto van geweigerd afval, toont zij niet aan dat dit geen verband kan houden met de kwaliteit van de dienstverlening, alleen omdat het zoals zij stelt, de bedoeling is dat het textielafval wordt opgehaald, niet geweigerd. Het bestek bepaalt in artikel 5 van deel III weliswaar dat “alle aangeboden textielafval dient meegenomen te worden”, maar ook “Indien andere afvalstoffen dan textielafval (volgens bovenstaande definitie) worden aangeboden, dient de inschrijver deze te weigeren. De dienstverlener bezorgt daags na de inzameling aan het opdrachtgevend bestuur een lijst met de adressen waar afvalstoffen werden geweigerd met een omschrijving van deze afvalstoffen”. Er blijkt dan niet dat een foto van dat afval in dat kader en in het kader van de afhandeling van eventuele klachten niet als meerwaarde beschouwd mocht worden.

Hiermee is dan ook niet aangetoond dat andere gunningscriteria werden gebruikt dan aangekondigd. Er wordt zelfs niet aangetoond dat deze elementen niet kenbaar waren; integendeel werden de meeste ervan uitdrukkelijk in het bestek vermeld.

13. In de mate dat nog wordt aangevoerd dat de wijze van puntentoekenning niet objectief of transparant is omdat nergens in het bestek is weergegeven dat diverse subcriteria afzonderlijk zouden worden beoordeeld en

welke minimale of maximale scores hiervoor toegekend zouden kunnen worden, gaat het om de beoordelingsmethode, dit is de manier waarop de aanbestedende overheid bij de evaluatie van de offertes de beoordelingselementen analyseert en waardeert teneinde tot scores en rangschikkingen volgens die scores te komen.

Er lijkt evenwel geen algemene verplichting te bestaan in de huidige stand van het recht om de beoordelingsmethodiek voorafgaand bekend te maken, minstens toont verzoekende partij het bestaan van die verplichting niet *prima facie* aan.

14. Verzoekende partij toont voorts niet aan dat de beoordelingswijze gehanteerd door verwerende partij voor de drie gunningscriteria tot een puntentoekenning leidt die de verschillen tussen de offertes niet afdoende vertaalt. Er wordt evenmin aangetoond dat deze de gelijke beoordeling van de offertes uitsluit en het onmogelijk maakt om de meest voordelige offerte te bepalen.

Tweede onderdeel

15. In de mate dat verzoekende partij de motieven van de bestreden beslissing inhoudelijk betwist, dient te worden opgemerkt dat de aanbestedende overheid bij de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria over een grote beoordelingsvrijheid beschikt en dat de Raad van State zich niet in de plaats van het bestuur mag stellen en zelf de rangschikking mag wijzigen. Zulks houdt echter niet in dat het oordeel van de aanbestedende overheid zou onttrokken zijn aan het wettigheidstoezicht van de Raad van State. Aldus kan de Raad desgevraagd onder meer nagaan of de beoordeling met de vereiste zorgvuldigheid is gebeurd en berust op voldoende veruitwendigde en draagkrachtige motieven.

16. Verzoekende partij voert als grieven aan:

- “a. Ecodriving is niet gevraagd in de aanbesteding. Waarom dan +2 punten toekennen?
- b. KICI compenseert de cox-uitstoot met een contract trace en travel, dit is wel een Nederlands contract, bijgevolg is dit niet van belang

voor de wagens die in België rijden en waarvoor de bijdrage tegen vervuiling in Nederland betaald wordt. Waarom dan +2 punten?

c. Punt opleiding veilig rijden: Alle vervoerders van verzoekende partij zijn ex-beroepsvoerders zonder ooit rijverbod of wat ook opgelegd te hebben gekregen. Weer kent men +2 punten toe (o.a. aan Kringwinkel Mechelen, maar alleszins niet aan verzoekende partij).

d. Veiligheidsuitrusting: de vervoerders van verzoekende partij hebben ook vest en broek volgens de gevraagde veiligheidsuitrusting. Waarom krijgt verzoekende partij dan geen positieve punten.

e. KICI zal een foto maken als textiel word geweigerd (+1.5 punten). Volgens Ovam gaat het om textielafval, wat kan men dan weigeren? Uiteraard restafval wordt niet meegenomen. Daarvoor heeft verzoekende partij stickers met de opdruk "verkeerd" aangeboden. Maar KICI krijgt weer 1.5 punt.

f. De wagens van verzoekende partij zijn uitgerust met extra signalisatie. Tevens zijn ze uitgerust met een alcoholslot zijnde 0-tolerantie. Daarvoor worden echter geen punten toegekend. Voor het ene criterium wel en voor het andere niet. Wat is de logica hierachter?

g. De klachtenprocedure van verzoekende partij zou “beperkt” zijn. Daarvoor wordt 0,5 punt in aftrek genomen. Voldoet de klachtenprocedure dan niet? Zij voldoet zeker aan hetgeen in het bestek is voorgeschreven. Wat moet er dan misschien nog meer voorzien worden en wat wordt er dan bij de andere inschrijvers meer gedaan (hoe is de relatieve afweging controleerbaar)?

h. Voor een voertuig van KICI zijn er geen contactgegevens. Daarvoor wordt slechts 0,5 punt in aftrek genomen. Nochtans is in het bestek (artikel 6) voorgeschreven dat de inzamelwagen de naam en het telefoonnummer van de ophaler dient te vermelden en dat deze steeds leesbaar dient te zijn voor de andere weggebruikers.

i. Het voertuig van KICI beschikt niet over een track en trace systeem. Blijkbaar worden er hiervoor dan weer geen punten afgetrokken.

j. Sociale projecten: Kringwinkel Mechelen steunt voor minstens 6000€. Hoewel Kindervriend ook minimum 6000€ zal doneren krijgt Kringwinkel Mechelen +3 punten en Kindervriend +1.5 punten.

k. Er wordt vermeld dat Opnieuw en Co, SpoorTwee en Kringwinkel Mechelen hun volledige opbrengst aan lokale sociale inschakeleconomie spenderen. Dat levert 1,5 punten op. Evenwel worden er aan hen wel subsidies toegekend om deze mensen tewerk te stellen. Verzoekende partij heeft dergelijke subsidies niet en is volledig zelfbedruipend. Op die manier worden natuurlijk appels met peren vergeleken en wordt een criterium gehanteerd dat allerminst relevant is.

l. KICI heeft geen routeplanning ingediend, ook hier volgt weer geen puntenaftrek”.

17. De Raad van State sluit zich voor de beoordeling van deze grieven aan bij de bevindingen in het mondeling advies van het auditoraat die in essentie als volgt kunnen worden weergegeven:

Verzoekende partij toont om de volgende redenen niet *prima facie* aan dat verwerende partij te dezen de grenzen van die beoordelingsvrijheid heeft overschreden.

In de mate dat verzoekende partij opmerkt dat ecodriving niet is gevraagd en de vraag stelt waarom dan +2 punten werd toegekend aan vier andere inschrijvers die vermelden dat alle chauffeurs een cursus ecodriving dienen te hebben gevolgd, kan worden herhaald dat het bestek, bij het gunningscriterium “Kwaliteit van de dienstverlening en de ingezette middelen”, uitdrukkelijk vermeldt dat onder meer rekening zal worden gehouden met “cursus ecodriving”. Zij toont aldus niet aan dat dit niet als positief element beoordeeld kon worden en gequoteerd met +2 punten. Voorts heeft zij geen belang bij de grief wat betreft SpoorTwee nu zij niet inschreef voor perceel 1 dat aan deze inschrijver werd gegend.

In de mate dat verzoekende partij opmerkt dat KICI de CO₂-uitstoot compenseert met een contract “trees for travel”, dat dit een Nederlands contract is en bijgevolg niet van belang voor de wagens die in België rijden en waarvoor de bijdrage tegen vervuiling in Nederland betaald wordt, toont zij niet aan waarom dit laatste noodzakelijk tot gevolg heeft dat dit niet als positief beoordeeld mocht worden en gequoteerd met +2 punten te meer nu in het bestek wordt vermeld dat rekening wordt gehouden met milieuvriendelijkheid en milieumaatregelen.

Het feit dat dit contract “trees for travel” lijkt uitgevoerd in Nederland en de opdracht in België lijkt dit niet tegen te spreken nu, zoals verwerende partij benadrukt, er geen reden lijkt te zijn waarom verwerende partij bij de beoordeling van milieuvriendelijkheid en milieumaatregelen geen rekening zou mogen houden met eventueel grensoverschrijdende elementen.

Drie van de andere inschrijvers krijgen +2 punten wegens het organiseren van opleidingen veilig rijden. Met de opmerking dat al haar vervoerders “ex-beroepsvoerders” zijn zonder ooit rijverbod of wat ook opgelegd te hebben gekregen, toont verzoekende partij niet aan dat die opleiding, een element trouwens vermeld in het bestek, niet als positief beoordeeld kon worden. In de mate dat zij opmerkt dat zij hier geen 2 punten kreeg, toont zij niet aan dat zij die opleiding organiseert noch dat het rijden met beroepsvervoerders die nooit een rijverbod opgelegd kregen eveneens een verschilpunt is dat tot bijkomende punten diende te leiden. Zoals verwerende partij opmerkt in de nota, lijkt haar offerte ook geen garantie te bevatten dat al haar chauffeurs beroepschauffeurs zijn.

Ook hier heeft verzoekende partij geen belang bij deze grief wat betreft perceel 1 gegund aan SpoorTwee.

Kringwinkel Mechelen krijgt 1 punt extra omdat deze het personeel, bovenop de veiligheidskledij en reflecterende en fluorescerende vest/jas, ook uitrust met een reflecterende en fluorescerende broek. Verzoekende partij merkt op dat ook haar vervoerders een vest en broek hebben volgens de gevraagde veiligheidsuitrusting. Het bestek bepaalt in deel III, 7 onder meer dat de dienstverlener ervoor zorgt dat zijn personeel beschikt over de nodige veiligheids- en werkkleding en persoonlijke beschermingsmiddelen en verwijst daarbij als minimum onder meer naar het beschikken over voldoende zichtbare kledij “reflecterende signaalkledij klasse 3”. In de huidige stand van het geding wordt uit de bestreden beslissing afgeleid dat Kringwinkel Mechelen verder gaat. Aangezien verzoekende partij het tegendeel niet aantoont noch dat zij meer aanbiedt dat dit minimum – bij haar offerte is trouwens enkel een foto gevoegd van een reflecterende vest, toont zij niet aan dat zij hiervoor extra punten diende te krijgen.

KICI krijgt 1,5 punten omdat zij een foto maakt wanneer “textiel/afval wordt geweigerd”. Verzoekende partij lijkt enkel belang te hebben bij deze kritiek wat betreft perceel 4 nu enkel dit perceel aan KICI werd gegund.

Met de vraag “Volgens Ovam gaat het om textielafval, wat kan men dan weigeren?” toont verzoekende partij niet aan waarom dit geen positief punt kan zijn. Dit geldt ook voor de opmerking “Uiteraard restafval wordt niet meegenomen. Daarvoor heeft verzoekende partij naar eigen zeggen stickers met de opdruk ‘verkeerd’ aangeboden”. Integendeel lijkt dit er veeleer op te wijzen dat ook door verzoekende partij bepaald afval niet wordt meegenomen.

Zoals al vermeld, bepaalt het bestek in artikel 5 van deel III weliswaar dat “alle aangeboden textielafval dient meegenomen te worden”, maar ook:

“Indien andere afvalstoffen dan textielafval (volgens bovenstaande definitie) worden aangeboden, dient de inschrijver deze te weigeren. De dienstverlener bezorgt daags na de inzameling aan het opdrachtgevend bestuur een lijst met de adressen waar afvalstoffen werden geweigerd met een omschrijving van deze afvalstoffen”.

Er blijkt dan niet dat een foto van dat afval in dat kader en in het kader van de afhandeling van eventuele klachten niet als meerwaarde beschouwd mocht worden ook ten opzichte van een sticker “verkeerd aangeboden”, sticker waarnaar verzoekende partij in haar offerte ook niet lijkt te verwijzen.

Verzoekende partij merkt op dat haar wagens zijn uitgerust met extra signalisatie zonder dat hiervoor punten worden toegekend. Deze grief mist feitelijke grondslag nu zij om die reden wel +2 punten kreeg.

In de mate dat zij verwijst naar het alcoholslot, toont zij, in het licht van de nota, niet aan dat verwerende partij niet anders kon dan hiervoor nog extra punten toekennen. Zo wijst verwerende partij op de mogelijkheid dit slot te omzeilen door iemand anders te laten blazen. Het bestek vereist in deel III, artikel 7 trouwens dat de dienstverlener ervoor zorgt dat zijn personeel de werkzaamheden verricht vrij van alcohol.

In haar pleidooi benadrukt verzoekende partij het verschil tussen het extra punt dat Kringwinkel krijgt voor de reflecterende en fluorescerende broek en het feit dat zij voor dit alcoholslot +1 punt scoort krijgt, dat de verklaring waarom zij voor dit alcoholslot geen extra punt krijgt een *a posteriori* motivering is en bijgevolg laattijdig en dat die motivering in ieder geval niet pertinent is nu het wel degelijk gaat om een preventief systeem. Blijkens de nota heeft verwerende partij voor dit alcoholslot geen extra punt toegekend onder meer gelet op het risico dat dit wordt omzeild, risico waar verzoekende partij blijkbaar eerder zelf op wees. Verzoekende partij gaat op dit punt niet in en toont dan ook niet aan dat om die reden alleen al verwerende partij niet mocht oordelen dat hiervoor geen extra punt wordt toegekend. Bijgevolg lijkt zij dan evenmin nog benadeeld door het feit dat dit motief niet in de bestreden beslissing zelf werd vermeld, grief die veeleer de formele motivering betreft. Bijkomend kan in dat verband ook worden vastgesteld dat verzoekende partij reeds in het verzoekschrift de beoordeling betwist heeft wat betreft dit alcoholslot zodat de afwezigheid van motivering ter zake in de bestreden beslissing haar dan ook niet lijkt te hebben belet zich op dit punt te verweren.

In de mate dat verzoekende partij de -0,5 punten betwist omdat de klachtenprocedure “beperkt” is, merkt zij op dat de klachtenprocedure zeker voldoet aan hetgeen in het bestek is voorgeschreven. Artikel 11 van de technische bepalingen van het bestek stelt onder meer:

“De dienstverlener beschrijft in zijn offerte uitvoerig hun klachtenbehandeling (permanentie-uren, registratie, opvolging,...). De klachtenbehandeling zal beoordeeld worden voor het criterium ‘kwaliteit van dienstverlening en de ingezette middelen’”.

Met het argument alleen dat haar klachtenprocedure zeker voldoet aan hetgeen in het bestek is voorgeschreven is niet aangetoond dat verwerende partij dit niet als “beperkt” mocht beoordelen. Verwerende partij merkt in de nota trouwens op, en dit lijkt bevestigd door nazicht van de voorgelegde offerte, dat verzoekende partij enkel in permanentie-uren en opvolging van de vergeten zakken voorziet, maar niets zegt over registratie klachten en mogelijke andere klachten.

In de mate dat verzoekende partij ter terechtzitting uit de beoordeling “beperkt” en niet “beperkter” afleidt dat er geen vergelijking werd gemaakt, lijkt uit de toekenning van -0,5 punt omdat de klachtenprocedure beperkt is,

te kunnen worden afgeleid dat verwerende partij de beschrijving van de klachtenbehandeling in de offerte van verzoekende partij “beperkt” achtte in vergelijking met de in het bestek gevraagde uitvoerige klachtenbehandeling. Ook dergelijke beoordeling “beperkt” lijkt een vergelijking met de andere offertes in te houden nu dit alleen bij verzoekende partij wordt opgemerkt en leidt tot een negatief punt. Zoals al gezegd toont verzoekende partij niet concreet en *prima facie* aan dat dit oordeel van verwerende partij onzorgvuldig is.

In de mate dat verzoekende partij opmerkt dat er voor een voertuig van KICI geen contactgegevens zijn en daarvoor slechts 0,5 punt worden afgetrokken terwijl het bestek in deel III, artikel 5 voorschrijft dat de inzamelwagen de naam en het telefoonnummer van de ophaler dient te vermelden en dat deze steeds leesbaar dient te zijn voor de andere weggebruikers, heeft verzoekende partij enkel belang bij deze kritiek wat betreft perceel 4.

Volgens verwerende partij is de naam wel zeer duidelijk leesbaar op de voertuigen en is dit het belangrijkste referentiepunt waarnaar de mensen verwijzen indien ze via het 0800-nummer in contact treden met de diensten van verwerende partij en werd daarom de afwezigheid van het telefoonnummer slechts beschouwd als een kleine tekortkoming. Verzoekende partij toont in dat licht niet aan dat verwerende partij aldus de grenzen van haar beoordelingsvrijheid heeft overschreden, minstens niet dat hiervoor minstens 1,5 punten dienden te worden afgetrokken, vereist wil zij nog maar *ex aequo* voor dit perceel scoren.

In de mate dat verzoekende partij opmerkt dat het voertuig van KICI niet beschikt over een track en tracesysteem, en hiervoor blijkbaar geen punten werden afgetrokken, heeft verzoekende partij opnieuw enkel belang bij deze kritiek wat betreft perceel 4.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de vier inschrijvers die over een track and tracesysteem beschikken dat voldoet aan de voorwaarden van het bestek, waaronder verzoekende partij, + 2 punten krijgen omdat dit beschouwd wordt als een meerwaarde. Dit systeem is ook in deel III, artikel 6, van het bestek vermeldt als mogelijke meerwaarde en de afwezigheid ervan lijkt dus volgens het bestek zelf niet te leiden tot minpunten:

“Indien alle vrachtwagens die worden ingezet voor de uitvoering van de opdracht uitgerust zijn met een routeopvolgingssysteem (track and trace) die de afgelegde weg en de stopplaatsen weergeeft, zal dit worden aanzien als een meerwaarde voor het criterium ‘kwaliteit van de dienstverlening en de ingezette middelen’. Er moet kunnen weergegeven worden waar de vrachtwagen zich op elk tijdstip van de inzameling bevond (toegang door het opdrachtgevend bestuur via website)”.

Inzake sociale projecten merkt verzoekende partij op dat Kringwinkel Mechelen steunt voor minstens 6000 euro en hiervoor +3 punten krijgt terwijl zij, die ook minimum 6000 euro zal doneren, +1,5 punten krijgt.

Blijkens de bestreden beslissing krijgt Kringwinkel Mechelen deze +3 punten enkel voor perceel 3 zodat de grief enkel voor dat perceel relevant is.

Het bestek voorziet onder het gunningscriterium “sociale projecten” onder meer in “Steunen goede doelen, kansarmen, ...in de betrokken gemeente. Uit te drukken in €/jaar”.

Blijkens de bestreden beslissing gaat het bij verzoekende partij, en dit lijkt bevestigd door de voorgelegde offerte, slechts om een prognose, en “rekent” het bestuur “erop” dat de donaties worden geleverd in de gemeente van inzameling. De bestreden beslissing stelt daarentegen vast dat Kringwinkel Mechelen verscheidene organisaties voor kansarmen in Mechelen steunt voor minstens 6.000 euro per jaar. Aldus lijkt deze donatie zekerder en blijkt tevens duidelijker uit de offerte van deze laatste wat de aanwending van die vergoeding is. In dat licht blijkt niet *prima facie* dat verwerende partij de offerte van Kringwinkel Mechelen daarom op dit punt niet als beter mocht beoordelen wat perceel 3 betreft.

Opnieuw en Co, SpoorTwee en Kringwinkel Mechelen krijgen +1,5 punten omdat zij hun volledige opbrengst aan lokale sociale inschakeleconomie spenderen. Verzoekende partij meent dat aldus “appelen met peren” wordt vergeleken en een criterium wordt gehanteerd dat allerm minst relevant is nu deze inschrijvers subsidies krijgen om mensen te werk te stellen terwijl zij deze subsidies niet krijgt en volledig zelfbedruipend is.

Verzoekende partij schreef niet in voor perceel 1 en heeft bijgevolg geen belang bij deze kritiek wat betreft SpoorTwee aan wie perceel 1 werd gegund.

Het bestek verwijst onder het gunningscriterium “sociale projecten” naar “Steunen goede doelen, kansarmen, ...in de betrokken gemeente. Uit te drukken in €/jaar”, “Tewerkstellingsprojecten door de inzamelaar. Uit te drukken in VTE/jaar afkomstig uit het arrondissement Mechelen specifiek voor deze opdracht”, “Verkoop van 2de hands kledij in het arrondissement Mechelen. Uit te drukken in kg/jaar en de gemiddelde verkoopprijs per kg en dit per verkoopsadres” en “Andere lokale projecten”. Volgens de nota houdt verwerende partij in het betwiste punt enkel en alleen rekening met de feiten m.n. dat de kringwinkels hun volledige opbrengst spenderen aan sociale inschakeleconomie. Verzoekende partij affirmeert enkel, en toont aldus niet concreet en specifiek *prima facie* aan waarom het al dan niet verkrijgen van subsidies dit criterium niet relevant maakt.

Ten slotte merkt verzoekende partij op dat bij KICI geen punten worden afgetrokken alhoewel zij geen routeplanning heeft ingediend. Verzoekende partij heeft enkel belang bij deze kritiek wat perceel 4 betreft. Vastgesteld kan worden dat de twee andere inschrijvers die voor dit perceel inschreven waaronder verzoekende partij volgens de bestreden beslissing werken met sectoren aangeduid op kaarten en hiervoor +1 punt scoorden. Ook voor andere percelen wordt hiervoor +1 punt gegeven; Kringwinkel Mechelen en SpoorTwee krijgen bij percelen 1 en 5 +1,5 punten omdat ze werken met “een zeer gedetailleerde routelijst analoog met grote professionele inzamelbedrijven”. Bij perceel 3 zijn de puntenverschillen groter – van +1,5 tot 3 – maar dit lijkt ook te maken te hebben met het aantal dagen binnen dewelke Mechelen bediend wordt. Uit de bestreden beslissing blijkt voorts dat ook bij Opnieuw en Co werd vastgesteld dat zij geen routelijsten of sectorplannen opgaf en hiervoor geen minpunten kreeg.

Alhoewel in het kader van de extra informatie die werd gevraagd in de brieven van 11 oktober 2012 “ten einde een goede evaluatie te kunnen maken van uw dossier” aan een aantal inschrijvers waaronder verzoekende partij en KICI ook werd gevraagd een “overzicht van de sectoren per dag en evt. per ophaalwagen [...] (kaart, stratenlijsten al dan niet in volgorde, ...)” te bezorgen, blijkt aldus uit de bestreden beslissing dat verwerende partij het niet voorleggen van dergelijke plannen niet als minpunt heeft beschouwd, maar enkel als een pluspunt, waarbij het aantal extra punten werd bepaald door de graad van detail.

Alhoewel een andere beoordeling evengoed mogelijk lijkt, toont verzoekende partij niet *prima facie* aan dat verwerende partij hiermee haar beoordelingsvrijheid te buiten is gegaan temeer nu deel III, artikel 1 van het bestek bepaalt dat wordt ingezameld volgens een voorafgaandelijk door de aannemer opgesteld en door verwerende partij goedgekeurd ophaalplan en KICI volgens verwerende partij in haar offerte meedeelt tijdig de routeplannen op te maken en te bezorgen. Minstens wordt niet aangetoond dat hiervoor voor het aan KICI gegunde perceel 4 1,5 punten dienden afgetrokken, vereist wil verzoekende partij voor dit perceel nog maar *ex aequo* rangschikken.

Bijkomend kan worden vastgesteld dat verzoekende partij in haar pleidooi ter terechtzitting nog slechts ingaat op enkele van deze grieven en dus de uitleg van verwerende partij, in de nota, waarom de andere betwiste beoordelingen niet onredelijk of onzorgvuldig zijn niet concreet tegenspreekt. Zij ging in feite enkel in op de reflecterende en fluorescerende broek die zij ook had kunnen aanbieden - hetgeen zij, zoals gezegd, niet lijkt te hebben gedaan, en waarvan zij herhaalt, maar, zoals al opgemerkt ten onrechte, dat zij niet kon voorzien dat dit als positief punt zou worden beoordeeld, en op het alcoholslot en op de “bepaalde” klachtenprocedure. Daarnaast benadrukte zij nog dat blijkbaar bijkomende informatie aan bepaalde inschrijvers werd gevraagd over flyers en niet in de bestreden beslissing staat dat er geen verschil tussen de offertes meer is op

dit punt, zoals opgemerkt in de nota. Vooreerst dient vastgesteld dat zij niet beweert dat aldus geen rekening werd gehouden met specifieke positieve punten van haar offerte wat betreft flyers. De vraag rijst of zij aldus nog belang heeft bij de grief dat de bestreden beslissing niet vermeldde dat er geen verschillen tussen de offertes waren op dit punt, grief die de formele motivering lijkt te betreffen. In de bestreden beslissing wordt trouwens uitdrukkelijk vermeld dat Mensenzorg - 1 punt krijgt omdat zij de bedeling van de flyers soms overlaat aan Publi Dist of DB Reclame, bedrijven die de bussen met een “Nee Reclame - sticker” niet bedienen. Door op dit punt niets over de andere inschrijvers te vermelden, was, zo lijkt, voldoende duidelijk dat er op dit punt geen andere verschillen tussen de offertes waren. Verzoekende partij lijkt ook bezwaarlijk aanstoot te kunnen nemen aan het feit dat geen beoordeling van de flyers zou zijn opgenomen in de bestreden beslissing, wanneer zij eerder in het eerste onderdeel in het kader van de grief dat “ook andere dan de in het bestek geëxpliciteerde criteria bij de beoordeling [worden] betrokken” opmerkt “Waar ziet men bijvoorbeeld iets over de ‘bedeling van flyers’ of over eco-driving staan in de opsomming van criteria die met kwaliteit van de dienstverlening te maken hebben?”

18. De bestreden beslissing moet ten slotte, teneinde te voldoen aan de formele-motiveringsplicht die verzoekende partij afleidt uit de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’, de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen; die motivering moet afdoende zijn teneinde de belanghebbende in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

Verzoekende partij toont in de huidige stand van het geding in ieder geval niet aan dat de formele motivering van de bestreden beslissing haar niet in staat stelde zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht haar ter beschikking stelt. Het tegendeel blijkt veeleer uit het enige middel waarin zij die motieven omstandig inhoudelijk betwist. Aldus lijkt voldaan aan de formele motiveringsplicht, minstens de *ratio legis* ervan.

Aldus is evenmin een schending aangetoond van één van de andere ingeroepen beginselen of aangetoond dat de opdracht niet werd gegund aan de inschrijver die de voordeligste offerte indiende zoals vereist door artikel 16 van de wet van 24 december 1993.

VII. Besluit

19. Het enige middel blijkt in geen van zijn onderdelen ernstig te zijn bevonden. Aan de voormelde schorsingsvoorwaarde is bijgevolg niet voldaan, zodat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient te worden verworpen. Bijgevolg dient ook niet te worden ingegaan op de door verwerende partij gevraagde belangenafweging.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 januari 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest