

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.937 van 8 januari 2013
in de zaak A. 205.564/X-15.148.**

In zake : Charles VAN GAEVEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Verbist en Kenny Gastmans
kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
Graaf van Hoornestraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de Gedelegeerd Stedenbouwkundig Ambtenaar van het
departement RWO-afdeling Oost-Vlaanderen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 GENT
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 10 juli 2012, strekt tot de cassatie van de beschikking nr. B/NR/2012/0037 van 12 juni 2012 van de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: RvVb).

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking van 19 juli 2012.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 december 2012.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kenny Gastmans, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De bestreden beschikking duidt als voorwerp van de vordering aan “(d)e vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 10 maart 2012, (...) tot de vernietiging van het besluit van de gedelegeerd stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO van 11 januari 2012 waarbij aan de nv Waterwegen en Zeekanaal, afdeling Zeeschelde een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor de aanleg van het ontpolderingsgebied Groot Schoor en van drie gecontroleerde overstromingsgebieden Grote Wal, Kleine Wal en Zwijn” te Hamme (Moerzeke) en besluit: “(h)et verzoekschrift wordt geacht niet te zijn ingediend”.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. De verzoeker heeft een procedurestuk met de titel “cassatieberoep” ingediend waarin niet enkel de voortzetting wordt verzocht maar ook in een “toelichtende” of “laatste” memorie opmerkingen worden geformuleerd bij het auditorsverslag. Het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State (hierna: het cassatieprocedurebesluit) voorziet ná de kennisgeving van het auditorsverslag niet in de mogelijkheid om een laatste of toelichtende memorie neer te leggen. Wanneer de auditeur concludeert tot de verwerping van het cassatieberoep moet de verzoekende partij luidens artikel 18, § 1 van het cassatieprocedurebesluit, op straffe van de toewijzing van de afstand van geding, “vragen dat de procedure wordt voortgezet teneinde te worden gehoord”. Het auditorsverslag concludeert tot de verwerping van het beroep van de verzoeker. De laatste of toelichtende memorie van de verzoeker wordt dan ook uit de debatten geweerd.

V. Onderzoek van de cassatiemiddelen

Enig cassatiemiddel

5. De verzoeker voert de schending aan van artikel 4.8.17 VCRO, “de miskenning van de draagwijdte van de door de decreetgever geboden regularisatiemogelijkheid” (eerste onderdeel) en de schending van de materiële motiveringsplicht (tweede onderdeel).

De verzoeker voert aan dat artikel 4.8.17 VCRO de verzoekende partij de mogelijkheid biedt om een beroep tot vernietiging te regulariseren indien niet voldaan is aan de vereisten vermeld in artikel 4.8.16, § 3 VCRO, dat de enige beperking op of uitsluiting van de regularisatiemogelijkheid wordt vermeld in artikel 4.8.18 VCRO met betrekking tot de niet tijdige betaling van het rolrecht en dat de regularisatiemogelijkheid beperkt is tot de onderwerpen in artikel 4.8.16, § 3 VCRO. De verzoeker stelt dat hij die regularisatiemogelijkheid niet oneigenlijk heeft aangewend maar enkel gebruik heeft gemaakt van de decretale regularisatiemogelijkheid en zich daarbij beperkt

heeft tot het verzoek tot regularisatie van de opgesomde vormvereisten in het schrijven van de griffier van de RvVb van 22 maart 2012 en dat derhalve in de bestreden uitspraak ten onrechte werd aangenomen dat zij “een quasi volledig herwerkt verzoekschrift, waarin aanvullende feitelijke en juridische beoordelingen werden opgenomen, heeft ingediend”. Zij voegt daaraan toe dat er “geen wettelijke grondslag (is) die bepaalt dat de opmerkingen van de griffier een beperking zouden kunnen vormen van de regularisatiemogelijkheid” en dat “(h)et dan wel (gaat) om een zogeheten herwerkt verzoekschrift met aanvullende juridische beoordelingen, doch dit kadert volledig in de door de Vlaamse Decreetgever geboden mogelijkheid tot regularisatie van het verzoekschrift. (...) Uit de in artikel 4.8.17 (VCRO) geboden regularisatiemogelijkheid vloeit ipso facto voort dat, wanneer verzoekende partij in het initieel ingediende verzoekschrift (...) geen geschonden regelgeving of de wijze waarop deze worden geschonden bijbracht, verzoekende partij door de Vlaamse Decreetgever in de mogelijkheid wordt gesteld om binnen een vervalttermijn van 15 dagen haar verzoekschrift te regulariseren en, om te kunnen regulariseren, een uiteenzetting bijvoegt over de geschonden regelgeving en de wijze waarop dit gebeurde”.

Beoordeling

6. Op het ogenblik van het instellen door de verzoeker van het beroep tot vernietiging bij de RvVb, bepaalden de artikelen 4.8.16, § 3, 4.8.17 en 4.8.18 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO) wat volgt: (art. 4.8.16, § 3)

“De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift.

Het verzoekschrift wordt ondertekend door de partij, gedagtekend en bevat:

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de verzoeker;

2° de naam en het adres van de verweerder;

3° het voorwerp van het beroep;

4° een uiteenzetting van de feiten;

5° een omschrijving van:

a) de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur,

b) de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoeker geschonden wordt of worden.

(...)

Aan het verzoekschrift wordt een afschrift van de bestreden beslissing gehecht. Het reglement van orde kan nadere vorm- en procedurevereisten vaststellen”.

(art. 4.8.17)

“§1. De griffier schrijft elk inkomend verzoekschrift in op een register.
(...)

§2. Een beroep wordt niet geregistreerd indien niet voldaan is aan de vormen, vermeld in artikel 4.8.16, §3.

In dat geval stelt de griffier de verzoeker in staat om het verzoekschrift te regulariseren, binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van de regularisatiemogelijkheid.

De verzoeker die zijn verzoekschrift tijdig regulariseert, wordt geacht het te hebben ingediend op de datum van de eerste verzending ervan.

Een verzoekschrift dat niet, onvolledig of laattijdig is geregulariseerd, wordt geacht niet te zijn ingediend”.

(art. 4.8.18)

“De verzoeker is een rolrecht verschuldigd.
(...)

De griffier brengt de verzoeker schriftelijk op de hoogte van het verschuldigde bedrag.

Het rolrecht wordt gestort op rekening van het grondfonds, vermeld in artikel 5.6.3. De storting wordt verricht binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening, vermeld in het derde lid. Indien het bedrag niet binnen deze termijn is gestort, wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard. De niet tijdige betaling kan niet worden geregulariseerd”.

7. Uit deze bepalingen volgt dat wanneer een beroep niet voldoet aan de vormvereisten bedoeld in artikel 4.8.16, § 3 VCRO, het niet wordt ingeschreven in het register van de RvVb en de griffier de verzoeker in staat moet stellen om binnen de gestelde termijn het verzoekschrift in de mate dat het niet voldoet aan de decretaal gestelde vormvereisten te regulariseren. Wanneer de verzoeker het initieel ingediende verzoekschrift tijdig regulariseert, wordt het geacht te zijn ingediend op de datum van de verzending van het oorspronkelijke verzoekschrift. Enkel het niet, onvolledig of laattijdig regulariseren van het initieel ingediend verzoekschrift wordt gesanctioneerd met het decretaal vermoeden “niet te zijn ingediend”.

8. De voorzitter van de RvVb :

- omschrijft het voorwerp van de vordering als “(d)e vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 10 maart 2012 (...) tot de vernietiging” van het voormelde besluit van de gedelegeerd stedenbouwkundige ambtenaar;
- overweegt dat “(d)e (...) overwegingen uit het oorspronkelijk ingediende verzoekschrift (...) bezwaarlijk (kunnen) volstaan als een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en evenmin als een omschrijving van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoeker geschonden wordt of worden”;
- stelt vast dat “(d)e griffier van de Raad (...) overeenkomstig artikel 4.8.17, § 2 VCRO, met een aangetekende brief van 22 maart 2012 aan de verzoekende partij (heeft) gevraagd om binnen vijftien dagen haar inleidend verzoekschrift te regulariseren, omdat het verzoekschrift bij eerste lezing niet voldoet aan de volgende, in artikel 4.8.16, § 3 VCRO, vermelde vormvereisten”: (1) de naam en het adres van de verweerder, (2) het voorwerp van het beroep, (3) een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur, (4) een omschrijving van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoeker geschonden wordt of worden en (5) een afschrift van de bestreden beslissing;
- stelt vast dat de verzoeker “met een aangetekende brief van 10 april 2012 (zijn) regularisatie aan de Raad (heeft) bezorgd, waarbij (hij zijn) vordering tot vernietiging uitbreidt tot een vordering tot schorsing van de ten uitvoerlegging en vernietiging van de bestreden beslissing”;
- overweegt dat “(i)n zoverre de verzoekende partij (...) een quasi volledig herwerkt verzoekschrift, waarin aanvullende feitelijke en juridische overwegingen werden opgenomen, heeft ingediend,” zij “de grenzen die in redelijkheid dienen verbonden te worden aan de haar geboden mogelijkheid tot regularisatie van het aanvankelijke ingestelde verzoekschrift, heeft overschreden” en “de vraag tot regularisatie niet binnen de grenzen van artikel 4.8.17, § 2 VCRO heeft beantwoord”;

- en besluit dat “(d)e Raad (...) het herwerkte verzoekschrift van 10 april 2012 bijgevolg noodzakelijk als strijdig met artikel 4.8.17, § 2 VCRO (dient) te beschouwen”, dat de Raad “derhalve voor wat de te regulariseren vormvereisten vermeld in artikel 4.8.16, § 3, tweede lid 5°, a), 5°, b) betreft enkel acht (kan) slaan op het oorspronkelijke verzoekschrift van 10 maart 2012” en daarin “de volgende gegevens ontbreken: een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en een omschrijving van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoeker geschonden wordt of worden” waardoor “de vormvereisten vermeld in artikel 4.8.16, § 3, tweede lid 5°, a), 5°, b) en derde lid VCRO niet (zijn) vervuld”, en dat het oorspronkelijk ingediende verzoekschrift “onvolledig (is) geregulariseerd”.

9. De voorzitter van de RvVb heeft aldus aangenomen dat de verzoeker binnen de gestelde termijn is ingegaan op het verzoek van de griffier van de RvVb tot het regulariseren van het oorspronkelijke verzoekschrift wat betreft de aangeduide vormvereisten. Door de sanctie van het vermoeden dat het verzoekschrift niet is ingediend, toe te passen in het voorliggende geval waarin de verzoeker meer dan het oorspronkelijk ingediende verzoekschrift heeft geregulariseerd, schendt de voorzitter van de RvVb artikel 4.8.17, § 2, laatste lid VCRO.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beschikking nr. B/NR/2012/0037 van 12 juni 2012 van de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

2. Dit arrest dient te worden overgeschreven in de registers van bovenvermelde Raad en melding ervan moet worden gemaakt op de kant van de vernietigde beschikking.

3. De zaak wordt verwezen naar de anders samengestelde Raad voor Vergunningsbetwistingen.

4. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht januari 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	voorzitter van de Raad van State,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Roger Stevens