

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.898 van 21 december 2012
in de zaak A. 201.408/XIV-33.444**

In zake : de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
 de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid, thans
 de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
 Armoedebestrijding
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Antwerpsesteenweg 59 B
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

XXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dominique Andrien en Emanuelle Vinois
kantoor houdend te 4020 Luik
Quai Kurth 12
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 16 augustus 2011 (griffiestempel), strekt tot de vernietiging van het arrest nr. 64.575 van 11 juli 2011 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 7428 van 2 september 2011 wordt het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

De verweerder heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste Auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 november 2012 om 10.30 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tine Bricout, die loco advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Nathalie Lentz, die loco advocaat Dominique Andrien verschijnt voor de verweerder, zijn gehoord.

Eerste Auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verweerder dient op 6 april 2011 een aanvraag om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) in. De staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid verklaart die aanvraag met een beslissing van 8 april 2011 niet-ontvankelijk. De staatssecretaris neemt diezelfde dag een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten en verder een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde plaats.

Op 20 april 2011 stelt de verweerder tegen de beslissing van 8 april 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf niet-ontvankelijk wordt verklaard een beroep

tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vernietigt die beslissing met een arrest van 11 juli 2011. Dit is het bestreden arrest.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De verweerder werpt in de memorie van antwoord een exceptie van niet-ontvankelijkheid omwille van een gebrek aan belang op. Hij voert aan dat hij sedert 8 april 2011 werd vastgehouden, op 18 april 2011 naar Frankrijk werd gerepatrieerd en op 30 juni 2011 naar Kosovo, waar hij nu woont.

Volgens de verweerder heeft de verzoekende partij geen actueel belang bij het cassatieberoep omdat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen na een eventuele vernietiging van het bestreden arrest enkel kan vaststellen dat de verweerder zich niet meer op het Belgische grondgebied bevindt en dus geen belang meer heeft bij het aantonen van een schending van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, dat op “de in België verblijvende vreemdeling” van toepassing is. Cassatie in het belang van de wet kan enkel in het strafrecht plaatsvinden.

De verweerder verwijst naar 's Raads arrest nr. 211.781 van 3 maart 2011, dat op een identieke situatie betrekking heeft.

4.2. In de memorie van wederantwoord stelt de verzoekende partij dat de verweerder bij het instellen van zijn beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen al was gerepatrieerd en meende nog de schending van artikel 3 van het EVRM te kunnen inroepen, terwijl hij nu meent dat er geen belang (meer?) is omwille van die repatriëring.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft een belang aanvaard tot op het ogenblik van het wijzen van het bestreden arrest. Een eventueel gebrek aan actueel belang zou hij nochtans ambtshalve in hoofde van de verzoekende partij hebben kunnen vaststellen. Het is de verzoekende partij niet duidelijk waarom zij nu geen belang meer zou hebben bij de vernietiging van het bestreden arrest terwijl de feitelijke omstandigheden sedertdien ongewijzigd zijn.

Door de vernietiging van de aanvankelijk bestreden beslissing met het bestreden arrest, moet volgens de verzoekende partij in ieder geval een nieuwe beslissing over de ontvankelijkheid van de aanvraag om machtiging tot verblijf worden genomen. Een ambtenaar die voor zijn prestaties wordt vergoed, aan wie materiaal ter beschikking moet worden gesteld en die ondertussen geen ander dossier kan behandelen, zal over de ontvankelijkheid van de aanvraag moeten beslissen. Omwille van die bijkomende inspanningen, heeft de verzoekende partij een duidelijk, actueel en persoonlijk belang. De cassatie van het bestreden arrest zou immers tot gevolg hebben dat geen mensen en middelen ter beschikking moeten worden gesteld om een nieuwe beslissing over de ontvankelijkheid en eventueel de gegrondheid van de aanvraag om machtiging tot verblijf te nemen.

4.3. Opdat haar cassatieberoep ontvankelijk zou zijn, moet een verzoekende partij blijken van een belang.

Te dezen is niet betwist dat de verweerder op 18 april 2011 naar Frankrijk werd gerepatriëerd en sedertdien niet meer in België verblijft. Daarenboven vermeldt de verzoekende partij in het verzoekschrift tot cassatie dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep tot nietigverklaring van de verweerder tegen de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten van 8 april 2011 heeft verworpen met het arrest nr. 64.576 van 11 juli 2011. Tegen dat arrest is geen cassatieberoep ingesteld, zodat het bevel om het grondgebied te verlaten in hoofde van de verweerder ook definitief is geworden.

Een machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet heeft slechts betrekking op de aanvrager die in België verblijft. Na een eventuele cassatie van het bestreden arrest, zou de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen derhalve moeten vaststellen dat de huidige verzoekende partij die machtiging tot verblijf niet kan toekennen en dat de huidige verweerder (verzoeker bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen) dus geen belang bij de nietigverklaring van de aanvankelijk bestreden beslissing heeft. De verweerder bevestigt overigens zelf dat hij dergelijk belang niet meer heeft. Ook bij cassatie van het bestreden arrest en na verwijzing naar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kan de verzoekende partij dus het beoogde doel, de vernietiging van de aanvankelijk bestreden beslissing, niet verkrijgen.

Enkel het feit dat een ambtenaar van de verzoekende partij alsnog een nieuwe beslissing moet nemen ingevolge de vernietiging van de aanvankelijk bestreden beslissing en dat dit hoe dan ook een bepaalde kost zou betekenen, volstaat niet als belang of benadeling in hoofde van de verzoekende partij.

Het cassatieberoep is niet-ontvankelijk bij gebrek aan belang. Omdat het cassatieberoep is ingesteld op het ogenblik dat de verweerder al niet meer in België verbleef, dienen de kosten ten laste van de verzoekende partij te worden gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van éénentwintig december tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
met bijstand van	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

André Beirlaen