

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.670 van 7 december 2012
in de zaak A. 205.290/X-15.129.**

In zake : Koen DEMOL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Katrien Ceymeulen
kantoor houdend te 3090 OVERIJSE
Brusselsesteenweg 292
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 21 juni 2012, strekt tot de cassatie van het arrest nr. A/4.8.18/2012/0029 van 16 mei 2012 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen in de zaak 1112/0523/SA/3/0466 waarbij het beroep, ingesteld bij aangetekende brief van 9 maart 2012, conform artikel 4.8.18 VCRO onontvankelijk wordt verklaard in hoofde van de verzoeker.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 8716 van 3 juli 2012.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 december 2012.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Katrien Ceymeulen, die verschijnt voor de verzoeker, en Aurélie Van Meensel, bestuurssecretaris-jurist, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten en voorafgaande rechtspleging

3. Het cassatieberoep is gericht tegen de uitspraak van de voorzitter van de derde kamer van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: RvVb) van 16 mei 2012.

De bestreden uitspraak verwerpt het beroep van de verzoeker omdat het onontvankelijk is op grond van de volgende vaststelling:

“Artikel 4.8.18, vierde lid VCRO bepaalt dat indien het bedrag niet binnen de vermelde termijn gestort is, het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de niet tijdige betaling niet geregulariseerd kan worden.

De (RvVb) kan enkel vaststellen dat de betaling van het verschuldigde rolrecht niet gebeurd is en dat het ingestelde beroep onontvankelijk is in hoofde van de verzoekende partij.”

IV. Beslissing van de Raad van State

Enig middel

4. De verzoeker voert in een enig cassatiemiddel de schending aan van onder meer artikel 4.8.18 VCRO omdat de bestreden uitspraak het beroep van de verzoeker onontvankelijk heeft verklaard op grond van de niet-tijdige betaling van het rolrecht terwijl dit “niet aan de wil van verzoeker, noch aan de wil van diens raadsman te wijten is” en “er (...) eveneens contact (werd) genomen met de Griffie”. In de memorie van wederantwoord verduidelijkt de verzoeker dat “artikel 4.8.19, § 1” VCRO (lees: voormeld artikel 4.8.18 VCRO) “niet af(wijkt) van het algemene rechtsbeginsel dat de strengheid van de wet in geval van overmacht of van onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd” en dat “over deze vermeende onontvankelijkheid geen hoorzitting (werd) georganiseerd, noch heeft verzoekende partij hierover enig schriftelijk verweer kunnen voeren”.

5. Het toentertijd geldende artikel 4.8.18 VCRO zoals gewijzigd bij decreet 16 juli 2010, bepaalt wat volgt:

“De verzoeker is een rolrecht verschuldigd.

Het rolrecht wordt vastgesteld door de Vlaamse Regering.

De griffier brengt de verzoeker schriftelijk op de hoogte van het verschuldigde bedrag.

Het rolrecht wordt gestort op rekening van het grondfonds, vermeld in artikel 5.6.3. De storting wordt verricht binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening, vermeld in het derde lid. Indien het bedrag niet binnen deze termijn is gestort, wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard. De niet tijdige betaling kan niet worden geregulariseerd.”

6. Deze decretale bepaling wijkt niet af van het algemene rechtsbeginsel dat de strengheid van de wet in geval van overmacht of van onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd.

7. Door enkel vast te stellen dat de betaling van het door de verzoeker verschuldigde rolrecht niet tijdig is gebeurd en op grond van die

vaststelling het beroep van de verzoeker zonder tegenspraak onontvankelijk te verklaren, schendt de RvVb het voormelde algemeen rechtsbeginsel.

Het enige middel is in die mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het arrest nr. A/4.8.18/2012/0029 van 16 mei 2012 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen in de zaak 1112/0523/SA/3/0466 waarbij het beroep, ingesteld bij aangetekende brief van 9 maart 2012, conform artikel 4.8.18 VCRO onontvankelijk wordt verklaard in hoofde van de verzoeker.

2. Dit arrest dient te worden overgeschreven in de registers van bovenvermelde Raad en melding ervan moet worden gemaakt op de kant van de vernietigde beslissing.

3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

4. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van
zeven december 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	voorzitter van de Raad van State,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens