

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.619 van 4 december 2012
in de zaak A. 204.097/XII-6890**

In zake: Dirk MARTENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat François Lebacqz
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Frankrijklei 107
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kitty Vinck en Sofie Bontinck
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 270

Tussenkommende partij:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 21 november 2011 van de gemeenteraad van de stad Antwerpen waarbij aan Dirk Martens de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege wordt opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het Vlaamse Gewest heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 4 september 2012.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 28 juni 2012.

Op respectievelijk 24 en 25 september 2012 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 november 2012.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat François Lebacq, die verschijnt voor verzoeker, advocaat Jim Deridder, die loco advocaat Kitty Vinck verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jeroen De Mets, die loco advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Belang

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent. De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Ter terechtzitting argumenteert verzoeker dat het wettelijk vermoeden van het ontbreken van het vereiste belang voldoende gekeerd is door, in antwoord op het op 25 september 2012 ontvangen schrijven van de hoofdgriffier, te hebben gevraagd om te worden gehoord. Immers zou, volgens bedoeld schrijven, “de kamer overeenkomstig artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State [...], het ontbreken van het vereiste belang [...] uitspreken, tenzij u vraagt te worden gehoord”.

Met haar brief bracht de hoofdgriffier wezenlijk alleen onder de aandacht dat er reden was om in verzoekers zaak uitspraak te doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang omdat, na de betekening van de memorie van antwoord, geen memorie van wederantwoord werd ingediend binnen een termijn van zestig dagen. Maar dat de kamer alvorens daartoe over te gaan, hem zal horen, indien hij daarom vraagt.

De gebruikte formulering houdt derhalve geenszins in dat het uitspreken van het gebrek aan belang *ipso facto* wordt vermeden door te vragen om gehoord te worden. Het horen is alleen bedoeld om de gelegenheid te geven nader te verklaren waarom het wettelijk vermoeden niet van toepassing zou zijn.

5. Tevens betoogt verzoeker teneinde het wettelijk vermoeden te ontkrachten dat hij geen memorie van wederantwoord indiende omdat zijn verzoekschrift zodanig volledig is dat er “geen jota” meer aan toe te voegen viel. Ten slotte bevestigt hij met klem wel degelijk nog belang te hebben bij zijn beroep.

Een en ander doet niet ter zake.

Het is verzoekers goed recht om te oordelen dat de zestien bladzijden tellende memorie van antwoord, waarin zijn beroep zowel te laat als ongegrond wordt genoemd, geen repliek behoefde vermits wat hem betreft alles reeds in het verzoekschrift was gezegd. Wou hij echter het strenge gevolg van voormeld artikel 21, tweede lid, vermijden, dan mocht hij niet achterwege laten een memorie van wederantwoord in te dienen waarvan de inhoud eventueel ertoe beperkt was te bevestigen dat hij in zijn beroep volhardde. Zo ook moest het feit dat hij voort belang bleef stellen in zijn beroep, hem juist ertoe hebben aangezet om dat klaar en duidelijk te manifesteren in en door een tijdige memorie van wederantwoord.

6. Er dient dan ook te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 december 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Johan Lust