

VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

ARREST

Nr. 221.547 van 28 november 2012

A. 197.894/V-1813

In zake : **WYSEUR** Régine,
die woonplaats heeft gekozen in de
Floréallaan 47
1180 Brussel,

tegen:

**de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie
van Brussel-Hoofdstad,**
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG en
Mr. Anne FALYS, advocaten,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

Tussenkomende partijen :

1. **LALEMANT** Dirk,
die woonplaats heeft gekozen in de
Hendrik Van Dievoetlaan 4
1860 Meise,

2. **HENRY de GENERET** Philippe,
die woonplaats heeft gekozen in de
rue de Mons, 33
1400 Nijvel.

DE RAAD VAN STATE, Ve KAMER,

Gezien het op 7 oktober 2010 ingediende verzoekschrift, waarbij Régine WYSEUR de nietigverklaring vordert van de besluiten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 24 juni 2010, waarbij Philippe HENRY de GENERET, Brigitte PATERNOSTRE en Dirk LALEMANT met ingang van 1 juli 2010 worden bevorderd tot directeur, van respectievelijk de dienst Gezondheidszorg, de dienst Welzijnszorg en de dienst Boekhouding en Begroting bij de diensten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad, alsmede van de impliciete weigering om haar te bevorderen tot directeur van één van die diensten of van de algemene diensten;

Gezien de op 10 en 16 november 2010 ingediende verzoekschriften waarbij Dirk LALEMANT en Philippe HENRY de GENERET vragen om als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 9 februari 2011 waarbij die tussenkomsten worden toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memories van tussenkomst;

Gezien het verslag van Mevr. BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 12 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 25 september 2012, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 23 oktober 2012 om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van Dhr. ANDERSEN, eerste voorzitter van de Raad van State;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, van Mr. J. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt en van Dhr. D. LALEMANT, tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

I. UITEENZETTING VAN DE FEITEN

1. Bij een niet-gedateerde nota aan de leidend ambtenaar beslissen de ministers, leden van het Verenigd College, bevoegd voor het Openbaar Ambt, de betrekkingen van directeur van de algemene diensten, directeur van de dienst

gezondheidszorg, directeur van de dienst boekhouding en begroting en directeur van de dienst welzijnszorg bij het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie per 1 april 2010 vacant te verklaren opdat ze bij wege van bevordering door verhoging in graad kunnen worden toegewezen.

In de nota wordt gepreciseerd dat de bekwaamheidsvereisten worden vastgesteld bij het ministerieel besluit van 20 januari 2010 tot vaststelling van de functiebeschrijving van de directeurs van de diensten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad.

2. Bij aangetekende brieven van 1 april 2010 geeft de leidend ambtenaar de personeelsleden die in aanmerking komen om te worden bevorderd in die betrekkingen daarvan kennis en verzoekt hen om binnen een termijn van vijftien dagen hun sollicitatie in te dienen.

3. Op 14 april 2010 solliciteert de verzoekster naar de betrekkingen van directeur van de algemene diensten en directeur van de dienst boekhouding en begroting.

4. Op 21 april 2010 solliciteert de verzoekster naar de betrekkingen van directeur van de dienst gezondheidszorg en directeur van de dienst welzijnszorg.

5. Tijdens de vergadering van 28 april 2010 onderzoekt de directieraad de sollicitaties naar elk van de vier betrekkingen.

Wat de betrekking van directeur van de algemene diensten betreft, besluit de directieraad dat geen van de kandidaten volledig voldoet om de taken te vervullen die aan de directeur van de algemene diensten worden opgedragen.

Wat de betrekking van directeur van de dienst gezondheidszorg betreft, beslist de directieraad de kandidaten te rangschikken als volgt :

1. HENRY de GENERET Philippe
2. PATERNOSTRE Brigitte
3. WYSEUR Régine.

Wat de betrekking van directeur van de dienst welzijnszorg betreft, beslist de directieraad de kandidaten te rangschikken als volgt :

1. PATERNOSTRE Brigitte
2. WYSEUR Régine.

Wat de betrekking van directeur van de dienst boekhouding en begroting betreft, beslist de directieraad de kandidaten te rangschikken als volgt :

1. LALEMANT Dirk
2. WYSEUR Régine.

6. Op 10 mei 2010 brengt de leidend ambtenaar de gemotiveerde benoemingsvoorstellen van de directieraad voor elk van de betrekkingen ter kennis van de kandidaten met vermelding van de mogelijkheid om binnen tien dagen een bezwaarschrift in te dienen.

7. Op 19 mei 2010 vraagt de verzoekster om door de directieraad te worden gehoord.

8. Op 26 mei 2010 hoort de directieraad de verzoekster; de directieraad brengt aanpassingen aan in zijn gemotiveerd advies van 28 april 2010, waarbij het standpunt dat hij alsdan had ingenomen in geen enkel opzicht wordt gewijzigd.

9. Op 7 juni 2010 deelt de leidend ambtenaar aan de leden van het Verenigd College, bevoegd voor het Openbaar Ambt, de voorstellen mee die de directieraad eenparig heeft geformuleerd.

10. Bij een besluit van 24 juni 2010 van het Verenigd College wordt Philippe HENRY de GENERET per 1 juli 2010 benoemd tot directeur voor de gezondheidszorg bij de diensten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad, in het Franse taalkader.

11. Bij een besluit van 24 juni 2010 van het Verenigd College wordt Brigitte PATERNOSTRE per 1 juli 2010 benoemd tot directeur voor de welzijnszorg bij de voormelde diensten, in het Franse taalkader.

12. Bij een besluit van 24 juni 2010 van het Verenigd College wordt Dirk LALEMANT per 1 juli 2010 benoemd tot directeur voor de boekhouding en de begroting, in het Nederlandse taalkader.

13. De drie voormelde besluiten, bij wijze van vermelding bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 9 augustus 2010, vormen de eerste drie voorwerpen van het beroep, en de impliciete weigering om de verzoekster te benoemen in één van de vier openstaande betrekkingen van directeur vormt het vierde;

II. IN RECHTE

A. Ontvankelijkheid

Overwegende dat er een nauwe samenhang bestaat tussen de drie bestreden bevorderingen, die aangenomen zijn na afloop van een procedure die volkomen simultaan is verlopen, zowel wat de vacantverklaring, het onderzoek van de sollicitaties en de bezwaarschriften, als wat de benoemingsvoorstellen en de bestreden besluiten betreft; dat het bijgevolg gerechtvaardigd is om uitspraak te doen over die onderscheiden punten van de vordering met één enkel arrest; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat het beroep daarentegen niet-ontvankelijk is in zoverre het, volgens de bewoordingen van het verzoekschrift zelf, als voorwerp heeft "de impliciete weigering die voortvloeit uit die handelingen om de verzoekster, adjunct-adviseur, te bevorderen tot directeur van één van die diensten of van de algemene diensten";

Overwegende dat de verzoekster de gegrondheid van de exceptie niet - terdege - betwist wat de uitdrukkelijke beslissingen tot bevordering betreft, maar ze enkel betwist met betrekking tot de impliciete beslissing om haar niet te bevorderen in de betrekking van directeur van de algemene diensten; dat ze in dat verband in essentie betoogt dat hoewel volgens de vaste rechtspraak van de Raad van State een ambtenaar die geen recht van voorrang heeft voor een betrekking, de nietigverklaring van de impliciete weigering om hem te benoemen, niet kan verkrijgen, die rechtspraak betrekking heeft op beroepen met als voorwerp de benoeming van een medekandidaat in de openstaande betrekking en niets heeft te maken met het voorliggende geval, waarbij de overheid heeft besloten om de vacante betrekking niet toe te wijzen omdat geen van de concurrerende kandidaten voldoet aan de benoemingsvoorwaarden;

Overwegende dat uit de bewoordingen zelf van het verzoekschrift blijkt dat de verzoekster niet de nietigverklaring vordert van de beslissing die de overheid na afloop van de bevorderingsprocedure heeft genomen om de betrekking van directeur van de algemene diensten niet te begeven, beslissing die, mocht ze vernietigd worden, de verzoekster en de overige concurrerende kandidaten een nieuwe kans zou bieden om mee te dingen en te worden bevorderd in die betrekking, maar wel de nietigverklaring vordert van de impliciete weigering om haar in die betrekking te bevorderen; dat de verzoekster zich voor die betrekking, net zo min als voor de overige, op enig recht van voorrang kan beroepen; dat daaruit volgt dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid in dat opzicht gegrond is;

B. Gegrondheid

Overwegende dat de verzoekster een eerste middel ontleent aan de schending van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken en inzonderheid artikel 43, §§ 3 en 5 ervan, alsmede aan machtsoverschrijding, doordat de bestreden handelingen de bevordering meebrengen van mevrouw PATERNOSTRE en de heren HENRY de GENERET en LALEMANT tot directeur, terwijl geen enkele bevordering kan plaatsvinden, aangezien bij de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie geen enkel aan de huidige personeelsformatie aangepast taalkader van kracht is; dat de verzoekster tot staving van dat middel in hoofdzaak aanvoert dat het laatste taalkader van de diensten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad, dateert van 4 mei 2006 en behoorde te worden herzien om het aan te passen aan de personeelsformatie van diezelfde diensten, zoals het is vastgesteld bij het besluit van het genoemde College van 19 maart 2009 en de omstreden bevorderingen intussen niet konden worden gedaan; dat ze in haar laatste memorie eerst voorhoudt dat de verwerende partij bicommunautaire aangelegenheden behartigt en vervolgens betoogt dat het taalkader met inachtneming van de taalwetten niet alleen behoorde te worden herzien wat de lagere niveaus betreft, maar dat tevens voor de eerste twee niveaus diende te worden nagegaan of er geen grond was om af te wijken van de pariteitsregel; dat ze voorts betoogt dat de Vaste Commissie voor Taaltoezicht weliswaar ermee heeft ingestemd dat, gelet op het gering aantal betrekkingen op de eerste trap van de hiërarchie, de verwerende partij niet behoefde te voorzien in een tweetalige betrekking, doch zulks niet wegneemt dat die Commissie niet uitdrukkelijk heeft gezegd dat ze daarin niet mocht voorzien; dat ze daar ten slotte aan toevoegt dat het tegen de rechtszekerheid zou indruisen te aanvaarden dat sommige bepalingen van een besluit dat in zijn geheel vervallen is, zouden blijven gelden;

Overwegende dat het taalkader ten hoogste zes jaar geldig is, doch in geval van een belangrijke herstructurering die een significatieve impact heeft op de werklust, moet het taalkader worden herzien om te worden aangepast aan de personeelsformatie; dat in casu evenwel het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 19 maart 2009 tot vaststelling van de personeelsformatie van de Diensten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad voor de eerste twee trappen van de hiërarchie in hetzelfde aantal personeelsleden voorziet als het vorige besluit van 26 mei 2005, namelijk een leidend ambtenaar, een adjunct-leidend ambtenaar en vier directeurs; dat de gedane bevorderingen geen schending inhouden van de verplichting die wordt opgelegd in artikel 43, § 3, van de op 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken om de

betrekkingen op de eerste twee trappen van de hiërarchie in gelijke mate te verdelen - 50% moet worden toegewezen aan het Nederlandse taalkader en 50% aan het Franse taalkader -; dat zoals de Vaste Commissie voor Taaltoezicht terecht heeft opgemerkt in haar advies van 19 januari 2006, met als kenmerk 31.148/I/PF, over twee ontwerpbesluiten van het Verenigd College, waarvan het ene betrekking heeft op de personeelsformatie en het andere op het taalkader van de diensten van het genoemde College, er, gelet op het feit dat het aantal leidinggevende ambten beperkt is tot 6 in totaal, niet behoeft te worden voorzien in een tweetalig kader; dat aangezien dit aantal betrekkingen ongewijzigd is gebleven, er geen reden was om te voorzien in een zodanig kader als gevolg van de goedkeuring van de nieuwe personeelsformatie; dat het taalkader zoals het is vastgesteld bij het besluit van 4 mei 2006 op dat punt niet behoefde te worden herzien; dat de rechtszekerheid daardoor niet in het gedrang is gekomen; dat daaruit volgt dat het eerste middel niet gegrond is;

Overwegende dat de verzoekster een tweede middel ontleent aan schending van de algemene rechtsbeginselen, inzonderheid de beginselen van behoorlijk bestuur en van een billijke procedure, van gelijkheid en non-discriminatie inzake de toegang tot de openbare ambten, vastgelegd in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, van de onpartijdigheid en van de redelijkheid, aan valse, onjuiste en onrechtmatige motivering, aan schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en meer bepaald van de artikelen 2 en 3 ervan, alsmede aan machtsoverschrijding, doordat de bestreden handelingen zijn vastgesteld op basis van een onvolledig en partijdig onderzoek van de aanspraken en verdiensten van de kandidaten, zonder dat ze onderling vergeleken zijn, terwijl de in het middel aangevoerde beginselen elke overheid die een keuze moet maken tussen verschillende kandidaten, verplichten alle aanspraken en verdiensten van ieder van hen in aanmerking te nemen en ze te vergelijken zodat ze zich met kennis van zaken en volkomen objectief een mening kan vormen, zonder ruimte te laten voor willekeur; dat de verzoekster, tot staving van dat middel, in hoofdzaak betoogt dat de verwerende partij in het algemeen de aanspraken en verdiensten van de concurrerende kandidaten niet echt heeft vergeleken, daar de toelichting bij de loopbaan en de diploma's van elk van die kandidaten op basis van de sollicitaties, waarbij de ene toelichting al meer gestoffeerd was dan de andere, niet als echte vergelijking kan gelden; dat de aldus aangewende methode naar haar mening aantoont dat er slechts naar is gestreefd de uiteenzetting van de aanspraken en verdiensten van de kandidaat die men op het oog had, te laten samenvallen met het profiel van de functie; dat ze voor het overige specifieke punten van kritiek uit op de impliciete weigering om haar te bevorderen tot directeur van de algemene diensten, waarbij ze beoogt aan te tonen dat ze voldeed aan alle voorwaarden om in die betrekking te worden bevorderd;

Overwegende dat er geen aanleiding is om de gegrondheid van die punten van kritiek te onderzoeken, aangezien het beroep, in zoverre het gericht is tegen de impliciete weigering om de verzoekster te bevorderen in de betrekking van directeur van de algemene diensten, niet-ontvankelijk werd verklaard, wat blijkt uit wat voorafgaat;

Overwegende, wat de overige voorwerpen van het beroep betreft, dat het directiecomité, om de rangschikking van de kandidaten voor elk van de te begeven betrekkingen vast te stellen, voor elke kandidaat dezelfde methode heeft gevolgd: het uiteenzetten van de voorwaarden en bekwaamheden vanuit de beschrijving van de functie in kwestie, het selecteren in elke sollicitatie van de gegevens die relevant worden bevonden om de aanspraken en verdiensten van de kandidaat te beoordelen met betrekking tot die functie en het uitbrengen van een waardeoordeel - sterke en zwakke punten - over elke kandidaat in de running; dat uit die waardeoordelen en de onderlinge vergelijking ervan blijkt dat de rangschikking gerechtvaardigd is; dat die rangschikking zodoende voldoende gemotiveerd is en noch partijdig, noch arbitrair is; dat bovendien in dat verband opgemerkt dient te worden - hoewel het hier niet gaat om een grond van niet-ontvankelijkheid - dat de punten van kritiek die de verzoekster aanvoert ten overstaan van het directiecomité, uitsluitend betrekking hadden op de aanspraken en de ervaring betreffende de sollicitaties naar de betrekking van directeur van de algemene diensten die door de directieraad in aanmerking zijn genomen tijdens zijn vergadering van 28 april 2010 (zie de op 3 juni 2010 definitief goedgekeurde notulen van de vergadering van de directieraad van 26 mei 2010 – stuk 15 van het administratief dossier) en dat zelfs de verzoekster in haar inleidend verzoekschrift laat uitschijnen dat haar aanspraken en verdiensten voor andere te verlenen betrekkingen, geringer waren dan die van sommige kandidaten; dat ook dient te worden opgemerkt dat de voorstellen van het directiecomité eenparig zijn uitgebracht; dat aangezien artikel 92, eerste lid, van het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 5 juni 2008 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren en stagiairs van de Diensten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad bepaalt dat het Verenigd College het voorstel van de directieraad volgt indien het eenparig is uitgebracht, het Verenigd College de bestreden besluiten alleen diende te motiveren door verwijzing naar dat voorstel; dat uit het voorgaande volgt dat het tweede middel zoals het eerste, evenmin gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 425 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting van de Ve kamer, op achtentwintig november tweeduizend twaalf, door :

de HH.	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	M. BAGUET,	staatsraad,
Mevr.	M.-Chr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Eerste Voorzitter van de Raad van State,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.