

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

A R R E S T

Nr. 221.544 van 28 november 2012

A. 191.262/V-1774

In zake: **IMPATIENT** Francis,
die woonplaats heeft gekozen in de
Industrielaan 130 A
1070 Brussel,

tegen:

1. **het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**,
vertegenwoordigd door zijn regering,

2. **de Dienst voor Brandweer en Dringende
Medische Hulp van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**,
afgekort als "**DBDMH**",
die beide woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Geoffroy GENERET, advocaat,
Terkamerenlaan 27
1000 Brussel.

Tussenkommende partijen:

1. **VAN DER STEEN** Eddy,
2. **DE JAEGHER** Johan,
die beiden woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Jean LAURENT, advocaat,
Defacqzstraat 78
1060 Brussel,

3. **VAN DEN EYNDE** Albert,
die woonplaats heeft gekozen in de
Elzenbroekstraat 8
3053 Haasrode.

DE RAAD VAN STATE, Ve KAMER,

Gezien het op 30 januari 2009 ingediende verzoekschrift, waarbij Francis IMPATIENT de nietigverklaring vordert van "het besluit van 2 september 2008 van de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp, waarbij de heren Albert VAN DEN EYNDE, Eddy VAN DER STEEN, Roger HUYGH en Johan DE JAEGHER bevorderd worden tot adjudant bij de Dienst voor Brandweer en Dringende

Medische Hulp met ingang van 1 juni 2008, alsook van de uit die handeling voortvloeiende impliciete weigering om verzoeker tot die graad te bevorderen";

Gezien de op 18 en 19 maart 2009 ingediende verzoekschriften, waarbij Eddy VAN DER STEEN, Johan DE JAEGHER en Albert VAN DEN EYNDE vragen als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op arrest nr. 195.286 van 15 juli 2009, waarbij de verzoekschriften tot tussenkomst ingediend door Eddy VAN DER STEEN, Johan DE JAEGHER en Albert VAN DEN EYNDE worden ingewilligd, waarbij de debatten worden heropend, waarbij wordt bevolen dat de zaak volgens de gewone procedure wordt behandeld en waarbij de beslissing over de kosten in beraad wordt gehouden;

Gelet op de beschikking van 3 augustus 2009 waarbij de verzoekschriften tot tussenkomst in de gewone procedure ingediend door Eddy VAN DER STEEN, Johan DE JAEGHER en Albert VAN DEN EYNDE worden ingewilligd;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van tussenkomst van de derde tussenkomende partij;

Gezien het verslag van de heer THIBAUT, eerste auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op basis van artikel 12 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien verzoekers laatste memorie;

Gelet op de beschikking van 25 september 2012, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 23 oktober 2012 om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van de heer ANDERSEN, eerste voorzitter van de Raad van State;

Gehoord de opmerkingen van de heer Fr. IMPATIENT, verzoeker, van Mr. G. GENERET, advocaat, die voor de verwerende partijen verschijnt, en van de heer A. VAN DEN EYNDE, tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van de heer THIBAUT, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat aan de uiteenzetting van de feiten, zoals deze is gegeven in arrest nr. 195.286 van 15 juli 2009, moet worden toegevoegd dat verzoeker van 1 februari 2012 tot 31 januari 2016 in de stand verlof voorafgaand aan de pensionering is geplaatst en hem tijdens die verlofperiode een wachtgelduitkering van 27.468,90 euro per jaar is toegekend; dat in de brief van 20 maart 2012 waarbij de advocaat van de verwerende partij dit feit ter kennis brengt van de Raad van State, eveneens gewag wordt gemaakt van de omstandigheid dat de verzoeker vóór deze beslissing definitief ongeschikt voor de dienst was verklaard;

Overwegende dat het met de zaak belaste lid van het auditoraat in zijn verslag ambtshalve besluit tot de onontvankelijkheid van het beroep omdat aan de verzoeker verlof voorafgaand aan de pensionering is verleend, zodat hij krachtens artikel 7 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2006 houdende het verlof voorafgaand aan de pensionering voor de leden van het operationeel personeel van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp, niet meer tot adjudant kan worden bevorderd;

Overwegende dat de verzoeker in een laatste memorie (verkeerdelijk "memorie van wederantwoord" genoemd) in wezen daarop antwoordt dat zijn situatie vergelijkbaar is met die van een personeelslid dat wegens ziekte in disponibiteit is gesteld, dat te allen tijde opnieuw in actieve dienst kan worden opgeroepen indien het de vereiste beroepsbekwaamheid bezit, en dat het verlof voorafgaand aan de pensionering gelijkgesteld moet worden met een periode van dienstactiviteit waarin het personeelslid de mogelijkheid behoudt om zijn aanspraken op bevordering en verhoging in graad te doen gelden;

Overwegende dat de verzoeker ter terechtzitting heeft aangevoerd dat de Raad van State hoe dan ook het eerste middel van zijn verzoekschrift dient te onderzoeken, dat is ontleend aan de schending van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en met name aan de ontstentenis van een taalkader geldend op het tijdstip dat de bestreden handelingen zijn aangenomen, een middel dat van openbare orde is en dat derhalve indien nodig ambtshalve door de rechter moet worden opgeworpen; dat hij daartoe arrest nr. 192.265 van 8 april 2009 in zake LABRUYERE aanvoert;

Overwegende dat de verzoeker het belang bij een beroep verwacht met het belang bij een middel; dat een verzoeker weliswaar niet hoeft aan te tonen dat hij er belang bij heeft tot staving van zijn beroep een middel van openbare orde aan te voeren, maar dat hij wel vooraf moet doen blijken van een belang bij het beroep, wat inhoudt dat hij een persoonlijk voordeel moet kunnen putten uit de nietigverklaring van de bestreden handeling; dat het door de verzoeker aangehaalde arrest niet afwijkt van de gebruikelijke jurisprudentie van de Raad van State wat dat probleem betreft;

Overwegende dat naar luid van artikel 10 van het voornoemde besluit van 13 juli 2006 het personeelslid dat definitief ongeschikt is verklaard, ambtshalve in de stand verlof voorafgaand aan de pensionering wordt geplaatst en wachtgeld ontvangt ten belope van 90% van zijn wedde indien hij 30 jaar operationele dienst telt bij de DBDMH; dat het personeelslid tijdens die verlofperiode buiten de formatie wordt geplaatst en vervangen wordt door een statutair personeelslid dat in dienst genomen wordt in een wervingsgraad overeenkomstig het administratief en geldelijk statuut van het operationeel personeel van de DBDMH (artikel 8 van hetzelfde besluit); dat verzoeker definitief ongeschikt is verklaard en daarom de afwijkende regeling voorgeschreven bij het voornoemde artikel 10 op hem van toepassing is, zodat het ondenkbaar is dat de overheid hem opnieuw in actieve dienst kan oproepen, en zeker niet in een betrekking van het operationele kader, zoals hij betoogt in zijn "laatste memorie"; dat artikel 4, tweede lid, van het voornoemde besluit de verlofperiode voorafgaand aan de pensionering weliswaar gelijkstelt met een periode van dienstactiviteit, maar dat het enige gevolg daarvan is, zoals verderop in dat lid wordt aangegeven, dat hij tijdens die periode zijn aanspraken behoudt op tussentijdse verhogingen in de weddeschaal waarin hij vóór de aanvang van het verlof was ingedeeld; dat daaruit volgt dat de verzoeker sedert 1 februari 2012 niet langer doet blijken van het wettig belang vereist om de nietigverklaring van de bestreden handelingen te vorderen;

Overwegende dat de Raad van State voor het overige niet bevoegd is om uitspraak te doen over de aansprakelijkheidsvordering die verzoeker in zijn "laatste memorie" heeft geformuleerd;

Overwegende dat, gelet op de bijzondere toedracht van de zaak, de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij komen en dat elk van de tussenkomende partijen de kosten van haar tussenkomst moet dragen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 550 euro, komen ten laste van de eerste verwerende partij ten belope van 175 euro, en van de tussenkomende partijen ten belope van 125 euro elk.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting van de Ve kamer, op achtentwintig november tweeduizend twaalf, door :

de HH.	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	M. BAGUET,	staatsraad,
Mevr.	M.-Chr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Eerste Voorzitter van de Raad van State,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.