

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.468 van 22 november 2012
in de zaak A. 205.503/VII-38.579.**

In zake : Dirk BRESSELEERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Koen Van Wynsberge en tevens door
advocaat Isabelle Cooreman
kantoor houdend te 1070 Brussel
Ninoofsesteenweg 643
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Vincke
kantoor houdend te 8580 Avelgem
Kasteelstraat 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 5 juli 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 30 april 2012 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het Agentschap voor Natuur en Bos van 14 oktober 2011, houdende het opleggen van een aantal bestuurlijke maatregelen, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 november 2012.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bram Tollet, die loco advocaat Isabelle Cooreman verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Filip Vincke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is eigenaar en gebruiker van een aantal percelen landbouwgrond, genaamd "Tegenschuer", gelegen aan de Gemeentebosstraat te Kuringen (Hasselt), kadastraal gekend sectie A, nrs. 357/I/12, 357/P/6, 357/M/6, 357/N/6, 357/Y/12, 357/Z/12 en 357/S/6 en delen van nrs. 357/Y/9, 357/R/6 en 357/P/5, voor een totale oppervlakte van 30 ha 50 a 41 ca.

De percelen zijn volgens het gewestplan Hasselt-Genk deels gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, deels in agrarisch gebied met ecologisch belang.

3.2. Op 17 september 2011 stelt een natuurinspecteur van het Agentschap voor Natuur en Bos het volgende vast :

"Op zaterdagmorgen 17/09/2011 begeven we ons terug ter plekke om over het volledige terrein volgende inbreuken vast te stellen, op te meten en te fotograferen.

1. Houtwallen. (foto's 1 tot 5 van het fotodossier, (...))

Wij volgen de sporen en stellen vast dat alle tussenliggende houtwallen met een zware klepelmaaier (bosfrees) werden vormalen tot in de grond.

Het ruimtelijk gecompartmenteerd landschap is verdwenen, alles in gereedheid gebracht om bij een volgende teelt een uniforme behandeling toe te laten.

De maïs, die op dit ogenblik op zijn hoogst is, onttrekt de omvang van de uitgevoerde ingreep aan het zicht. Over een lengte van meer dan 1300 m werd de brede houtwal (10 tot 15m breed) geklepeld tot in de grond, terwijl smallere houtwallen (5 tot 10 m breed) over een totale lengte van zowat 800 meter werden verwijderd. Gezien de diepte tot dewelke de bewerking werd uitgevoerd is hergroei van de vroegere houtkanten uit te sluiten.

2. Grachten. (foto's 6 en 7 van het fotodossier, (...))

Samen met het verwijderen van de houtwallen werden over dezelfde lengtes alle begeleidende grachten verbreed en plaatselijk verdiept. Het blootgewerkte gele zand geeft aan dat de uitgevoerde werken meer zijn dan een standaard onderhoudsruiming van de grachten.

3. Ontbossing. (foto's 8 tot 11 van het fotodossier, (...))

Naast het verwijderen van de houtkanten en verbreden/verdiepen der grachten stellen we, centraal in het gebied, ook vast dat een bosbestand Corsicaanse Den, groot 0,5 ha, volledig werd weggeklepeld. Dit bestand was een aanplant van 1995 en opgenomen in het bosbeheersplan als perceel 17a.

Bij later nazicht van dit bosbeheersplan blijkt verder dat een eerder als verwijderde houtwal omschreven begroeiing, wegens zijn breedte (+ 10 m) ook als bosbestand in het beheersplan werd opgenomen. Het betreft hier het bestand 13b.

Na eerder mislukte telefonische contactpogingen worden we zelf opgebeld door Mr. BRESSELEERS. We vragen hem hierbij of hij vergunning aangevraagd heeft voor de uitgevoerde werken. Mr Bresseleers zegt deze niet te hebben. Wij wijzen hem op de verplichting hiertoe gezien de bestemming volgens het gewestplan (landschappelijk waardevol agrarisch gebied en agrarisch gebied met ecologisch belang en de ligging binnen Speciale Beschermingszone).

Omstreeks 10.30 uur merken we dat een vrachtwagen met dieplader-aanhanger de aanpalende Gemeentebosstraat oprijdt en daar halt houdt. We gaan kijken en

vinden er Mr. Bresseleers die samen met een machinist het laatste van de voor de misdrijven ingezette machines, een bulldozer, op de dieplader rijden (zie foto 13). Uit de sporen op het terrein valt op te maken dat andere ingezette machines een rupskraan en een zware tractor (bosfrees) geweest zijn (foto's 14 en 15). We spreken Mr. Bresseleers aan omtrent de uitgevoerde terreinwerken en melden dat de misdrijven geverbaliseerd zal worden.

Kader:

1. Houtwallen

Volgens het gewestplan situeren de betrokken percelen zich in het noordelijk deel in agrarisch gebied met ecologisch belang, voor het overige deel in landschappelijk waardevol agrarisch gebied (zie ook bijlage 3: situering). Verwijderen van houtwallen is hierdoor vergunningsplichtig.

2. Grachten

Op Europees niveau liggen alle percelen binnen de Speciale Beschermingszone van het Vogelrichtlijngebied 'Het Vijvercomplex van Midden-Limburg' (richtlijn 79/409/EEG van 2 april 1979). Zie ook bijlage 3: situering.

De instandhoudingsdoelstellingen en bijhorende ecohydrologische studie die de uitvoering van deze Richtlijn moeten waarmaken vermelden nu reeds dit gebied als zijnde een knelpunt voor verdroging in de aanpalende reservaatgebieden van de Zonderikbeek. Het verbreden en verdiepen van de grachten zal deze negatieve invloed nog versterken en dient dus beschouwd te worden als een aan een 'passende beoordeling' onderworpen ingreep.

3. Ontbossing

Door hun opname in het goedgekeurde bosbeheersplan 'Galgenberg - Tegenschuer' zijn de beide gerooide bospercelen een ontbossing in de zin van het bosdecreet.

(...)"

3.3. Van die vaststellingen wordt proces-verbaal opgemaakt. De verzoeker worden de volgende misdrijven ten laste gelegd :

"Het rooien zonder vergunning van 2 km houtwal in landschappelijk waardevol gebied agrarisch gebied.

Het ingrijpen op de waterhuishouding binnen Speciale Beschermingszone 'Vogelrichtlijngebied'.

Het ontbossen zonder ontheffing.

- Decreet van 21/10/1997 inzake Natuurbehoud en natuurlijk milieu ('Natuurdecreet'):

art. 13: vergunningsplicht.

- Natuurdecreet van 21/10/1997 art.14: zorgplicht

- Natuurdecreet van 21/10/1997 art. 36: speciale beschermingszones

- Natuurdecreet van 21/10/1997 art. 58: bevoegdheden natuurinspecteur

- Bosdecreet van 13/06/1990, art. 90bis

- BVR van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van

het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, art. 8".

3.4. Op 14 oktober 2011 beslist de toezichthoudende ambtenaar van het Agentschap voor Natuur en Bos tot het opleggen van de volgende bestuurlijke maatregelen :

"Art. 1. (...)

(...)

1. De verwijderde houtwallen zullen over hun volledige lengte en over een minimumbreedte van 4 m hersteld worden door een rijbeplanting met houtachtige gewassen temidden van een strook waarbinnen de kruidlaag zich kan ontwikkelen.

Dit houdt in dat er langsheen de grachten een lijnbeplanting zal gebeuren, op 2 meter van de rand van de gracht en met een plantafstand in de rij van 1 m, ter herstel van het lijnvormige element en ter bevordering van het ontwikkelen van de nieuwe passende struik- en kruidlaag. De planrij bevindt zich dus in het midden van een 4 meter brede strook langsheen de gracht.

Onderstaande soorten kunnen hiertoe aangeplant worden:

- *Acer campestre* (Veldesdoorn) hoogte 60/100 cm
- *Betula verrucosa* (Berk)
- *Carpinus betulus* (Haagbeuk) hoogte 60/100 cm
- *Castanea sativa* (Tamme kastanje) hoogte 60/100 cm
- *Corylus avellana* (hazelaar) hoogte 60/100 cm
- *Crataegus monogyna* (Meidoorn) hoogte 60/100 cm
- *Prunus padus* (Europese Vogelkers) hoogte 60/100 cm
- *Rhamnus frangula* (Vullboom) hoogte 60/100 cm
- *Rosa canina* (Hondsroos)
- *Sorbus aucuparia* (Lijsterbes) hoogte 60/100 cm

2. Grachten: de grachten zullen aan de perceelsranden bij hun aansluiting op het bestaande grachtenstelsel waar nodig verondiept worden tot een maximale diepte van 60 cm over een lengte van minstens 5 m om verhoogde verdroging te beperken.

3. De gerooide bosaanplant van 1995 (Corsicaanse Den) opgenomen in het uitgebreid bosbeheersplan zal herbeplant worden, hetzij opnieuw met Corsicaanse Den hetzij met inheems loof(h)out (Zomer(e)ik, Berk, Lijsterbes). Plantafstanden zijn 1,5 m x 2 m (1,5 m binnen de rij, 2 m tussen de rijen onderling).

Voor de gerooide oppervlakte van 0,5 ha betekent dit een totaal van 1670 stuks plantgoed.

Art. 2. Uitvoeringstermijn: de werken zullen gebeuren binnen het plantseizoen winter 2012-2013 om afgerond te zijn uiterlijk op 31 maart 2013".

3.5. Tegen voormelde beslissing stelt de verzoeker op 3 november 2011 administratief beroep in bij de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur.

3.6. Op 12 december 2011 wordt de verzoeker gehoord.

3.7. De afdeling Milieuhandhaving, Milieuschade en Crisisbeheer adviseert op 4 januari 2012 om het administratief beroep ongegrond te verklaren en de bestuurlijke maatregelen te bevestigen.

3.8. Met een brief van 6 februari 2012 deelt de Vlaamse minister aan de verzoeker en het Agentschap voor Natuur en Bos mee dat de beslissingstermijn met maximaal 90 dagen wordt verlengd, teneinde het beroep grondig te kunnen onderzoeken.

3.9. Met het thans bestreden besluit van 30 april 2012 verklaart de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur het beroep ongegrond en bevestigt zij de beroepen beslissing.

Het bestreden besluit is als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat verwerende partij op 15 september 2011 bij het verlaten van 'domeinbos De Zonderik' (bos- en natuurdomein van de Vlaamse overheid) in de tegenoverliggende maïsakker bemerkte dat een houtwal werd verwijderd en sporen van een zware tractor zag;

Overwegende dat verwerende partij op 17 september 2011 zich terug ter plekke begaf en volgende vaststellingen deed:

'1. Houtwallen (foto's 1 tot 5 van het fotodossier, (...))

Wij volgen de sporen en stellen vast dat alle tussenliggende houtwallen met een zware klepelmaaier (bosfrees) werden vernalen tot in de grond.

Het ruimtelijk gecompartmenteerd landschap is verdwenen, alles in gereedheid gebracht om bij een volgende teelt een uniforme behandeling toe te laten.

De maïs, die op dit ogenblik op zijn hoogst is, onttrekt de omvang van de uitgevoerde ingreep aan het zicht. Over een lengte van meer dan 1300 m werd de brede houtwal (10 tot 15 m breed) geklepeld tot in de

grond, terwijl smallere houtwallen (5 tot 10 m breed) over een totale lengte van zowat 800 meter werden verwijderd. Gezien de diepte tot dewelke de bewerking werd uitgevoerd is hergroei van de vroegere houtkanten uit te sluiten.

2. Grachten (foto's 6 en 7 van het fotodossier, (...))

Samen met het verwijderen van de houtwallen werden over dezelfde lengtes alle begeleidende grachten verbreed en plaatselijk verdiept. Het blootgewerkte gele zand geeft aan dat de uitgevoerde werken meer zijn dan een standaard onderhoudsruiming van de grachten.

3. Ontbossing (foto 's 8 tot 11 van het fotodossier, (...))

Naast het verwijderen van de houtkanten en verbreden/verdiepen der grachten stellen we, centraal in het gebied, ook vast dat een bosbestand Corsicaanse Den, groot 0,5 ha, volledig werd weggeklepeld. Dit bestand was een aanplant van 1995 en opgenomen in het bosbeheersplan als perceel 17a.

Bij later nazicht van dit bosbeheerplan blijkt verder dat een eerder als verwijderde houtwal omschreven begroeiing, wegens zijn breedte (+10 m) ook als bosbestand in het beheersplan werd opgenomen. Het betreft hier het bestand 13 b.

Na eerder mislukte telefonische contactpogingen worden we zelf opgebeld door Mr. BRESSELEERS. We vragen hem hierbij of hij vergunning aangevraagd heeft voor de uitgevoerde werken. Mr. Bresseleers zegt deze niet te hebben. Wij wijzen hem op de verplichting hiertoe gezien de bestemming volgens het gewestplan (landschappelijk waardevol agrarisch gebied en agrarisch gebied met ecologische belang en de ligging binnen Speciale Beschermingszone).

Omstreeks 10.30 uur merken we dat een vrachtwagen met een dieplader-aanhanger de aanpalende Gemeentebosstraat oprijdt en daar halt houdt. We gaan kijken en vinden er Mr. Bresseleers die samen met een machinist het laatste van de voor misdrijven ingezette machines, een bulldozer, op de dieplader rijden (zie foto 13). Uit de sporen op het terrein valt op te maken dat andere ingezette machines een rupskraan en een zware tractor (bosfrees) geweest zijn (foto 's 14 en 15).

We spreken Mr. Bresseleers aan omtrent de uitgevoerde terreinwerken en melden dat de misdrijven geverbaliseerd zullen worden.

KADER:

1. Houtwallen

Volgens het gewestplan situeren de betrokken percelen zich in het noordelijke deel in agrarisch gebied met ecologisch belang, voor het overige deel in landschappelijk waardevol agrarisch gebied (zie ook bijlage 3: situering).

Verwijderen van houtwallen is hierdoor vergunningsplichtig.

2. Grachten

Op Europees niveau liggen alle percelen binnen de Speciale Beschermingszone van het Vogelrichtlijngebied 'Het Vijvercomplex

van Midden-Limburg' (richtlijn 79/409/EEG van 2 april 1979) Zie ook bijlage 3: situering.

De instandhoudingsdoelstellingen en bijhorende ecohydrologische studie die de uitvoering van deze Richtlijn moeten waarmaken vermelden nu reeds dit gebied als zijnde een knelpunt voor verdroging in de aanpalende reservaatgebieden van de Zonderikbeek. Het verbreden en verdiepen van de grachten zal deze negatieve invloed nog versterken en dient dus beschouwd te worden als een aan een 'passende beoordeling' onderworpen ingreep.

3. Ontbossing

Door hun opname in het goedgekeurde bosbeheersplan 'Galgenberg - Tegenschuer' zijn de beide gerooide bospercelen een ontbossing in de zin van het Bosdecreet;

Overwegende dat de percelen volgens het gewestplan Hasselt-Gen(k) deels gelegen zijn in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en deels in agrarisch gebied met ecologisch belang; dat alle percelen zich bevinden binnen de SBZ van het Vijvercomplex van Midde(n)-Limburg;

Met betrekking tot de strijdigheid van de bestuurlijke maatregel met artikel 16.4.5 DABM

Overwegende dat wat de werken aan de grachten betreft de beroepsindieners opwerpt dat dit onderhoudswerken uitmaakten door het verwijderen van slib, takken en bladeren die in de grachten waren gewaaid; dat de grachten niet werden verbreed en de uitgraving hoogstens een 15 à 20-tal centimeter bedroeg;

Overwegende dat in het proces-verbaal werd vastgesteld dat alle begeleidende grachten verbreed werden en op sommige plaatsen verdiept met een graafmachine; dat verwerende partij aangeeft dat gelet op de zichtbare aanwezigheid van geel zand (dat wijst op minerale grond) de uitgevoerde werken niet kunnen gekwalificeerd worden als onderhoudswerken; dat verwerende partij bijgetreden wordt dat door het verwijderen van slib, takken en bladeren uit de grachten men geen minerale grond zou mogen delven; dat dit evenwel duidelijk werd vastgesteld en de werken volgens de 'Code voor goede natuurpraktijk i.f.v. wijziging van vegetatie en van kleine landschapselementen', opgenomen in de omzendbrief LNW/98/01 van 10 november 1998 betreffende algemene maatregelen inzake natuurbehoud en wat de voorwaarden voor het wijzigen van vegetatie en kleine landschapselementen betreft volgens het besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, derhalve niet als onderhoudswerken kunnen aanzien worden;

Overwegende dat bovenvermelde feiten een schending inhouden van artikel 13 Natuurdecreet en artikel 8 Natuurbesluit; dat in het proces-verbaal en in de bestreden beslissing wordt aangegeven dat voor de uitvoering van dergelijke werken een natuurvergunning vereist is; dat het vaststaat dat beroepsindieners niet over een natuurvergunning beschikt; dat het uitgraven, verbreden en verdiepen van grachten in de SBZ 'het vijvercomplex van Midden-Limburg' het wijzigen is van kleine landschapselementen waarvoor volgens artikel 8 § 2, 3° van het Natuurbesluit een natuurvergunning vereist is; dat het vaststaat dat beroepsindieners niet over een natuurvergunning beschikte

en hij dus een milieumisdrijf heeft gepleegd;

Overwegende dat, gelet op het belang van de waterhuishouding voor de SBZ, de bestuurlijke maatregel tot herstel van de grachten terecht werd opgelegd;

Overwegende dat wat de houtwallen betreft, beroepsindiener betwist dat daar ooit houtwallen zouden aangeplant zijn, maar dit steeds een strook gras betrof en dat dit bewezen wordt door (zwart-wit) foto's van 'google earth' en de verzamelaanvraag die bij het Agentschap voor Landbouw en Visserij werd ingediend met het oog op het bekomen van premies in het kader van de MTR-regeling;

Overwegende dat in het fotodossier dat bij het proces-verbaal werd gevoegd duidelijk houtresten (houtfragmenten en wortelresten) te bemerken zijn in het omgefreesde stuk; dat op de hoorzitting beroepsindiener hierop repliceerde dat deze afkomstig zijn van begroeiingen uit de gracht;

Overwegende dat nochtans uit de kleurenluchtfoto's van 'google earth', alsook deze van 'bingmaps' (lenteopname en meer schuin gefotografeerd waardoor schaduwen van boomkruinen te zien zijn) blijkt dat dit geen graskant betrof, maar wel houtkanten;

Overwegende dat het bestaan van de houtkanten ten overvloede wordt bevestigd door het feit dat op 7 juni 2010 reeds op dezelfde kadastrale percelen een proces-verbaal (HA.64J.H2.120052/10) werd opgesteld lastens de vorige eigenaar waarin werd vastgesteld dat door afvalverbranding de bomen en struiken van de houtkanten werden verschroeid;

Overwegende dat het gegeven dat de kleine landschapselementen niet op de verzamelaanvraag voor het Agentschap voor Landbouw en Visserij werden vermeld, zeker geen afdoende bewijs levert dat daar geen houtkant aanwezig zou geweest zijn;

Overwegende dat besloten moet worden dat er wel degelijk een houtkant aanwezig was; dat in het proces-verbaal en in de bestreden beslissing wordt aangegeven dat voor de uitvoering van dergelijke werken een natuurvergunning vereist is; dat het vaststaat dat beroepsindiener niet over een natuurvergunning beschikt; dat de toezichthouder voorafgaand aan het opmaken van de bestreden beslissing heeft geoordeeld dat er een milieumisdrijf werd gepleegd-schending van artikel 13 en 14 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet) en artikel 8, § 2, 1° van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurbesluit); dat hij hiervan proces-verbaal heeft opgemaakt; dat geen vergunning voorhanden was en de bestuurlijke maatregel tot herstel door een nieuwe aanplanting, gezien de diepte van de bewerking de hergroei van de vroegere houtkant uitsluit, terecht werd opgelegd;

Overwegende dat beroepsindiener opwerpt dat de bomen omvergewaaid zijn door het noodweer op 18 augustus 2011; dat dit derhalve geen opzettelijke rooiing betrof, maar enkel het ruimen van de omgewaaide bomen;

Overwegende dat het ongeloofwaardig voorkomt dat op een perceel, dat (deels) werd omgeven door andere bospercelen (waar wel nog bomen staan), alle bomen omgewaaid zouden zijn; dat nog kan aangenomen worden dat door

het noodweer enkele bomen omvergewaaid/beschadigd zijn, maar dit niet kan rechtvaardigen dat het hele bos vervolgens met een zware klepelmachine versnipperd werd;

Overwegende dat zelfs indien het bosbestand beschadigd zou zijn geweest door de rukwinden van het noodweer, een melding had moeten gebeuren conform artikel 81 van het Bosdecreet met betrekking tot het vellen van bomen om sanitaire redenen of gezondheidsredenen; dat er geen melding is gebeurd;

Overwegende dat zoals reeds gesteld het ongeloofwaardig voorkomt dat het hele bosbestand vernield zou zijn; dat derhalve terecht een onvergunde ontbossing (rooien van de bomen en bewerken van de grond met een bosfrees waardoor een ander gebruik wordt gegeven aan de grond) conform artikel 90 bis Bosdecreet werd vastgesteld en een bestuurlijke maatregel werd opgelegd tot heraanplanting van het bosbestand;

Overwegende tenslotte dat de overige argumenten zoals aangehaald door beroepsindiener niet van aard zijn om de rechtsgeldigheid van de bestreden beslissing in het gedrang te brengen;

Met betrekking tot de strijdigheid van de bestuurlijke maatregel met artikel 16.4.10, §4bis DABM

Overwegende dat in het proces-verbaal het volgende werd opgenomen:

'Conform het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, titel XVI, artikel 16.4.10: oplegging besluit houdende bestuurlijke maatregelen, zal er door de bevoegde gewestelijke toezichthouder nog een bestuurlijke maatregel worden uitgewerkt en opgelegd.

Dit zal nog in een navolgende PV worden opgenomen, en zal navolgend worden toegevoegd en overgemaakt.';

Overwegende dat deze mededeling enkel inhoudt dat een bestuurlijke maatregel zal volgen, die bij schriftelijk besluit zal worden uitgewerkt; dat dit niet inhoudt dat mondeling een bestuurlijke maatregel werd opgelegd wat impliceert dat een duidelijke omschrijving wordt gegeven van welke bestuurlijke maatregel wordt opgelegd, welke uitvoeringstermijn, welke vaststellingen gebeurd zijn en welke voorschriften werden geschonden; dat dit niet gebeurd is en bijgevolg niet kan gesproken worden van een mondelinge oplegging van een bestuurlijke maatregel;

Overwegende dat een mondeling opgelegde bestuurlijke maatregel immers enkel zin zou gehad hebben wanneer de werken nog aan de gang zijn en een stopzettingsbevel aangewezen is; dat in casu de werken reeds waren uitgevoerd en een mondelinge oplegging van een bestuurlijke maatregel niet zinvol was;

Overwegende dat het verval van de bestuurlijke maatregel derhalve niet aan de orde is;

Overwegende dat gelet op het bovenstaande er aanleiding toe bestaat het beroep ongegrond te verklaren".

IV. Onderzoek van de vordering

4. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5. Met betrekking tot de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zet de verzoeker in zijn verzoekschrift het volgende uiteen :

"Het hoeft geen betoog dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing van de Minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur verzoeker een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel zou berokkenen.

Deze beslissing betekent voor verzoeker immers een verregaande ingreep op zijn landbouwgrond.

Zo zou verzoeker dienen over te gaan tot de aanplanting van maar liefst 1.670 bomen, lange stroken met houtwallen alsook tot de verondieping van verschillende grachten.

Deze ingrepen zijn uiteraard moeilijk te herstellen en kunnen niet zonder meer ongedaan gemaakt worden.

Zo zal er door de aanleg van de bewuste houtwallen immers een hele oppervlakte landbouwgrond verloren gaan. Hetzelfde geldt voor de aanplanting van een bos met maar liefst 1.670 bomen. De verondieping van verschillende grachten zal de afstroming van het water op de landbouwgrond van verzoeker bemoeilijken, hetgeen ook verregaande gevolgen kan hebben (zo onder andere moerasvorming, e.d.).

De bestreden beslissing bevestigt voornoemde maatregelen en heeft dan ook rechtstreeks tot gevolg dat verzoeker al deze wijzigingen aan zijn landbouwgrond dient uit te voeren tijdens het plantseizoen winter 2012-2013 om afgerond te zijn uiterlijk op 31 maart 2013.

Het nadeel dat dit voor verzoeker zou meebrengen is ernstig, want verregaand, en moeilijk te herstellen (de aanplanting van een bos van 1.670 bomen, de verondieping van verscheidene grachten, alsook de aanplanting van kilometers houtwallen kan men niet zomaar ongedaan maken) en de schade die hierdoor berokkend wordt aan verzoeker en zijn eigendom is onherstelbaar".

Beoordeling

6. Luidens artikel 8, 3°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State moet het enig verzoekschrift houdende een vordering tot schorsing een uiteenzetting bevatten van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. De verzoekende partij mag zich niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar moet integendeel zeer concrete gegevens overleggen waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan, zodat de Raad van State met voldoende precisie kan nagaan of er al dan niet een dergelijk nadeel voorhanden is en het voor de tegenpartij mogelijk is om zich met kennis van zaken tegen de door de verzoekende partij aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen. Dit houdt in dat de verzoekende partij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen omtrent de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing veroorzaakt.

7. In zijn summiere uiteenzetting beperkt de verzoeker zich er toe het moeilijk te herstellen ernstig nadeel ten gevolge van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing als evident voor te stellen. De verzoeker brengt evenwel geen concrete gegevens bij met betrekking tot de totale oppervlakte aan landbouwgronden dat hij in gebruik heeft. Specifiek voor het perceel landbouwgrond dat voorwerp is van de opgelegde bestuurlijke maatregelen, maakt hij niet aannemelijk dat het door de bestreden beslissing opgelegde herstel tot gevolg heeft dat de oorspronkelijke agrarische bestemming, anders dan voorheen, niet meer gerealiseerd kan worden of in ernstige mate wordt belemmerd. Ten slotte overtuigt hij allerminst door de bewering dat de opgelegde maatregelen - heraanplanting van de verwijderde houtwallen en gerooide bospercelen en verontdieping van het grachtenstelsel - in een later stadium moeilijk ongedaan kunnen worden gemaakt. Een dergelijk herstel vergt immers niet meer middelen dan deze die de verzoeker zelf heeft ingezet bij de uitvoering

van de werken die aan de basis liggen van de bestreden beslissing.

8. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig november tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron