

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.436 van 21 november 2012
in de zaak A. 206.368/XII-7076**

In zake: Zoë HENRIX
die woonplaats kiest te 3550 Heusden-Zolder
Heilig Hartlaan 26

tegen:

de VZW SINT-FRANCISCUSCOLLEGE
HEUSDEN-ZOLDER

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 september 2012, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de delibererende klassenraad van het Sint-Franciscuscollege in Heusden-Zolder [over] Zoë Henrix”, waarbij deze een oriënteringsattest B met clausulering voor ASO wordt toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2012.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Tiziana Pasqualoni, moeder van verzoekster, verschijnt en is gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster is in het schooljaar 2011-2012 ingeschreven als leerling in het tweede jaar van de eerste graad, studierichting sociale en technische vorming, in het Sint-Franciscuscollege te Heusden-Zolder.

Einde juni 2012 beslist de over verzoekster delibererende klassenraad om haar een oriënteringsattest B toe te kennen, met clausulering voor het ASO.

Nadat overleg met de voorzitter van de delibererende klassenraad niet leidt tot een nieuwe samenkomst van de klassenraad, dient verzoekster op 4 juli 2012 bezwaar in bij de beroepscommissie.

Op 23 augustus 2012 adviseert de beroepscommissie om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen en op 24 augustus 2012 beslist het schoolbestuur om de over verzoekster delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen.

IV. Toepassing kortedebattenprocedure

A. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep

4. Verzoekster heeft de beslissing van einde juni 2012 van de over haar delibererende klassenraad aangevochten met de administratieve beroepsprocedure, zoals vastgelegd in artikel 115/4 van de Codex Secundair Onderwijs.

De Raad van State bevestigt ook voor deze zaak de redengeving die hij heeft ontwikkeld, onder meer in de arresten nr. 103.155, Labaere, van 5 februari 2002, en nr. 126.481, Verlende, van 16 december 2003 voor wat de toenmalige overeenstemmende bepalingen betrof van het destijds geldende zogenaamde ‘organisatiebesluit’, dat deze bepaling van de Codex een beroep binnen de school organiseert tegen beslissingen van de delibererende klassenraad teneinde deze aan een nieuw onderzoek te doen onderwerpen, dat de beslissing waarmee de bedoelde procedure wordt afgesloten, de eindbeslissing is, vatbaar voor beroep voor de Raad van State en dat die eindbeslissing kan zijn, ofwel de beslissing van het schoolbestuur om de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen (artikel 115/4, 5°) ofwel de beslissing van de delibererende klassenraad, nadat het schoolbestuur, na advies van de beroepscommissie, beslist heeft de delibererende klassenraad andermaal samen te roepen (artikel 115/4, 6°).

Te dezen heeft het schoolbestuur op 24 augustus 2012 beslist om de over verzoekster delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen. Het voorwerp van het voorliggende beroep dient dan ook in die zin te worden gelezen.

B. Ontvankelijkheid van het beroep

5. Of een annulatieberoep op ontvankelijke wijze is ingesteld, is een vraag die de Raad van State desnoods ambtshalve dient te onderzoeken.

6. Verzoekster is, op het ogenblik van indienen van het verzoekschrift, minderjarig. Voor haar beroep tot nietigverklaring wordt zij uitsluitend vertegenwoordigd door haar moeder, Tiziana Pasqualoni, die als enige het verzoekschrift ondertekent en die ook, alhoewel zij de strekking van het audito-

raatsverslag kent, alleen op de terechtzitting verschijnt. Evenmin is binnen de beroepstermijn tot enige regularisatie overgegaan door de vader van verzoekster.

Artikel 376 van het Burgerlijk Wetboek luidt:

“Wanneer de ouders het gezag over de persoon van het kind gezamenlijk uitoefenen, beheren zij ook gezamenlijk zijn goederen en treden zij gezamenlijk als zijn vertegenwoordiger op.

Ten opzichte van derden die te goeder trouw zijn, wordt elke ouder geacht te handelen met instemming van de andere ouder wanneer hij, alleen, een daad van beheer van de goederen van het kind stelt, behoudens de bij de wet bepaalde uitzonderingen.

Oefenen de ouders het gezag over de persoon van het kind niet gezamenlijk uit, dan heeft alleen de ouder die dat gezag uitoefent, het recht om de goederen van het kind te beheren en het kind te vertegenwoordigen, behoudens de bij de wet bepaalde uitzonderingen.

De andere ouder behoudt het recht om toezicht te houden op het beheer. Met dat doel kan hij bij degene die het gezag uitoefent of bij derden alle nuttige informatie inwinnen en zich in het belang van het kind tot de jeugdrechtbank wenden.”

Een niet-ontvoogde minderjarige is onbekwaam om in persoon een beroep tot nietigverklaring in te dienen. Hij moet, overeenkomstig voormeld artikel 376 van het Burgerlijk Wetboek, hiervoor worden vertegenwoordigd door hetzij de beide ouders indien zij het gezag over de persoon van het kind gezamenlijk uitoefenen, hetzij door de ouder die het gezag uitoefent, indien de ouders dit niet gezamenlijk over de persoon van het kind uitoefenen.

Uit door de auditeur-verslaggever bij het gemeentebestuur van Heusden-Zolder opgevraagde stukken blijkt dat verzoekster, geboren op 5 december 1997, het kind is van Tiziana Pasqualoni en Daniel Henrix.

Niet wordt aangetoond, noch in het verzoekschrift, noch in een bij dat verzoekschrift gevoegd stuk, of op de terechtzitting zelfs maar beweerd, dat ten aanzien van verzoekster het ouderlijk gezag exclusief door de moeder zou worden uitgeoefend. In die omstandigheden wordt dan ook aangenomen dat het ouderlijk gezag ten aanzien van verzoekster gezamenlijk, door de moeder én door de vader, wordt uitgeoefend.

7. Terecht heeft het auditoraat gemeend dat het voor de oplossing van de zaak ermee kan volstaan met korte debatten vast te stellen dat het beroep ingesteld door Tiziana Pasqualoni, in naam van haar minderjarige dochter Zoë Henrix, onontvankelijk is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 november 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Geert Van Haegendoren