

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 221.424 van 20 november 2012

in de zaak A. 205.463/XII-6998

In zake: de NV SPORTINFRABOUW
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

De vordering, ingesteld op 3 juli 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:

- “1. - De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Antwerpen tot selectie van inschrijver NV LESUCO zoals vervat in de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Antwerpen dd. 15 juni 2012, zoals gevoegd bij de brieven van de Stad Antwerpen dd. 18 juni 2012;
2. - De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Antwerpen dd. 15 juni 2012, zoals gevoegd bij de brieven van de Stad Antwerpen dd. 18 juni 2012, waarbij wordt beslist de aanleg van een kunstgrasveld, op basis van het bestek [SW/OU/007154], Karel du Boislaan, district Hoboken perceel I te gunnen aan de meest voordelige inschrijver, de firma Lesuco nv (Lesuco I variant suggestie 3), Leuvensebaan 317, 3040 Huldenberg tegen de prijs van 393.521,40 EUR + 82.639,49 EUR (21% btw) = 476.160,89 EUR”;

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.344 van 19 juli 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen ingewilligd.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 oktober 2012.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Knockaert, die loco advocaat Christophe Lenders verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Johan Geerts, die loco advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. De verzoekende partij heeft na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de vernietiging van de bestreden beslissing te vorderen. De Raad van State is er in dat geval overeenkomstig artikel 17, § 3, vijfde lid, van zijn gecoördineerde wetten toe gehouden de uitgesproken schorsing op te heffen.

Ter terechtzitting bevestigen verzoekende en verwerende partij dat de bestreden beslissing werd ingetrokken. In die omstandigheden past het dat de kosten ten laste van verwerende partij worden gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State heft de bij arrest nr. 220.344 van 19 juli 2012 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid op.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 november 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter
bijgestaan door	

Frank Bontinck	griffier.
----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest