

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.417 van 20 november 2012
in de zaak A. 205.776/XII-7020**

In zake: de VZW VIO MERLIJN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc De Deken
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Emiel Banningstraat 47
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 juli 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Vlaamse regulator voor de Media van 21 mei 2012 om de erkenning verleend aan de vzw VIO Merlijn bij ministerieel besluit van 24 oktober 2003 als lokale radio-omroeporganisatie voor de lokaliteit Lille met frequentie 107.3 MHz in te trekken.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2012.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Piet Van Gheem, die *loco* advocaat Luc De Deken verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Pieter-Jan Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster is bij ministerieel besluit van 24 oktober 2003 erkend als lokale radio-omroeporganisatie voor de lokaliteit Lille met frequentie 107.3 MHz. De zendvergunning dateert van 17 mei 2010.

Nadat meermaals is vastgesteld dat deze lokale radio-omroeporganisatie geen gebruik meer maakt van de haar toegewezen frequentie, beslist de Vlaamse regulator voor de Media op 21 mei 2012 om de erkenning weer in te trekken, op grond van artikel 228, tweede lid, van het decreet van 27 maart 2009 ‘betreffende radio-omroep en televisie’.

IV. De schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

V. Nadeel

Het aangevoerde nadeel

5. In het inleidend verzoekschrift doet verzoekster, wat het moeilijk te herstellen en ernstig karakter betreft van het haar bedreigende nadeel, gelden wat volgt:

“Aangezien verzoekster ten gevolge van de beslissing tot intrekking de mogelijkheid is ontnomen om haar maatschappelijk doel te realiseren, en daardoor eveneens de door haar aangegane financiële engagementen niet meer zal kunnen nakomen.

Dat tevens het luisteraarspubliek een volatiel publiek is en verzoekster ten gevolge van het feit dat zij niet mag uitzenden riskeert om veel van haar luisteraars definitief te verliezen. Tevens is het dreigt verzoekster de vrijwilligers die voor haar actief zijn kwijt te raken nu deze hun hobby niet meer kunnen uitoefenen en derhalve naar andere zenders zullen overstappen.”

Beoordeling

6. De aangehaalde uiteenzetting overtuigt niet. Om even beknopt te blijven als verzoekster: zij spreekt niet tegen reeds vóór de bestreden beslissing al enige tijd om technische redenen uit de ether te zijn en nergens zet zij uiteen wanneer een oplossing van die technische problemen te verwachten is. De Raad van State ziet in die omstandigheden niet in wat een schorsing van tenuitvoerleg-

ging van de bestreden intrekkingbeslissing verzoekster in afwachting van de uitspraak ten gronde kan baten. Overigens bedenkt de Raad dat verzoekster nalaat om over haar financiële engagements ook maar enige verduidelijking te geven die de Raad in staat zou stellen er het ernstig en moeilijk herstelbaar karakter van in te schatten. Een ‘volatiel’ luisterpubliek, ten slotte, kan bij bepaling zo weer zijn teruggelokt.

7. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 november 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Geert Van Haegendoren