

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.416 van 20 november 2012
in de zaak A. 203.992/XII-6875**

In zake: Véronique DUMON
die woonplaats kiest te 8020 Ruddervoorde
Claeysstraat 20

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
die woonplaats kiest te 1210 Brussel
Juridische cel van de afdeling Managementondersteunende
Diensten van het ministerie van Onderwijs en Vorming
Koning Albert II-laan 15 kamer 1AB04

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 12 januari 2012 van het agentschap voor Kwali-teitszorg in Onderwijs en Vorming van het Vlaams ministerie van Onderwijs en Vorming waarbij aan Véronique Dumon wordt medegedeeld dat de overgangspe-riode, die haar werd toegestaan om haar diploma gegradueerde in de verpleeg-kunde via de examencommissie van de Vlaamse Gemeenschap voor het voltijds secundair onderwijs te behalen, geen derde keer verlengd wordt.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord inge-diend.

Op respectievelijk 22 en 24 augustus 2012 heeft de hoofdgrif-fier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende

partij, en de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2012.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, die verschijnt in persoon en adjunct van de directeur Erik Moncarey, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoekster van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

4. De memorie van antwoord werd door de griffie van de Raad van State aan verzoekster ter kennisgeving aangetekend verzonden op 24 mei 2012.

Uit de door het auditoraat geverifieerde gegevens van het systeem e-tracker van bpost, blijkt dat de bewuste zending is aangeboden op 25 mei 2012 maar dat bij afwezigheid van de bestemming een bericht werd gelaten.

Die zending is door verzoekster niet afgehaald en verzoekster heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

5. Ter terechtzitting betoogt verzoekster dat zij het bericht dat de postbode zou hebben achtergelaten in haar brievenbus niet heeft gevonden, zodat het misschien tussen reclamefolders zoek geraakt was.

6. Opdat een kennisgeving bij een ter post aangetekende brief op geldige wijze geschiedt, is het voldoende dat de postbode zich aan de woning van de belanghebbende heeft aangemeld en, als hij de brief niet persoonlijk aan de belanghebbende of een gemachtigde heeft kunnen overhandigen, in de brievenbus van de belanghebbende een bericht heeft achtergelaten waarin deze ervan verwittigd wordt dat de brief te zijner beschikking is op het postkantoor.

Verzoekster spreekt de gegevens van e-tracker niet tegen. De Raad van State neemt bijgevolg aan dat wel degelijk regelmatig bericht werd gelaten van aanbidding van de zending en dat, bijgevolg, de kennisgeving op geldige wijze is geschied om de termijnen te doen ingaan.

Verzoekster geeft daarmee ook toe dat zij noch artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, noch artikel 14*bis* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 heeft nageleefd.

7. De loutere verklaring van een verzoekende partij dat zij het bericht van bpost niet in de brievenbus heeft gevonden, omdat het mogelijk tussen reclamefolders is terechtgekomen, kan er niet toe leiden om de toepassing van voornoemde artikelen te beletten. De wetgever heeft inderdaad gewild dat onder

geen beding een excuus voor het niet indienen van een memorie van wederantwoord aanvaard zou worden. Verzoekster toont evenmin overmacht aan. Zij heeft overigens nagelaten om zelfs na de kennisgeving door de hoofdgriffier in verband met de niet nageleefde termijnen en de gevolgen daarvan op het hangende beroep, minstens met de diensten van de post contact op te nemen om na te gaan wat er was misgelopen, te pogen om de wijze van postbedeling van die dag te reconstrueren of zelfs maar een begin van bewijs te leveren dat op vrijdag 25 mei 2012 effectief reclamefolders gebust werden.

8. Bijgevolg wordt vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde nietigverklaring te verkrijgen ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 november 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Geert Van Haegendoren