

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.394 van 13 november 2012
in de zaak A. 206.955/XII-7136**

In zake: Carmen PEETERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Geukens
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Moerenstraat 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de VZW KASOG SINT-JAN BERCHMANSCOLLEGE
2. de DELIBERERENDE KLASSENRAAD VAN HET
SINT-JAN BERCHMANSCOLLEGE TE GENK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Forier
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Bilzersteenweg 243
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. Het 10 november 2012 gedateerde verzoekschrift strekt in de eerste plaats tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 5 november 2012 van de over Carmen Peeters delibererende klassenraad van het Sint-Jan Berchmanscollege te Genk, 5 economie – moderne talen, waarbij wordt besloten dat Carmen bijkomende proeven dient af te leggen teneinde te bewijzen dat zij de leerplandoelstellingen in voldoende mate beheerst om tot het zesde jaar te worden toegelaten.

Tevens vraagt verzoekster dat als voorlopige maatregel zou worden opgelegd dat aan haar een A-attest wordt uitgereikt binnen twee dagen na het arrest van de Raad van State, onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 euro per dag vertraging.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 november 2012, om 10.00 uur.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn Geukens, die verschijnt voor verzoekster, en advocaat Frank Goossens, die loco advocaat Luc Forier verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster is tijdens het schooljaar 2011-2012 leerling in het eerste jaar van de derde graad economie – moderne talen aan het Sint-Jan Berchmanscollege te Genk.

Op het einde van het schooljaar beslist de delibererende klassenraad haar een oriënteringsattest C toe te kennen. Na beroep bij de beroepscommissie en op beslissing van het schoolbestuur, gaat de delibererende klassenraad op 27 augustus 2012 over tot een nieuwe beraadslaging.

De klassenraad beslist opnieuw om een oriënteringsattest C uit te reiken. Die beslissing wordt door de Raad van State geschorst bij arrest nr. 220.744 van 25 september 2012.

De klassenraad beslist op 28 september 2012 het oriënteringsattest C te handhaven. De Raad van State schorst de tenuitvoerlegging van de beslissing bij arrest nr. 220.963 van 11 oktober 2012.

Op 15 oktober 2012 beslist de delibererende klassenraad eens te meer een oriënteringsattest C aan verzoekster toe te kennen. Ook die beslissing wordt door de Raad van State geschorst, bij arrest nr. 221.147 van 23 oktober 2012.

De delibererende klassenraad besluit op 25 oktober 2012 verzoekster bijkomende proeven op te leggen voor vier vakken om haar alsnog de kans te geven om te bewijzen dat ze de leerplandoelstellingen bereikt heeft voor deze vakken. De beslissing wordt bij arrest nr. 221.255 van 2 november 2012 geschorst “zowel voor zover daarbij wordt geweigerd aan Carmen Peeters een oriënteringsattest A, al dan niet met waarschuwing of andere passende remediëringsopdrachten in het tweede jaar van de derde graad toe te kennen, als voor zover daarbij aan Carmen Peeters bijkomende proeven worden opgelegd”.

Op 5 november 2012 beslist de delibererende klassenraad opnieuw dat verzoekster bijkomende proeven voor vier vakken moet afleggen, waarbij de klassenraad naar eigen zeggen “zeer nauwkeurig enkel de leerstofonderdelen [bepaalt] waarvoor Carmen tijdens het schooljaar onvoldoende haalde en waarop de bijkomende proef betrekking zal hebben”. Nadat hij op 22 november 2012 kennis zal hebben genomen van de resultaten voor de

bijkomende proeven, zal de klassenraad een eindbeslissing nemen over het al dan niet slagen van Carmen.

Dit is de thans bestreden beslissing.

IV. Regelmatigheid van de procedure

4. Tweede verwerende partij doet ter terechtzitting gelden dat zij bij gebrek aan rechtspersoonlijkheid niet als een verwerende partij in de procedure kan worden betrokken.

5. Het bezwaar wordt verworpen. Tenminste in de huidige stand van zaken wordt aangenomen dat, naast de vzw KASOG Sint-Jan Berchmans-college, als rechtspersoon, ook nog diens orgaan, de over Carmen Peeters delibererende klassenraad, als verwerende partij mag worden aangeduid in de schorsingsprocedure die gericht is tegen, welbepaald, een beslissing die juist deze delibererende klassenraad heeft genomen op grond van een autonome beslissingsbevoegdheid.

V. Vordering tot schorsing

A. Grondvoorwaarden

6. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is.

B. Voorwaarde van een ernstig middel

Standpunt van de partijen

7. In een eerste middel voert verzoekster onder meer aan dat de Raad van State er in zijn arrest van 2 november 2012:

“mee akkoord [ging] dat er enkel nog een A-attest kon worden afgeleverd, al dan niet met waarschuwingen of andere remedieringsmogelijkheden in het 2^o jaar van de derde graad;

Het is dan ook niet te begrijpen en zeer schokkend voor verzoekster dat de slechte wil van verweerster onbegrensd lijkt te zijn en zij zonder blikken of blozen het arrest van de Raad van State ter zijde schuift en, meer zelfs, ondanks herhaalde arresten hiertoe, nog niet inziet dat zij fouten heeft gemaakt;

Verweerster meent blijkbaar dat zij de wijsheid in pacht heeft en gaat het laatste arrest van de Raad van State zelfs terzijde schuiven en toch nog, ondanks dat het arrest zeer duidelijk is in dit opzicht, bijkomende proeven opleggen;

Dit kan toch niet!

Een A-attest, al dan niet met waarschuwingen, wordt door de APR3 voorzien, door de eigen interne beroepscommissie voorgesteld en nu zelfs als enige resterende optie neergeschreven door de Raad van State, maar toch blijft verweerster overtuigd van haar gelijk en besluit zij tot bijkomende proeven!”

8. Verwerende partijen merken hierover in essentie op dat er bij hen geen sprake is van slechte wil, maar dat de delibererende klassenraad enkel een pedagogisch verantwoorde beslissing wil nemen en dat niemand dit recht van de klassenraad kan beknotten of ontvreemden.

Beoordeling

9. Met zijn arrest nr. 221.255 van 2 november 2012 heeft de Raad van State de tenuitvoerlegging geschorst van de beslissing van de delibererende klassenraad tot weigering aan verzoekster van een oriënteringsattest A en tot oplegging van bijkomende proeven. De reden daarvoor was de schending van de motiveringsplicht. Om een misverstand over de draagwijdte van de schorsing te

vermijden, verduidelijkte de Raad onder een afzonderlijke rubriek ‘Draagwijdte van de hierna te bevelen schorsing’ onder meer wat volgt:

“In de huidige stand van de rechtspleging dient inderdaad te worden vastgesteld dat de delibererende klassenraad intussen reeds vijf maal over verzoeksters dossier heeft beraadslaagd en er tot nu toe niet in geslaagd lijkt om een wettig gemotiveerde beslissing te nemen, óók niet met betrekking tot het opleggen van bijkomende proeven. In acht genomen dat het schooljaar door toedoen van de handelwijze van de klassenraad inmiddels zover is gevorderd dat verzoekster dreigt een volledig jaar te verliezen, vermag de Raad van State te oordelen dat de delibererende klassenraad thans geen andere mogelijkheid meer lijkt te hebben dan aan verzoekster een oriënteringsattest A, al dan niet met waarschuwing of andere passende remediëringsopdrachten in het tweede leerjaar van de derde graad toe te kennen en dat daartoe de schorsing van de bestreden beslissing dient te worden bevolen, zowel voor zover ze weigert aan verzoekster een dergelijk oriënteringsattest toe te kennen als voor zover ze aan verzoekster bijkomende proeven oplegt.”

Het gebruik van het woord “lijkt” in dit citaat, houdt op het eerste gezicht alleen hiermee verband dat de betrokken overweging slechts een voorlopig oordeel inhoudt, in afwachting van een uitspraak ten gronde. In afwachting van deze uitspraak, evenwel, mag het oordeel allerm minst – en anders dan verwerende partijen ogenschijnlijk menen – als een louter vrijblijvende bedenking worden weggezet en voorbijgezien.

10. Met andere woorden verbood de Raad van State dat, in afwachting van een uitspraak ten gronde, voort uitvoering wordt gegeven aan de beslissing om verzoekster aan bijkomende proeven te onderwerpen en om te weigeren haar een A-attest uit te reiken, om reden dat alle motieven daartoe geacht moesten worden uitgeput te zijn, óp, verbruikt.

In de gegeven omstandigheden diende de delibererende klassenraad zich ervan te onthouden een nieuwe beslissing te nemen en uit te voeren waarin hij, het schorsingsarrest ten spijt, nog altijd motieven blijft aandragen om verzoekster aan bijkomende proeven te onderwerpen en om het van die bijkomende proeven te blijven afhankelijk maken of zij al dan niet een A-attest

verkrijgt.

Anders gezegd kon en mocht een nieuwe beslissing van de delibererende klassenraad op het eerste gezicht niets anders inhouden dan de toekenning aan verzoekster, tenminste voorlopig, van een A-attest, al dan niet met waarschuwing of andere passende remediëringsopdrachten in het tweede jaar van de derde graad.

Nu de aangevochten nieuwe beslissing daar geenszins aan voldoet, wordt in de huidige stand van de procedure bijgevalen dat de delibererende klassenraad het arrest van de Raad van State ten onrechte terzijde heeft geschoven.

11. Het eerste middel is in de besproken mate ernstig.

B. Voorwaarde van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en van een uiterst dringende noodzakelijkheid

12. Verzoekster doet terecht gelden dat het dreigend verlies van een schooljaar voor haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt en dat een vordering ingesteld volgens de gewone schorsingsprocedure riskeert te laat te komen om dit verlies te keren. Nadeel en hoogdringendheid worden, gelet op de antecedenten, alleen maar acuter.

Ook aan de tweede en derde grondvoorwaarde voor een schorsing is voldaan.

VI. Vordering tot oplegging van een voorlopige maatregel, onder verbeurte van een dwangsom

Standpunt van de partijen

13. Verzoekster vraagt dat, om haar belangen veilig te stellen, zou worden bevolen dat de delibererende klassenraad binnen twee dagen na het arrest van de Raad van State dient samen te komen “om een nieuwe beslissing te nemen, met name een A-attest, al dan niet met waarschuwingen of andere remediëringen in het 2^e jaar van de derde graad”, zulks onder verbeurte van een dwangsom van 2.500 euro per dag vertraging.

14. Verwerende partijen werpen tegen, samengevat, dat alleen de delibererende klassenraad en niet het schoolbestuur bevoegd is om een A-attest uit te reiken, dat de Raad van State hoogstens kan opleggen een eerder genomen beslissing te heroverwegen, en dat een verplichting om akkoord te gaan met de reden die de Raad van State in aanmerking nam alleen uit een vernietigingsarrest kan voortspruiten.

Beoordeling

15. Ten onrechte menen verwerende partijen dat verzoekster de voorlopige beslissing om een A-attest te verlenen, vordert van het schoolbestuur en niet van de delibererende klassenraad.

Voorts blijkt uit de beoordeling *sub* nrs. 9 en 10 dat in deze zaak de “autonome en discretionaire bevoegdheid” van de delibererende klassenraad in de loop van de voorbije maanden dusdanig verdampt en versmald is dat tweede verwerende partij (reeds) bij het nemen van een nieuwe beslissing na het arrest nr. 221.255 geen andere keuze meer had dan de toekenning aan verzoekster, tenminste voorlopig, van een A-attest.

16. Het verzoek wordt derhalve ingewilligd, behoudens wat het bedrag van de gevorderde dwangsom betreft.

De hiervoor *sub* III gerelateerde voorafgaande wederwaardigheden, alsmede de *sub* IV gedane vaststellingen met betrekking tot het ernstig middel en het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, verantwoorden dat aan de delibererende klassenraad bij wege van voorlopige maatregel wordt opgelegd om 1° ten laatste op vrijdag 16 november 2012 samen te komen met het oog op de toekenning aan verzoekster van een oriënteringsattest A, al dan niet met waarschuwing of andere passende remediëringsopdrachten in het tweede jaar van de derde graad, en 2° haar die beslissing tot toekenning van het A-attest eveneens ten laatste op 16 november 2012 ter kennis te brengen via telefoon of e-mail én per aangetekend schrijven. Een en ander onder verbeurte van een dwangsom van 1.250 euro per (begonnen) dag vertraging.

BESLISSING

1. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 5 november 2012 van de over Carmen Peeters delibererende klassenraad van het Sint-Jan Berchmanscollege Genk te Genk, 5 economie – moderne talen, waarbij wordt beslist dat Carmen bijkomende proeven dient af te leggen teneinde te bewijzen dat zij de leerplandoelstellingen in voldoende mate beheerst om tot het zesde jaar te worden toegelaten, en waarbij dus geweigerd wordt haar een oriënteringsattest A, eventueel met waarschuwing of andere passende remediëringsopdrachten in het tweede jaar van de derde graad, te geven.

2. De Raad van State legt de voornoemde klassenraad op:

- om uiterlijk op vrijdag 16 november 2012 samen te komen en aan Carmen Peeters, minstens in afwachting van een uitspraak ten gronde, een oriënteringsattest A uit te reiken, al dan niet met waarschuwing of andere passende remediëringsopdrachten in het tweede jaar van de derde graad, en

- om haar die beslissing ten laatste op dezelfde 16 november 2012 ter kennis te brengen via telefoon of e-mail én per aangetekende brief.

3. Met ingang van 17 november 2012 zal een dwangsom van 1.250 euro verschuldigd zijn per begonnen dag dat de hiervóór, onder punt 2., opgelegde voorlopige maatregelen niet zijn nageleefd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 november 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Johan Lust