

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.316 van 8 november 2012
in de zaak A. 203.744/IX-7558**

In zake : Geert SUNAERT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan De Brabanter
 kantoor houdend te 1730 Asse
 Stationsstraat 69
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de NV BPOST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Chris Van Olmen
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 221
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 februari 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de NV BPOST van 14 december 2011 waarbij werd beslist Geert Sunaert niet te benoemen tot Senior Lean Coach.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot

regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 november 2012.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hilde Vanboeckrijck, die loco advocaat Jan De Brabanter verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Marian Dewaersegger, die loco advocaat Chris Van Olmen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 14 december 2011 beslist de verwerende partij om de verzoeker niet te benoemen tot Senior Lean Coach.

3.2. Op 23 december 2011 krijgt de verzoeker kennis van deze beslissing.

3.3. Op 21 februari 2012 stelt de verzoeker een beroep tot nietigverklaring in tegen voornoemde beslissing van 14 december 2011.

3.4. Op 6 augustus 2012 beslist de verwerende partij om de beslissing van 14 december 2011 in te trekken.

IV. Beoordeling

4. Op 4 november 2012 stuurt de raadsman van de verzoeker een fax naar de griffie van de Raad van State, waarvan de inhoud als volgt luidt:

“Geachte Griffier,
Betreft: SUNAERT / B-POST - 5412.
U. Ref.: G/A. 203.744/IX-7558 - Zitting 05/11/12 - 11 uur - IXe Kamer

Aangezien de NV BPOST de bestreden beslissing heeft ingetrokken, zodat de vordering tot nietigverklaring doelloos is geworden, zal ik niet verschijnen op de zitting van 05/11/12.

Ik hield er aan U hiervan op de hoogte te brengen.

Een kopij van huidig schrijven maak ik over aan mijn achtbare tegenstrever, mr. Chris VAN OLMEN”.

5. Ter zitting van 5 november 2012 verschijnt Mr. Hilde Vanbockrijck, loco Mr. Jan De Brabanter.

De waarnemend voorzitter van de IXe kamer leest voornoemd faxbericht voor, waarvan de inhoud integraal door de raadsvrouw van de verzoeker ter zitting wordt bevestigd.

6. De intrekkingbeslissing van 6 augustus 2012 waarop wordt gewezen in voornoemd faxbericht luidt als volgt:

“Beslissing,
(...)
Enig artikel
De beslissing van 14 december 2011 waarbij Sunaert Geert (...) niet benoemd wordt tot Senior Lean Coach, wordt ingetrokken;
Deze beslissing zal aan betrokkene worden genotificeerd.
(...)”.

Onderaan de beslissing wordt de beroepsmogelijkheid vermeld bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, binnen de termijn van 60 dagen vanaf de betekening van de beslissing.

Op 20 augustus 2012 werd de intrekkingbeslissing ter kennis gebracht en ontvangen door de verzoeker, zodat op het tijdstip van de uitspraak van huidig arrest de intrekkingbeslissing definitief is geworden, vermits de verzoeker geen annulatieberoep heeft ingesteld tegen voormelde intrekkingbeslissing.

7. Bijgevolg is het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp en doelloos geworden, zoals bepaald in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

8. Nu de teloorgang van het voorwerp van het beroep tot nietigverklaring te wijten is aan een beslissing van de verwerende partij, komt het gepast voor de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 november 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Daniël Moons