

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.304 van 8 november 2012
in de zaak A. 192.414/IX-6338**

In zake: het VRIJ SYNDICAAT VOOR HET OPENBAAR AMBT
 (VSOA)
 dat woonplaats kiest te 1050 Brussel
 Lang Levenstraat 27-29
 en
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Vincent De Wolf
 kantoor houdend te 1060 Brussel
 Gulden Vlieslaan 68/9

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Overheidsbedrijven
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe en Leopold Schellekens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen de partij:

de NV NMBS-HOLDING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Chris Van Olmen
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 221
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 april 2009, strekt tot de nietigverklaring van de fictieve weigeringsbeslissing om Roland Vermeulen te benoemen als lid van het strategisch comité van de NV NMBS-Holding.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 198.350 van 30 november 2009 werd de vordering tot schorsing, tot het opleggen van voorlopige maatregelen en tot het opleggen van dwangsommen verworpen.

Bij arrest nr. 214.927 van 5 september 2011 werd de afstand van het geding vastgesteld in hoofde van de tweede verzoeker, werden de debatten heropend en werd aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag gesteld. Het door de auditeur-generaal aangeduide lid van het auditoraat werd belast met het verdere onderzoek van de zaak na de ontvangst van het arrest van het Grondwettelijk Hof.

Het Grondwettelijk Hof heeft de gestelde prejudiciële vraag bij arrest nr. 84/2012 van 28 juni 2012 beantwoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 oktober 2012.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Benoit Snoeks, die loco advocaat Vincent De Wolf verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Ian Arnouts, die loco advocaten David D'Hooghe en Leopold Schellekens verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Marian Dewaersegger, die loco advocaat Chris Van Olmen verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten en wettelijk kader

3. De feitelijke gegevens en het wettelijke kader van de zaak werden uiteengezet in het tussenarrest nr. 214.927 van 5 september 2011.

IV. Bevoegdheid van de Raad van State

Exceptie van de tussenkomende partij

4. De tussenkomende partij werpt in haar laatste memorie nog een exceptie van onbevoegdheid van de Raad van State op om over de voorliggende zaak uitspraak te doen. Zij leidt deze exceptie af uit het gebrek aan enige discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de verwerende partij betreffende de toewijzing van de zetels binnen de Nationale Paritaire Commissie (hierna: NPC) en het strategisch comité van de NV NMBS-Holding.

5. Daargelaten dat de tussenkomende partij deze exceptie niet vroeger heeft opgeworpen, niettegenstaande zij daartoe bij verschillende

procedurele gelegenheden de mogelijkheid heeft gehad, en de Raad van State in het tussenarrest nr. 214.927 van 5 september 2011 impliciet, maar zeker, zijn bevoegdheid om uitspraak te doen over het voorliggende beroep heeft aangenomen, dient erop te worden gewezen dat de Raad van State met betrekking tot eenzelfde exceptie van diezelfde partij in zijn arrest nr. 214.926 van 5 september 2011 heeft overwogen dat de nominale toewijzing van de zetels van de vakorganisaties in de NPC en de impliciete weigering om de zetel die aan het VSOA zou toekomen aan Roland Vermeulen toe te wijzen, als zodanig losstaan van het subjectieve recht van die vakorganisaties op de toekenning van één of meerdere zetels. Op overeenkomstige wijze valt te dezen ook de fictieve weigering om Roland Vermeulen te benoemen tot lid van het strategisch comité van de NV NMBS-Holding als zodanig niet samen met enig subjectief recht van het VSOA op één of meerdere zetels in het strategisch comité, laat staan met enig subjectief recht van Roland Vermeulen op een benoeming in dit comité.

De opgeworpen exceptie kan derhalve niet worden aangenomen.

V. Het tussenarrest nr. 214.927 van 5 september 2011

6. In zijn tussenarrest nr. 214.927 van 5 september 2011 oordeelde de Raad van State dat de rechtsvraag die in het enig aangevoerde middel wezenlijk aan de orde wordt gesteld, is of artikel 161ter, § 5, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, dat de samenstelling van het strategisch comité bij de NV NMBS-Holding regelt, niet strijdig is met artikel 23 van de Grondwet, doordat het de vertegenwoordiging van de vakorganisaties in het strategisch comité laat afhangen van het feit of zij al dan niet zitting hebben in de NPC bij de NV NMBS-Holding, terwijl de voorwaarden om zitting te hebben in deze commissie niet door de wet, maar door reglementaire bepalingen uitgevaardigd door de organen van de NV NMBS-Holding zijn vastgesteld, met name door de bepalingen van het personeelsstatuut van de NMBS en van het algemeen reglement voor de syndicale betrekkingen.

In het voormelde tussenarrest besloot de Raad van State tevens dat de eerste exceptie, waarin de verwerende partij en de tussenkomende partij een gebrek aan belang in hoofde van de verzoekende partij aanvoeren, en de tweede exceptie, waarin diezelfde partijen opwerpen dat het beroep niet ontvankelijk is omdat het gericht is tegen een fictieve weigeringsbeslissing terwijl de Koning niet verplicht is een beslissing te nemen over het voorstel van de verzoekende partij om Roland Vermeulen te benoemen als haar vertegenwoordiger in het strategisch comité, deels samenhangen met de grond van de zaak.

7. De Raad van State oordeelde voorts in het voormelde tussenarrest dat de door het enige middel aan de orde gestelde rechtsvraag niet te zijner beoordeling staat en hij besliste in te gaan op de vraag van de verzoekende partij om dienaangaande een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof te stellen.

Deze prejudiciële vraag werd als volgt geformuleerd:

“Schendt artikel 161ter, § 5, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, ingevoegd bij wet van 22 maart 2002 en gewijzigd bij wetten van 24 december 2002 en 9 juli 2004 en bij koninklijk besluit van 18 oktober 2004, artikel 23 van de Grondwet, doordat het de vertegenwoordiging van de vakorganisaties in het strategisch comité van de NMBS-Holding laat afhangen van het feit of zij al dan niet zitting hebben in de Nationale Paritaire Commissie bij dit overheidsbedrijf, terwijl de voorwaarden om zitting te hebben in de laatstgenoemde commissie niet door de wet, maar door reglementaire bepalingen uitgevaardigd door de organen van de NMBS-Holding zijn vastgesteld”.

VI. Het arrest nr. 84/2012 van 28 juni 2012 van het Grondwettelijk Hof

8. In zijn arrest nr. 84/2012 van 28 juni 2012 antwoordde het Grondwettelijk Hof als volgt op de gestelde prejudiciële vraag:

“[...]”

B.4.1. Het Hof wordt ondervraagd over de bestaanbaarheid met artikel 23 van de Grondwet van artikel 161ter, § 5, van de wet van 21 maart 1991, doordat

de in het geding zijnde bepaling de vertegenwoordiging van de vakorganisaties in het strategisch comité van de NMBS-Holding laat afhangen van het feit of zij al dan niet zitting hebben in de Nationale Paritaire Commissie bij die Holding, terwijl de voorwaarden om zitting te hebben in die Commissie niet door de wet, maar door reglementaire bepalingen uitgevaardigd door de organen van de NMBS-Holding zouden zijn vastgesteld.

B.4.2. Het staat niet aan het Hof uitspraak te doen over de vraag of artikel 13, vijfde lid, van de wet van 23 juli 1926 al dan niet wettig door het voormelde koninklijk besluit van 30 september 1992 zou zijn opgeheven.

B.5.1. Artikel 23 van de Grondwet bepaalt:

‘Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden.

Daartoe [...] waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, [rekening] houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen.

Die rechten omvatten inzonderheid:

1° het recht op arbeid en op de vrije keuze van beroepsarbeid in het raam van een algemeen werkgelegenheidsbeleid dat onder meer gericht is op het waarborgen van een zo hoog en stabiel mogelijk werkgelegenheidspeil, het recht op billijke arbeidsvoorwaarden en een billijke beloning, alsmede het recht op informatie, overleg en collectief onderhandelen;

[...].’

B.5.2. Die grondwetsbepaling verbiedt de bevoegde wetgever niet aan de Regering machtigingen te verlenen, voor zover die machtigingen betrekking hebben op het aannemen van maatregelen waarvan het onderwerp door de bevoegde wetgever is aangegeven (arrest nr. 135/2010 van 9 december 2010, B.15, en arrest nr. 151/2010 van 22 december 2010, B.4).

B.6. In het eerste lid, 3°, van artikel 161ter, § 5, wordt bepaald dat het strategisch comité, van werknemerszijde, bestaat uit zes leden die de vakorganisaties vertegenwoordigen die zitting hebben in de Nationale Paritaire Commissie. In het tweede lid wordt nader bepaald dat de zetels voor de vakorganisaties worden toegewezen overeenkomstig hun vertegenwoordiging in de Nationale Paritaire Commissie.

Weliswaar heeft de wetgever de concrete samenstelling van het strategisch comité niet rechtstreeks bepaald, toch heeft hij, door een verband te leggen met de samenstelling van een ander paritair orgaan en door erin te voorzien dat de vertegenwoordiging binnen de Nationale Paritaire Commissie bepalend is voor de samenstelling van het strategisch comité, zelf het onderwerp aangegeven wat de wettelijke basis inzake de samenstelling van het strategisch comité bij de NMBS-Holding betreft.

Artikel 23 van de Grondwet vereist niet dat de wetgever zelf de voorwaarden zou bepalen op grond waarvan vakorganisaties als de meest representatieve voor het personeel van de NMBS-Holding dienen te worden beschouwd.

Daaruit volgt dat de in het geding zijnde bepaling niet onbestaanbaar is met artikel 23 van de Grondwet.

B.7. De prejudiciële vraag dient ontkennend te worden beantwoord”.

VII. Gevolgen van het arrest nr. 84/2012 van 28 juni 2012 van het Grondwettelijk Hof voor de voorliggende zaak

9. Nu de gestelde prejudiciële vraag ontkennend is beantwoord, dient te worden besloten dat het enige middel, waarin wordt aangevoerd dat de bestreden beslissing gesteund is op de ongrondwettige bepaling van artikel 161ter, § 5, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, niet gegrond is.

10. Aldus komt ook vast te staan dat de vraag van de verzoekende partij om Roland Vermeulen te benoemen als haar vertegenwoordiger in het strategisch comité onmogelijk tot een positief gevolg kan leiden, aangezien krachtens het voormelde artikel 161ter, § 5, van de wet van 21 maart 1991 alleen de vakorganisaties die zetelen in de NPC in het strategisch comité vertegenwoordigd kunnen zijn en – zoals blijkt uit de stukken van het dossier – het VSOA geen zitting heeft in de NPC. De exceptie van gebrek aan belang in hoofde van de verzoekende partij, die door de verwerende en de tussenkomende partij wordt opgeworpen, is in zoverre gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

3. De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 november 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Jeroen Van Nieuwenhove,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

André Vandendriessche