

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 221.283 van 7 november 2012
in de zaak A. 205.308/XIV-34.324**

In zake : Ahmad Noor RUSTAM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Maria Van Weyenberge
kantoor houdend te 1930 Zaventem
Stationsstraat 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 juni 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 26 april 2012 waarbij werd vastgesteld dat de verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002”, waardoor zijn plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij van rechtswege vervalt op de datum van de kennisgeving van de bestreden beslissing.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 november 2012.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Maria Van Weyenberge, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Stefaan Verbouwe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker komt België binnen, zonder identiteitsdocumenten, en dient op 28 maart 2012 een asielaanvraag in. Hij verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 31 december

1996. Op 28 maart 2012 wordt de verzoeker onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij.

Aangezien er twijfel is omtrent de ingeroepen leeftijd van de verzoeker, vraagt de dienst Vreemdelingenzaken aan de dienst Voogdij om een leeftijdsonderzoek uit te voeren.

In het Militair Hospitaal Koningin Astrid ondergaat de verzoeker op 16 april 2012 een medisch onderzoek waaruit blijkt dat hij op dat moment ouder is dan 18 jaar.

Op 26 april 2012 concludeert de dienst Voogdij dat de verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002. Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Mijnheer Noor Ahmad RUSTAM van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing”.

Dit is de bestreden beslissing.

Op 19 juni 2012 legt de verzoeker een taskara, afgegeven op 2 mei 2012 in de provincie Nangarhar voor, die vermeldt dat hij als 16-jarige geregistreerd is in 2012/2013 (1391 Afghaanse kalender).

Op 11 juli 2012 beslist de dienst Voogdij dat de in het dossier aangevoerde elementen niet van aard zijn om de resultaten van het medisch onderzoek tegen te spreken en dat de leeftijdsbeslissing van Noor Ahmad Rustam van 26 april 2012 behouden blijft.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De nieuwe beslissing van de Dienst Voogdij dd. 11 juli 2012 werd genomen nadat de verzoeker een taskara had neergelegd. Die beslissing overweegt, onder meer, het volgende:

“(…)
Overwegende de leeftijdsbeslissing van de dienst Voogdij van 26 april 2012;
Overwegende dat op 19 juni 2012 betrokkene een taskara, afgegeven op 2 mei 2012 in de provincie Nangarhar, voorlegt, welke vermeldt dat hij als 16-jarige geregistreerd is in 2012/2013 (1391 Afghaanse kalender);
Overwegende dat zoals blijkt uit voormelde medische attesten dat betrokkene

een leeftijd heeft van 18.3 jaar op 16 april 2012;

Overwegende dat afwijkingen tussen de medische test en de door de administratie in aanmerking genomen documenten om de leeftijd aan te tonen, zich binnen een redelijke marge dienen te situeren, dat er in casu een afwijking van 2,23 jaar is, die niet als redelijk kan aanvaard worden;

De in dit dossier aangevoerde elementen zijn niet van aard om de resultaten van het medisch onderzoek tegen te spreken;

Beslissing

De leeftijdsbeslissing van Mijnheer Noor Ahmad RUSTAM van 26 april 2012 blijft behouden.

(...).”.

De nieuwe beslissing van 11 juli 2012, die werd genomen na onderzoek van een nieuw stuk, is in de plaats gekomen van de huidige bestreden beslissing van 26 april 2012.

Dit heeft tot gevolg dat het annulatieberoep thans zonder voorwerp is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 november 2012, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen