

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 221.282 van 7 november 2012
in de zaak A. 204.207/XIV-34.100**

In zake : Sadatullah NASIRI
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Maxwell Ogumula
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Generaal Geneesheer Derachelaan 127, bus 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 30 januari 2012 waarbij werd vastgesteld dat de verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002”, waardoor zijn plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij van rechtswege vervalt op de datum van de kennisgeving van de bestreden beslissing.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 november 2012.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Maxwell Ogumula, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Stefaan Verbouwe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker komt op 12 januari 2012 België binnen zonder documenten en dient op 13 januari 2012 een asielaanvraag in. Hij verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 31 december 1996. Op

13 januari 2012 wordt de verzoeker onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij.

In het Universitair Ziekenhuis Sint Rafaël (KULeuven) ondergaat de verzoeker op 24 januari 2012 een medisch onderzoek teneinde zijn leeftijd te schatten.

De arts maakt de volgende conclusie van de leeftijdschatting:

“Het onderzoek van de handpols-radiografie wijst in de richting van een volwassen persoon, ouder dan 19 jaar.

Het tandheelkundig onderzoek wijst in de richting van een persoon die 21,3 jaar is waarbij een standaarddeviatie van 1,5 jaar dient in acht genomen te worden. Het 95% betrouwbaarheidsinterval is 17,9 – 23,0 met een kans van 97% dat deze persoon ouder is dan 18 jaar.

Het onderzoek van de clavicula-radiografie toont hier aan dat de persoon in kwestie waarschijnlijk een leeftijd rond 26,7 jaar heeft met een standaard deviatie van 1,5 jaar.

Op basis van het voorgaande kunnen we besluiten met een redelijke wetenschappelijke zekerheid dat Nasiri Sadatullah op datum 24-01-2012 een leeftijd heeft van zeker ouder dan 18 jaar, waarbij 21,3 jaar een minimum leeftijd is. Waarschijnlijk ligt deze nog hoger. Immers eens de wijsheidstanden volgroeid zijn zal ook met toenemende leeftijd deze methode de werkelijke leeftijd onderschatten aangezien geen verdere veranderingen radiologisch optreden. Vandaar het belang van de radiografie van het sleutelbeen.”.

Op 30 januari 2012 concludeert de dienst Voogdij dat de verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002. Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Mijnheer Sadatullah NASIRI van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing.”.

Dit is de bestreden beslissing.

Op 7 juni 2012 wordt verzoeker gerepatrieerd naar Italië.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De verwerende partij merkt in de memorie van antwoord op dat Sadatullah Nasiri op 7 juni 2012 werd gerepatrieerd naar Italië. Dienvolgens vertoont de vordering niet langer het vereiste belang.

4.2. De verzoeker betwist dit niet in de memorie van wederantwoord maar stelt dat hij niet op vrijwillige basis werd gerepatrieerd en dat zijn belangen door een raadsman worden behartigd, zodat zijn fysieke aanwezigheid niet is vereist.

Beoordeling

4.3. De verzoeker werd op 7 juni 2012 gerepatrieerd naar Italië.

Artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 “Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet van 24 december 2002 (Voogdijwet) bepaalt o.a. dat de voogdij over niet-begeleide minderjarigen van toepassing is op wie de erkenning van vluchteling heeft aangevraagd ofwel op wie niet voldoet aan de voorwaarden inzake toegang tot en verblijf op het grondgebied vastgesteld in de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Artikel 6, §1, van de Voogdijwet legt de overheid op de dienst Voogdij in kennis te stellen wanneer ze kennis heeft van de aanwezigheid aan de grens of op het grondgebied van een persoon die jonger zou zijn of lijkt dan achttien jaar. Verder bepaalt artikel 24, § 1, 4°, van de Voogdijwet dat de voogdij van rechtswege wordt beëindigd op het tijdstip van de verwijdering van de minderjarige van het grondgebied.

Uit voornoemde bepalingen van de Voogdijwet volgt dat de verzoeker, zelfs in geval van een (eventuele) vernietiging van de bestreden beslissing, niet meer in aanmerking komt voor de aanstelling van een voogd, aangezien hij zich niet meer op het Belgisch grondgebied bevindt. De verzoeker haalt geen voordeel meer uit de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing en verliest om deze reden zijn belang.

Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 november 2012, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen