

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 221.279 van 7 november 2012
in de zaak A. 205.104/XIV-34.276**

In zake : Emal KHOGYANIWAL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat William Vandevoorde
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 475
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 juni 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 4 april 2012 waarbij werd vastgesteld dat de verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002”, waardoor zijn plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij van rechtswege vervalt op de datum van de kennisgeving van de bestreden beslissing.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 oktober 2012 .

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Steven Vandevoorde, die loco advocaat William Vandevoorde verschijnt voor de verzoeker en attaché Anja Billooye, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker verklaart op 9 maart 2012 van Afghaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 9 maart 1995. Die dag wordt de verzoeker onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij.

Aangezien er twijfel is omtrent de ingeroepen leeftijd van de verzoeker, vraagt de dienst Vreemdelingenzaken aan de dienst Voogdij om een leeftijdsonderzoek uit te voeren.

In het Universitair Ziekenhuis Sint-Rafaël ondergaat de verzoeker op 20 maart 2012 een medisch onderzoek waaruit blijkt dat hij reeds 18 jaar is.

Vervolgens concludeert de dienst Voogdij dat de verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002. Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de

dienst Voogdij van Mijnheer Emal KHOGYANIWAL van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing”.

Dit is de bestreden beslissing.

Op 7 mei 2012 ontvangt de dienst Voogdij een document (“taskara”) van de verzoeker.

IV. Onderzoek van het beroep

4.1. De verzoeker voert in een enig middel de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel en van de motiveringsplicht, “als algemeen rechtsbeginsel en in het bijzonder als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, zoals aan de Commissaris-generaal opgelegd door de wet van 29 juli 1991 “betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen”.

De verzoeker voert aan dat de bestreden beslissing niet zorgvuldig werd voorbereid en dat de motieven waarop de bestreden beslissing steunt, feitelijk onjuist zijn en falen naar recht en dus de bestreden beslissing niet kunnen dragen.

De verzoeker leidt dit af uit het feit dat de dienst Voogdij bijna mechanisch steunt op de resultaten van het uitgevoerde medisch onderzoek, zonder in zijn beslissing rekening te houden met de originele taskara en zonder te motiveren waarom deze originele taskara niet in aanmerking werd genomen en niet de resultaten van het onderzoek kon wijzigen.

Beoordeling

4.2. Uit het stuk 3 waar de verzoeker in zijn verzoekschrift naar verwijst, blijkt dat de verzoeker het betrokken document pas aan de dienst Voogdij heeft overgemaakt op 7 mei 2012 terwijl de bestreden beslissing reeds dateert van 4 april 2012. De dienst Voogdij beschikte dus niet over de taskara toen zij haar beslissing voorbereidde en motiveerde.

De verzoeker is verder van mening dat de bestreden beslissing uitermate vaag is omdat er weliswaar wordt verwezen naar het medisch onderzoek,

maar zij verder geen informatie bevat over de gehanteerde methode voor het uitvoeren van de leeftijdstest, noch blijkt dat een botonderzoek werd uitgevoerd door een radioloog.

In formeel opzicht is de bestreden beslissing voldoende gemotiveerd: de verzoeker kent namelijk de reden waarom de bestreden beslissing werd genomen dit is omdat uit het medisch onderzoek blijkt dat hij meerderjarig is. Verdere details omtrent de methodologie van het medisch onderzoek zijn in het licht van de formele motiveringsplicht niet vereist.

Het enig middel is ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 november 2012, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen