

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 221.277 van 7 november 2012
in de zaak A. 204.905/XIV-34.239**

In zake: Ashirat OSMAN ISMAIL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Franz Geleyn
kantoor houdend te 1060 Brussel
Berckmansstraat 104
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 mei 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 20 maart 2012 waarbij werd vastgesteld dat de voogdij over de verzoeker van rechtswege beëindigd zal worden op 31 december 2011.

II. Voorwerp van de vordering tot schorsing

2. De vordering tot schorsing, ingesteld op 21 mei 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 20 maart 2012 waarbij werd

vastgesteld dat de voogdij over de verzoeker van rechtswege beëindigd zal worden op 31 december 2011.

III. Verloop van de rechtspleging

3. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 oktober 2012.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annick Haegeman, die loco advocaat Franz Geleyn verschijnt voor de verzoeker en advocaat Stefaan Verbouwe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

IV. Feiten

4. De verzoeker komt België binnen op 17 augustus 2011 en dient op 4 november 2011 een asielaanvraag in. Hij verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 1 juli 1995. Op 25 oktober 2011 wordt de verzoeker onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij. De verzoeker had ook al een eerdere asielaanvraag ingediend waarbij hij zou hebben verklaard geboren te zijn op 1 juli 1993.

Op 23 januari 2012 legt de verzoeker twee identiteitsdocumenten voor die vermelden dat hij geboren is op 1 juli 1995.

Aangezien er twijfel is omtrent de ingeroepen leeftijd van de verzoeker, vraagt de dienst Vreemdelingenzaken aan de dienst Voogdij om een leeftijdsonderzoek uit te voeren.

In het Militair Hospitaal Koningin Astrid ondergaat de verzoeker op 23 januari 2012 een medisch onderzoek waaruit blijkt dat de verzoeker “op datum van 23-01-2012 een leeftijd heeft van ongeveer 18 jaar met een standaarddeviatie van een 2tal jaar. Het is met andere woorden nu onmogelijk te stellen of hij ouder dan wel jonger is dan 18 jaar”.

Op 20 maart 2012 concludeert de dienst Voogdij dat de verklaarde geboortedatum (31 december 1993) in overweging wordt genomen aangezien deze binnen de foutmarge van het medisch onderzoek valt, dat onmiddellijk een voogd wordt aangewezen en dat de voogdij van rechtswege beëindigd wordt op 31 december 2011.

Dit is de bestreden beslissing.

Op 15 juni 2012 neemt de dienst Voogdij een nieuwe beslissing inzake de leeftijdsbepaling van verzoeker:

“(…)

Overwegende dat betrokkene verklaart in een later stadium verklaard te hebben geboren te zijn op 1 juli 1995 en coherent is in zijn verklaringen en dat deze datum binnen de foutmarge van het onderzoek valt;

Overwegende dat de beslissing van 20 maart 2012 verkeerdelijk de datum van 1 juli 1993 in plaats van 1 juli 1995 herneemt;

Overwegende dat het aangewezen is deze materiële vergissing recht te zetten;

Beslissing

(…)

De dienst Voogdij zal bijgevolg onmiddellijk overgaan tot de aanwijzing van een voogd.

In het geval dat artikel 24, §1, lid 2, van Titel XIII, Hoofdstuk 6 “Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet van 24 december 2002 van toepassing is, zal de voogdij van rechtswege beëindigd worden op 1 juli 2013”.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

5. Op 15 juni 2012 nam de dienst Voogdij een nieuwe beslissing, omdat er een “materiële vergissing” was geslopen in de bestreden beslissing.

De beslissing van 15 juni 2012 vervangt de bestreden beslissing van 20 maart 2012 die als impliciet ingetrokken kan worden beschouwd.

Onderhavig beroep is zonder voorwerp geworden.

VI. Over de vordering tot schorsing

6. Vermits deze zaak slechts korte debatten vereist, is er reden om toepassing te maken van artikel 93 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Er is bijgevolg geen grond meer om over de vordering tot schorsing uitspraak te doen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 november 2012, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen