

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 221.255 van 2 november 2012

in de zaak A. 206.859/XII-7126

In zake: Carmen PEETERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Geukens
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Moerenstraat 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VZW KASOG SINT-JAN BERCHMANSCOLLEGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Forier
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Bilzersteenweg 243
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 31 oktober 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing genomen op 25 oktober 2012 door de delibererende klassenraad van het Sint-Jan Berchmanscollege [te Genk], 5 Economie - Moderne Talen, ten aanzien van Carmen Peeters, waarbij haar bijkomende proeven werden opgelegd voor alle niet-geslaagde vakken”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 november 2012, om 10.00 uur.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Ann Ramaekers, moeder van verzoekster en advocaat Stijn Geukens, die verschijnen voor verzoekende partij en advocaat Luc Forier, die verschijnt voor verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is tijdens het schooljaar 2011-2012 leerling in het eerste jaar van de derde graad, Economie - Moderne Talen, aan het Sint-Jan Berchmanscollege te Genk.

3.2. De over verzoekster delibererende klassenraad stelt op het einde van het schooljaar vast dat verzoekster jaartekorten behaalt voor Frans (46,4%), Engels (48,7%), Duits (48,6%) en Economie (49,4%) en hij beslist om verzoekster een oriënteringsattest C toe te kennen. De toelichting die daarbij op het individueel syntheseblad wordt vermeld, luidt:

“Oorzaken/opmerkingen: De onvoldoendes wijzen op een structureel tekort in de basiskennis. De sterk dalende uitslagen in het tweede semester bieden weinig perspectief in deze studierichting. We kunnen wel vaststellen dat de leerling inzet vertoont. De leerling kreeg de volgende

begeleidingsvorm(en): Individuele studiebegeleiding door studiementor.
De extra begeleiding had niet het gewenste resultaat”.

Op 28 en 29 juni 2012 heeft overleg plaats tussen de ouders van verzoekster en de directeur, waarover de directeur in een niet gedateerde brief meedeelt dat hun “vraag naar bijkomende proeven wellicht is ingegeven door een traditionele visie op herexamens, waarmee men de leerling een ‘tweede’ kans gaf om tekorten weg te werken. Echter, in de huidige regelgeving [...] is er geen sprake meer van een ‘tweede’ zittijd. Integendeel, de klassenraadsbeslissingen kunnen nog slechts uitzonderlijk ná 30 juni vallen. In uw geval heeft de delibererende klassenraad dan ook beslist dat het deliberatiedossier voldoende gegevens bevatte om een beslissing te nemen en/of geen tegenstrijdige gegevens bevatte die een uitstel van de beslissing konden verantwoorden”. De directeur beslist de delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen.

3.3. Met een brief van 3 juli 2012 stelt verzoekster een beroep in bij de beroepscommissie. Zij groepeerde haar bezwaren onder volgende rubrieken: de adviezen en andere communicatie van de laatste jaren, de opvolging van haar contract voor haar leerstoornissen en haar resultaten en privéproblemen. Zij stelt voor “toch de mogelijkheid van een A-attest te overwegen”, “[e]ventueel in combinatie met onderstaande maatregelen”, waarbij zij de mogelijkheid van vakantietaken suggereert. Mocht de klassenraad daar niet op ingaan, wijst zij nog op de mogelijkheid van een “uitgestelde beslissing”.

Op 23 augustus 2012 adviseert de beroepscommissie om de over verzoekster delibererende klassenraad opnieuw samen te roepen. Dat advies is als volgt gemotiveerd:

- “- dat beide partijen het er over eens zijn dat Carmen een grote inzet toont en steeds haar best doet om, ondanks haar beperkingen, de nodige resultaten te behalen.
- dat haar dagelijks werk (65%) niet in evenredigheid is met de resultaten van het laatste examen (55,9%), die verstoord werden door externe factoren (scheiding van ouders, ernstige ziekte van grootvader, einde relatie met haar vriendje, pestgedrag door medeleerlingen);

- dat de 4 onvoldoendes in het jaarrapport: Frans 46,4%, Engels 48,7%, Duits 48,6% en Economie 49,4%, wellicht in normale omstandigheden een andere invulling zouden gekregen hebben;
- dat haar eindresultaat 56,6% geen grote afwijking vertoont van het klasgemiddelde 58,6%;
- dat de leerling, mathematisch gezien, niet geslaagd is. Maar men kan ook de vraag stellen of de punten van het examen niet te zwaar doorwegen bij de beoordeling t.o.v. de punten van het dagelijkse werk. Bij deze leerling is deze vraag zeker gegrond;
- dat in de APR3, waar de moeder van Carmen naar verwijst, sprake is van bij twijfel een positieve beslissing te nemen en de leerling één jaar respijt te geven: de leerling krijgt een A-attest met een waarschuwing voor bepaalde vakken. Zou deze procedure hier niet kunnen toegepast worden? Het zou Carmen de kans geven om, mits de nodige steun, zich te kunnen bewijzen”.

Het schoolbestuur beslist vervolgens op 27 augustus 2012 dat de delibererende klassenraad opnieuw moet beraadslagen.

3.4. Die klassenraad beslist op 30 augustus 2012 andermaal om aan verzoekster een oriënteringsattest C toe te kennen.

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze beslissing bij arrest nr. 220.744 van 25 september 2012.

3.5. Op 28 september 2012 beslist de delibererende klassenraad om het oriënteringsattest C te handhaven.

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze beslissing bij arrest nr. 220.963 van 11 oktober 2012.

3.6. Op 15 oktober 2012 beslist de delibererende klassenraad opnieuw om aan verzoekster een oriënteringsattest C toe te kennen.

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze beslissing bij arrest nr. 221.147 van 23 oktober 2012.

De Raad overweegt in verband met de draagwijdte van de bevolen schorsing:

“22. Zoals de Raad van State reeds in het arrest nr. 220.963 van 11 oktober 2012 heeft overwogen, kan een leerstoornis een reden zijn die een klassenraad tot omzichtigheid moet aanzetten bij de beoordeling van de prestaties van de leerling in kwestie en zou een klassenraad die erkent dat een tekort in een eerste jaar van een graad mede veroorzaakt is door een gebrek aan begeleiding, in uitzonderlijke omstandigheden kunnen onderzoeken of hieraan geremedieerd kan worden tijdens het erop volgende schooljaar van diezelfde graad of door middel van bijkomende proeven – of een combinatie van beide. Met een combinatie van beide denkt de Raad van State aan de situatie waarbij voor het geheel of een deel van de vastgestelde tekorten bijkomende proeven worden opgelegd en dat mede gelet op het resultaat van die proeven – en vanzelfsprekend, zoals steeds, ook gelet op al de overige concrete gegevens van het leerlingendossier – de delibererende klassenraad komt tot een eindbeslissing tot toekenning van een A-attest met waarschuwing of een andere vorm van remediëring tijdens het volgende studiejaar.

23. De delibererende klassenraad heeft vervolgens niet geargumenteed dat hij tot voornoemd onderzoek niet verplicht was om reden dat zich geen uitzonderlijke omstandigheden aandienden, maar is in de bestreden beslissing het uitgangspunt van de Raad van State integendeel ‘volkomen’ bijgefallen. De delibererende klassenraad heeft vervolgens een onderzoek uitgevoerd, is tot de conclusie gekomen dat ‘de leerkrachten en de school [...] maximale inspanningen hebben geleverd voor de ondersteuning van [verzoekster] en dat er niet nog meer geremedieerd had kunnen worden (ook niet in het volgende schooljaar!)’, maar lijkt er evenwel niet in geslaagd het bezwaar van verzoekster dat het individueel begeleidingsplan niet behoorlijk is nagekomen en dat een en ander niet zonder invloed kan zijn geweest voor haar cijfers, te weerleggen.

Daarbij komt nog dat in de huidige stand van de rechtspleging dient vastgesteld dat de delibererende klassenraad intussen reeds vier maal over verzoeksters dossier heeft beraadslaagd en er, tot nu toe, niet is in geslaagd andere dan op het eerste gezicht onwettige motieven te geven om aan verzoekster het voordeel van bijkomende proeven of een waarschuwing te ontfangen.

In dat opzicht begrijpt de Raad van State de volgende verzuchting van verzoekster in het inleidend verzoekschrift:

‘Verweerster is dan ook voortdurend in gebreke gebleven om toereikende motieven te geven, waardoor zij gewoon geen

rechtsgeldige motieven meer kan hebben om nog aan te tonen waarom verzoekster geen A-attest mag krijgen [versta: of ten minste bijkomende proeven mag afleggen] en er is ook geen enkele reden die zich als vanzelfsprekend aanmeldt om dit nog te blijven weigeren.’

De delibererende klassenraad moet inderdaad thans worden geacht alle concrete en nuttige gegevens betreffende verzoekster bij zijn beoordeling te hebben betrokken en geen andere – rechtsgeldige – motieven meer te hebben, minstens niet te kunnen aantonen dat hij dergelijke motieven heeft. Intussen vordert het nieuwe schooljaar gestaag, zodat verzoekster ook niet geheel ten onrechte argumenteert dat een langer talmen met de beslissing of bijkomende proeven wel of niet worden toegekend, voor haar nefast dreigt te worden.

In die omstandigheden vermag de Raad van State te oordelen dat verzoekster recht lijkt te hebben op bijkomende proeven, tenzij in het geval de delibererende klassenraad alsnog reden ziet om verzoekster zonder dergelijke proeven een oriënteringsattest A al dan niet met waarschuwing toe te kennen.

24. Gelet op de ruime discretionaire beoordelingsbevoegdheid waarover een delibererende klassenraad beschikt, valt het vooralsnog wel de klassenraad toe om te bepalen voor welke vakken verzoekster bijkomende proeven dient af te leggen, welke termijn haar daartoe wordt gegeven en op welke onderdelen van de leerstof die bijkomende proeven betrekking moeten hebben”.

Op grond van onder meer deze overwegingen beveelt de Raad van State voorts in het *dictum* van zijn arrest dat de delibererende klassenraad onverwijld en uiterlijk op vrijdag 26 oktober 2012 samenkomt om zijn beslissing te heroverwegen. Tenzij die heroverweging resulteert in een oriënteringsattest A, al dan niet met waarschuwing of andere passende remediëringsopdrachten in het tweede jaar van de derde graad, beveelt de Raad van State de delibererende klassenraad:

- tijdens die samenkomst te beslissen voor welke vakken verzoekster bijkomende proeven moet afleggen, op welke delen van de leerstof die bijkomende proeven betrekking hebben en op welke dagen tijdens de week van 5 november 2012 de bijkomende proeven zullen plaatsvinden;
- uiterlijk op maandag 12 november kennis te nemen van de resultaten voor de bijkomende proeven en vervolgens in het licht van alle hem ter beschikking

staande gegevens van het leerlingendossier over het al dan niet slagen van verzoekster een eindbeslissing te nemen.

3.7. Op 25 oktober 2012 komt de delibererende klassenraad opnieuw samen.

Hij neemt nu de volgende beslissing:

“In navolging van het arrest van de Raad van State van 23 oktober 2012 heeft de delibererende klassenraad de beslissing van 15 oktober 2012 heroverwogen.

A. Deze heroverweging resulteert niet in een oriënteringsattest A of een oriënteringsattest A met waarschuwing of andere remediëringsopdrachten in het tweede jaar van de derde graad om de volgende redenen:

1. Het eindresultaat van Carmen vertoont geen grote afwijking van het klasgemiddelde. Het is echter niet het klasgemiddelde dat de bepalende factor is om na te gaan of een leerling tot het volgende leerjaar kan worden toegelaten.

De vraag die voorligt is de deliberatievraag: heeft de leerling in voldoende mate de leerplandoelstellingen bereikt om zijn/haar studies voort te zetten in - in principe dezelfde studierichting van - het 2^{de} leerjaar van de derde graad in hetzelfde studiegebied? Dit is niet het geval.

2. Carmen slaagt niet voor de 4 richtingsvakken van de richting Economie-Moderne Talen of voor 15 van de 32 weekuren en zij heeft duidelijk blijk gegeven in onvoldoende mate de leerplandoelstellingen te hebben bereikt om haar studies voort te zetten in - in principe dezelfde studierichting van - het 2^{de} leerjaar van de derde graad in hetzelfde studiegebied.

Meer concreet waren er tekorten voor:

- Economie: voor de onderdelen algemene economie van het 2^{de} semester en voor bedrijfseconomie.
- Frans: tekort voor kennis van grammatica, woordenschat, schrijfvaardigheid en spreekvaardigheid.
- Engels: tekort voor spreekvaardigheid, leesvaardigheid, schrijfvaardigheid en literatuurkennis.
- Duits: tekort voor mondelinge vaardigheid, spreekvaardigheid en toepassingen op de grammatica.

3. De score van Carmen voor dagelijks werk doet hieraan geen afbreuk om volgende redenen:

- Dat er in het dossier van Carmen een groot verschil tussen dagelijks werk en examens merkbaar is, is niet uitzonderlijk. De leerlingen in het 1^{ste} jaar van de derde graad worden voor de eerste maal met een

2 semestersysteem geconfronteerd. Ook andere leerlingen van haar klas scoren opvallend lager t.o.v. hun dagelijks werk (soms nog meer dan Carmen).

- Bovendien toont de concrete analyse van de vakresultaten voor economie, Frans, Engels en Duits dat de punten op dagelijks werk vooral werden behaald op kleinere overhoringen, taken, projecten en groepswerken ('kranten in de klas' en 'eigen onderneming' voor economie; 'In Flanders Fields' voor de moderne talen), terwijl Carmen opvallend zwakker scoort voor de grotere toetsen die peilden naar het bereiken van de leerplandoelstellingen en die een vergelijkbare moeilijkheidsgraad hadden met de examens.

4. In verband met de vraag of het examenresultaat niet te zwaar doorweegt bij de beoordeling verwijst de klassenraad opnieuw naar de deliberatievraag. De klassenraad heeft het gehele dossier van de leerling in dit verband in overweging genomen:

- het dagelijks werk, de examens, de leerstoornissen en de bijkomende aangehaalde elementen. Het zijn al deze elementen die de delibererende klassenraad opnieuw heeft overwogen om tot dit oordeel te komen.

B. Aangezien de Raad van State van oordeel is dat de delibererende klassenraad er bij de vorige deliberatie niet in geslaagd is te weerleggen dat het individueel begeleidingsplan voor Carmen niet behoorlijk is nagekomen en dat een en ander niet zonder invloed kan geweest zijn voor haar cijfers, beveelt de Raad van State in voorkomend geval aan de delibererende klassenraad om te beslissen voor welke vakken Carmen Peeters bijkomende proeven moet afleggen, op welke delen van de leerstof die bijkomende proeven betrekking hebben en op welke dagen tijdens de week van 5 november 2012 de bijkomende proeven zullen plaats hebben.

Omdat Carmen niet geslaagd was voor de 4 richtingsvakken van de richting 5 Economie-Moderne Talen, wordt beslist om haar bijkomende proeven te geven voor deze 4 vakken om haar alsnog de kans te geven om te bewijzen dat ze de leerplandoelstellingen bereikt voor deze 4 vakken.

- Voor Duits dient de bijkomende proef afgelegd te worden op maandag 5 november 2012 om 9 u.

Aangezien Carmen slaagde voor het 1^{ste} semester, handelt de proef enkel over:

1. Literatuur

→ In den Feldern Flanderns (Gedichte, Texte, Dichter): Fragen zum Inhalt, Übersetzungen, Vokabularübungen, ...

→ 'Die Liebe' Elke Heidenreich: Fragen zum Inhalt und Vokabular

→ Thema: 'Erkönig' Goethe ('Erlkönigs Tochter' Herder, +, 'Dalai Lama', + 'Aus den 40 er Jahren, die Gemälde, ...): Synonyme, Übersetzungen, Fragen zum Inhalt, ...

→ Kurzgeschichte: 'An diesem Dienstag' W. Borchert: Inhaltliche und formula Analyse dieser Kurzgeschichte; Vokabular

→ Lieder: 'Nein Mann' + Parodie: Vokabular und Redewendungen; Übersetzungen

2. Grammatik

- Das Verb (Präsens, Imperfekt, Perfekt) + Stammformen
- Kasus: Normativ, Akkusativ, Dativ und Genitiv (schwankende und feste Präpositionen)
- der Imperativ
- Die adverbialen Nebensätze
- Die Steigerungsstufen (Positiv, Komp. Superlativ)
- Imperativ
- + Übungen

3. Leseübung mit grammatischer Erklärung

- Der Untergang

De toets over spreekvaardigheid vindt plaats om 12.10 u.

- Voor economie dient de bijkomende proef afgelegd te worden op dinsdag 6 november 2012 om 9 u.
Aangezien Carmen slaagde voor het 1^{ste} semester handelt de proef over :
Algemene economie (thema 3 t/m 5)
Bedrijfseconomie (thema 1 en 2)
 - Voor Frans dient de bijkomende proef afgelegd te worden op woensdag 7 november 2012 om 9 u.
Aangezien Carmen niet slaagde gedurende het 1^{ste} en het 2^{de} semester handelt de proef over de leerstof van het ganse schooljaar.
De toets over spreekvaardigheid vindt plaats om 12.10 u.
 - Voor Engels dient de bijkomende proef afgelegd te worden op donderdag 8 november 2012 om 9 u.
Aangezien Carmen slaagde gedurende het 1^{ste} semester handelt de proef enkel over:
Unit 3, 4 en 7 (Handboek en werkboek) + dossier Engels 'In Flanders Fields'
De toets over spreekvaardigheid vindt plaats om 12.10 u.
- Op maandag 12 november zal de delibererende klassenraad kennis nemen van de resultaten voor de bijkomende proeven en vervolgens in het licht van alle ter beschikking staande gegevens van het leerlingendossier een eindbeslissing nemen over het al dan niet slagen van Carmen”.

Deze beslissing maakt het voorwerp uit van de voorliggende vordering.

Volgens verwerende partij wordt deze beslissing diezelfde dag nog telefonisch aan verzoekster meegedeeld en vervolgens met een aangetekende brief van 26 oktober 2012 aan verzoekster en haar raadsman betekend.

IV. Onderzoek van de vordering

4. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak hoogdringend is.

A. Ernst van de middelen

Eerste middel

Standpunt van de partijen

5. Verzoekster voert in het eerste middel de schending aan van de motiveringsplicht.

Zij betoogt vooreerst dat de bestreden beslissing ter verantwoording van de weigering om een oriënteringsattest A of een oriënteringsattest A met waarschuwing of remediëringsopdrachten toe te kennen, zeer beperkt gemotiveerd is en slechts stelt dat zij de leerplandoelstellingen niet heeft bereikt omdat verzoekster niet geslaagd is voor 15 van de 32 weekuren. Uit niets blijkt evenwel welke haar werkelijke tekorten zijn en verwerende partij toont niet aan dat zij de leerplandoelstellingen ook niet heeft bereikt voor de leerstofonderdelen waarop zij een voldoende heeft behaald bij het dagelijks werk. Volgens verzoekster is het juist dat het klasgemiddelde geen bepalende factor is wanneer dient te worden geoordeeld of een leerling tot het volgende jaar kan worden toegelaten, maar dat het niettemin vreemd is dat leerlingen die slechts enkele procenten meer hebben behaald dan haar, wel geacht worden de

leerplandoelstellingen te hebben bereikt. Een A-attest, al dan niet met waarschuwingen, moet dan ook voor haar mogelijk zijn.

Voorts laat verzoekster gelden dat de bestreden beslissing, voor zover ze bijkomende proeven oplegt, niet motiveert waarom zij proeven over vier vakken moet afleggen en bovendien over de leerstof van die vakken van het ganse jaar (Frans) of het ganse tweede semester (Economie, Engels, Duits), terwijl zij nochtans slaagde voor bepaalde onderdelen van deze vakken en zij derhalve voor die onderdelen de leerplandoelstellingen heeft bereikt. Verzoekster verwijst naar de Algemene Pedagogische Reglementering nr. 3, luidens dewelke de inhoud van de bijkomende proef moet afgestemd zijn op de individuele noden van de leerling en alleen de onderdelen waarin de leerling gefaald heeft of de oefeningen waarin hij nog noodzakelijke vaardigheid te verwerven heeft, het voorwerp uitmaken van de bijkomende proef. Nu het jaar ingevolge het talmen van verwerende partij al ver gevorderd is en verzoekster de volledige leerstof van de voormelde vakken op minder dan negen dagen tijd dient te studeren, beschouwt zij de geboden kans niet als een eerlijke en reële kans. De opgelegde hoeveelheid leerstof die zij gedurende een dergelijk korte tijd moet studeren, impliceert volgens verzoekster dat haar een C-attest zal worden toegekend.

Verzoekster stelt ook vast dat de bestreden beslissing noch in haar overwegingen tot weigering van een oriënteringsattest A of een oriënteringsattest A met waarschuwing of andere remediëringsopdrachten, noch in haar overwegingen tot het opleggen van de bijkomende proeven en tot uitwerking daarvan, in enige mate rekening houdt met verzoeksters leerstoornis. Zij zet uiteen dat, nu vaststaat dat verwerende partij is tekortgeschoten in de uitvoering van het opgestelde begeleidingsplan, zij toch wel enige begeleiding mag verwachten bij de bijkomende proeven. Minstens had verwerende partij haar correcte en volledige nota's dienen te bezorgen.

Volgens verzoekster motiveert de bestreden beslissing evenmin waarom geen combinatie van waarschuwingen en bijkomende proeven mogelijk is.

Ten slotte merkt verzoekster op dat zij ingevolge de bestreden beslissing voor de drie taalvakken zowel mondelinge als schriftelijke proeven moet afleggen, terwijl dat in de loop van het voorbije schooljaar niet het geval is geweest. Voor de vakken Frans en Engels was er in december en in juni telkens een schriftelijk examen en voor het vak Duits was er in december een schriftelijk examen en in juni een mondeling examen.

6. Verwerende partij antwoordt in haar nota dat de motivering van de delibererende klassenraad niet te beperkt is. Verzoeksters bewering dat voor de leerstofonderdelen waarop zij bij het dagelijks werk voldoende punten behaalde, geen bijkomende proef mag worden opgelegd, is volgens haar manifest onjuist, aangezien de punten voor dagelijks werk ten belope van 25 % meetellen in het eindresultaat overeenkomstig het schoolreglement. Verwerende partij stelt voorts dat niet de afwijking van het klasgemiddelde relevant is voor de deliberatiebeslissing, maar wel de vraag of de leerling in voldoende mate de leerplandoelstellingen heeft bereikt en dat dit laatste voor verzoekster niet het geval is. Verwerende partij betwist ook de bewering van verzoekster dat niet zou blijken dat zij op de examens niet geslaagd was voor de leerstofonderdelen waarvoor zij bij het dagelijks werk voldoende punten behaalde.

Verwerende partij ontkent ook ten stelligste dat zij verzoekster niet voldoende zou hebben begeleid met betrekking tot haar leerstoornis en dat deze tekortkoming een oorzaak is van diverse onvoldoendes. Ter terechtzitting bevestigt zij dat de delibererende klassenraad het niet eens is met de overweging van de Raad van State in zijn arrest nr. 221.147 van 23 oktober 2012 dat hij niet zou hebben aangetoond dat het begeleidingsplan van verzoekster correct is nageleefd en dat dit gebrek niet van invloed is geweest op verzoeksters punten.

Voor zover verzoekster zich beklaagt over de korte termijn van negen dagen waarover zij thans beschikt om de bijkomende proeven voor te bereiden, benadrukt verwerende partij dat verzoekster tijdens vorige debatten voor de Raad van State zelf heeft gevraagd naar de mogelijkheid om bijkomende proeven af te leggen en uitdrukkelijk akkoord is gegaan met de voorgestelde planning. Volgens verwerende partij heeft zij volledig conform het zo-even vermelde arrest van de Raad van State beslist over welke vakken een bijkomende proef dient te worden afgelegd en welke leerstof het voorwerp is van de opgelegde proeven. Er zijn alleen proeven opgelegd voor leerstofonderdelen waarvoor verzoekster niet geslaagd is. Het tegendeel is volgens verwerende partij niet aangetoond.

Voor zover verzoekster beweert dat zij niet begeleid wordt bij de voorbereiding van de bijkomende proeven, stelt verwerende partij de vraag hoe de school een leerling kan begeleiden die inmiddels geen les meer bij haar volgt. Verwerende partij merkt ook op dat verzoekster tijdens vorige procedures voor de Raad van State overigens nooit heeft aangevoerd dat haar nota's zodanig slecht zijn dat ze niet kunnen worden gebruikt bij de voorbereiding van de bijkomende proeven.

Verwerende partij benadrukt voorts dat het tot de discretionaire bevoegdheid van de delibererende klassenraad behoort om te beoordelen of aan de leerplandoelstellingen werd voldaan en om te bepalen over welke vakken en leerstofonderdelen bijkomende proeven dienen te worden afgelegd. Zo kan de klassenraad bepalen welke vaardigheden opnieuw dienen te worden onderzocht en heeft hij te dezen geoordeeld dat naast de schriftelijke ook de mondelinge taalvaardigheid van verzoekster voor de respectieve taalvakken opnieuw dient te worden getoetst.

Ten slotte stelt verwerende partij dat niet de Raad van State, maar enkel de delibererende klassenraad aan verzoekster een A-attest kan verlenen.

Beoordeling

7. In zijn arrest nr. 221.147 van 23 oktober 2012 heeft de Raad van State overwogen dat de delibererende klasseraad er niet in geslaagd lijkt het bezwaar van verzoekster dat het individueel begeleidingsplan niet behoorlijk is nagekomen en dat een en ander niet zonder invloed kan zijn geweest voor haar cijfers, te weerleggen. De Raad van State heeft vervolgens geoordeeld dat een klassenraad die erkent dat een tekort in een eerste jaar van een graad mede veroorzaakt is door een gebrek aan begeleiding, in uitzonderlijke omstandigheden zou kunnen onderzoeken of hieraan geremedieerd kan worden tijdens het erop volgende schooljaar van diezelfde graad of door middel van bijkomende proeven of een combinatie van beide. Met “een combinatie van beide” dacht de Raad van State aan de situatie waarbij voor het geheel of een deel van de vastgestelde tekorten bijkomende proeven worden opgelegd en dat mede, gelet op het resultaat van die proeven – en vanzelfsprekend, zoals steeds, ook gelet op al de overige concrete gegevens van het leerlingendossier – de delibererende klassenraad tot een eindbeslissing komt tot toekenning van een A-attest met waarschuwing of een andere vorm van remediëring tijdens het volgende studiejaar.

8. In de bestreden beslissing stelt de delibererende klassenraad dat hij zijn bij arrest nr. 221.147 van 23 oktober 2012 geschorste beslissing heeft heroverwogen en dat deze heroverweging niet resulteert in een oriënteringsattest A of een oriënteringsattest A met waarschuwing of andere remediëringsopdrachten in het tweede jaar van de derde graad, omdat (1) de omstandigheid dat het eindresultaat van verzoekster geen grote afwijking vertoont ten aanzien van het klasgemiddelde geen bepalende factor is, (2) verzoekster niet geslaagd is voor de vier richtingsvakken van de richting

Economie-Moderne Talen en duidelijk blijkt heeft gegeven in onvoldoende mate de leerplandoelstellingen te hebben bereikt, (3) de resultaten van haar dagelijks werk daaraan geen afbreuk doen en (4) de vraag of het examenresultaat niet te zwaar doorweegt, dient te wijken voor de deliberatievraag of de leerplandoelstellingen werden bereikt.

Vervolgens legt de bestreden beslissing aan verzoekster op om bijkomende proeven af te leggen over de leerstof van elk van de vier vakken waarvoor zij een tekort behaalde. Voor de vakken Economie, Duits en Engels is dit de leerstof van het tweede semester, aangezien verzoekster voor deze vakken geslaagd was tijdens de kerstexamens; voor het vak Frans is dit de leerstof van het ganse jaar, aangezien verzoekster voor dit vak niet geslaagd was, noch tijdens de kerstexamens, noch tijdens de examens van het tweede semester.

9. Op het eerste gezicht dient verzoekster te worden bijgevalen in haar standpunt dat uit de bestreden beslissing in geen enkel opzicht blijkt dat de delibererende klassenraad bij het nemen van zijn beslissing tot weigering van de toekenning van een oriënteringsattest A of een oriënteringsattest A met waarschuwing of andere remediëringsopdrachten in het tweede jaar van de derde graad en tot het opleggen van bijkomende proeven, is tegemoet gekomen aan de vaststelling door de Raad van State in zijn arrest nr. 221.147 van 23 oktober 2012 dat de klassenraad niet naar behoren van recht heeft aangetoond dat het “individueel begeleidingsplan voor leerlingen met dyslexie en ADD”, gesloten tussen de school en verzoekster, volgens de regels van de kunst was opgevolgd én dat dit gebrek niet van invloed is geweest op verzoeksters punten. Nochtans werd door de Raad van State geopperd dat de delibererende klassenraad zou kunnen onderzoeken of aan dit gebrek aan begeleiding kon worden geremedieerd hetzij tijdens het daaropvolgende schooljaar van diezelfde graad, dan wel door middel van bijkomende proeven of een combinatie van beide.

Door de gebrekkige naleving van het individueel begeleidingsplan niet in haar beslissing te betrekken en niet af te wegen en te motiveren of daaraan niet zou kunnen worden geredieerd tijdens het volgende schooljaar van dezelfde graad, dan wel door middel van bijkomende proeven of een combinatie van beide, lijkt de delibererende klassenraad, zoals verzoekster aanvoert, tekort te komen aan de motiveringsplicht.

De klassenraad stelt in de bestreden beslissing weliswaar dat hij bij het nemen van zijn beslissing het gehele dossier van verzoekster in overweging heeft genomen, waaronder “de leerstoornissen”, maar dit is niet meer dan een nietszeggende gemeenplaats, waaruit alleszins niet de uitvoering van het door de Raad van State geopperde onderzoek blijkt.

10. Ten overvloede – voor zover de bestreden beslissing aan verzoekster bijkomende proeven oplegt – moet met verzoekster worden vastgesteld dat de bestreden beslissing helemaal niet verantwoordt op welke gronden verzoekster bijkomende proeven dient af te leggen over de ganse leerstof van het leerjaar (Frans) of semester (Economie, Duits en Engels) van de desbetreffende vakken, zonder dat concreet is onderzocht, zo lijkt, of zij niet voor bepaalde onderdelen van de leerstof blijkt ervan heeft gegeven de doelstellingen wel te hebben bereikt.

In acht genomen dat door de Raad van State reeds werd vastgesteld dat de delibererende klassenraad er niet in geslaagd lijkt te zijn het bezwaar van verzoekster dat het individueel begeleidingsplan niet behoorlijk is nagekomen te weerleggen, moet thans ten slotte worden opgemerkt dat de bestreden beslissing, voor zover ze aan verzoekster bijkomende proeven oplegt, evenzeer in gebreke blijft verzoekster een degelijke begeleiding bij de voorbereiding van de proeven te waarborgen. De omstandigheid dat verzoekster ondertussen in een andere school is ingeschreven, verandert daar niets aan. Evenmin kan verwerende partij op goede grond beweren dat verzoekster nooit

eerder in de procedures heeft geklaagd over de staat van haar nota's, nu onder meer het regelmatig nazicht van verzoeksters nota's één van de afspraken betreft die werden gemaakt in het individuele begeleidingsplan van verzoekster, waarvan reeds is gebleken dat de correcte naleving ervan niet is aangetoond.

11. Het eerste middel is in zoverre ernstig.

B. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel en uiterst dringende noodzakelijkheid

12. Verzoekster betoogt dat zij door de bestreden beslissing dreigt haar jaar te moeten overdoen, dat het vaste rechtspraak is van de Raad van State dat het dreigend verlies van een schooljaar een moeilijk te herstellen nadeel uitmaakt en dat een vordering ingesteld volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen om dat dreigend verlies te keren, omdat het schooljaar dan te ver gevorderd zal zijn.

Met betrekking tot het dringend karakter van de vordering wijst zij er bijkomend op dat de opgelegde bijkomende proeven vanaf 5 november 2012 aanvang zullen nemen, zodat elk uitstel nadelig zal zijn.

Beoordeling

13. Zoals de Raad van State reeds overwoog in de drie vorige zaken die verzoekster heeft ingeleid, mag laatstgenoemde zich wat de besproken schorsingsvoorwaarden betreft terecht op de vaste rechtspraak van de Raad van State beroepen. Het dreigend verlies van een schooljaar maakt voor de betrokken leerlinge een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uit. Een vordering ingesteld volgens de gewone schorsingsprocedure loopt kans te laat te komen om het dreigend verlies van een schooljaar te keren.

14. De besproken voorwaarden zijn vervuld.

V. Draagwijdte van de hierna te bevelen schorsing

15. Om de hiervoor uiteengezette redenen is de Raad van State van oordeel dat de grondvoorwaarden van, kort gezegd, ernstige middelen, moeilijk te herstellen ernstig nadeel en uiterst dringende noodzakelijkheid, voor het bevelen van de schorsing vervuld zijn.

16. Verzoekster stelt in haar verzoekschrift dat “door deze voortdurende schendingen en door de kostbare tijd die blijft verstrijken, [er] nog maar één mogelijke oplossing [is], met name een A-attest met eventuele waarschuwingen”. Volgens haar mag verwerende partij niet opnieuw de tijd en de kans krijgen nog meer tijd verloren te laten gaan en “achterpoortjes” te vinden die haar zouden toelaten verzoekster uiteindelijk een C-attest toe te kennen.

17. In de huidige stand van de rechtspleging dient inderdaad te worden vastgesteld dat de delibererende klassenraad intussen reeds vijf maal over verzoeksters dossier heeft beraadslaagd en er tot nu toe niet in geslaagd lijkt om een wettig gemotiveerde beslissing te nemen, óók niet met betrekking tot het opleggen van bijkomende proeven. In acht genomen dat het schooljaar door toedoen van de handelwijze van de klassenraad inmiddels zover is gevorderd dat verzoekster dreigt een volledig jaar te verliezen, vermag de Raad van State te oordelen dat de delibererende klassenraad thans geen andere mogelijkheid meer lijkt te hebben dan aan verzoekster een oriënteringsattest A, al dan niet met waarschuwing of andere passende remediëringsopdrachten in het tweede leerjaar van de derde graad toe te kennen en dat daartoe de schorsing van de bestreden beslissing dient te worden bevolen, zowel voor zover ze weigert aan verzoekster een dergelijk oriënteringsattest toe te kennen als voor zover ze aan verzoekster bijkomende proeven oplegt.

VI. Voorlopige maatregelen

Vordering

18. Verzoekster vraagt de Raad van State om verwerende partij te verplichten de delibererende klassenraad binnen drie dagen opnieuw bijeen te roepen om tot een nieuwe beslissing te komen.

19. Verwerende partij werpt in haar nota op dat in het besluit van het verzoekschrift aan de Raad van State wordt gevraagd te bevelen dat zij binnen drie dagen een nieuwe beslissing zou nemen. Evenwel is niet verwerende partij, maar alleen de delibererende klassenraad bevoegd om een nieuwe beslissing te nemen, zodat op verzoeksters vordering niet kan worden ingegaan.

Beoordeling

20. Uit het verzoekschrift blijkt genoegzaam dat verzoekster, anders dan verwerende partij in haar nota opwerpt, een nieuwe beslissing beoogt vanwege de delibererende klassenraad en niet van de school als zodanig.

21. Wegens de concrete omstandigheden, reeds uiteengezet in het arrest nr. 220.744 en bevestigd in de arresten nr. 220.963 en 221.147, is er reden om de vordering in te willigen, rekening houdend daarenboven met hetgeen is overwogen *sub* 17 en met de eerder geuite verzuchting van verwerende partij met betrekking tot de beschikbaarheid van haar personeel tijdens de Allerheiligenvakantie.

BESLISSING

- 1. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing genomen op 25 oktober 2012 door de delibererende klassenraad van het Sint-Jan Berchmanscollege Genk, 5 Economie - Moderne Talen, zowel voor zover daarbij wordt geweigerd aan Carmen Peeters een oriënteringsattest A, al dan niet met waarschuwing of andere passende remediëringsopdrachten in het tweede jaar van de derde graad toe te kennen, als voor zover daarbij aan Carmen Peeters bijkomende proeven worden opgelegd.**
- 2. De Raad van State beveelt dat voornoemde delibererende klassenraad uiterlijk op maandag 5 november 2012 samenkomt om zijn beslissing te heroverwegen.**
- 3. De Raad van State beveelt bovendien dat de delibererende klassenraad zijn beslissing over Carmen Peeters onverwijld aan haar ter kennis brengt, de dag zelf via telefoon of e-mail en uiterlijk daags nadien per aangetekend schrijven.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 2 november 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Bert Thys