

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.227 van 30 oktober 2012
in de zaak A. 201.419/IX-7363**

In zake : Willem VAN HECKE
 wonend te 1000 Brussel
 Adolphe Maxlaan 48/4
 waar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 september 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu van 2 augustus 2011 waarbij de hoofdgeneesheer adviseur-generaal van de Administratieve Gezondheidsdienst tot het besluit komt dat Willem Van Hecke op medische gronden definitief ongeschikt wordt verklaard voor elke functie en om die reden definitief vroegtijdig wordt gepensioneerd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 214.848 van 24 augustus 2011 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoeker ter kennis gebracht op 23 juni 2012.

Op 20 augustus 2012 heeft de hoofdgriffier aan de verzoeker de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met een brief van 1 september 2012 vraagt de verzoeker om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 oktober 2012.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur-generaal Marc Lefever heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

In het auditoraatsverslag is te dezen de verwerping van het beroep voorgesteld.

De verzoeker heeft geen tijdig verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

De hoofdgriffier heeft de verzoeker medegedeeld, met toepassing van artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer de afstand van het geding zou uitspreken, tenzij de verzoeker binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. De verzoeker heeft gevraagd om te worden gehoord.

4. Ter zitting voert de verzoeker aan dat hij zijn laatste memorie met het verzoek tot voortzetting op 23 juli 2012 aangetekend heeft verstuurd naar de griffie van de Raad van State, wat volgens hem tijdig is.

Uit de stukken die zich bevinden in het proceduredossier van de Raad van State blijkt dat de verzoeker zijn “memorie na verslag auditeur met bijlagen”, houdende tevens een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging, heeft verstuurd naar het volgende adres:

“Raad van State
Ter attentie van de Griffie
Wetenschapsstraat 33
1000 Brussel”,

middels een aangetekend schrijven van 23 juli 2012, dat in het netwerk van Bpost werd opgenomen op dezelfde datum. Deze zending werd uitgereikt op 24 juli 2012, wat blijkt uit het document “E-Tracker”, van Bpost. Deze zending heeft de Raad van State evenwel nooit bereikt, vermits zij werd teruggestuurd naar de afzender (de verzoeker), omdat het postnummer foutief is. De Raad van State is immers gevestigd te 1040 Brussel en niet te 1000 Brussel.

5. De verzoeker kan in dat verband geen overmacht of een onoverkomelijke dwaling invoeren, vermits op alle brieven die uitgaan van de Raad van State en die naar de verzoeker werden verstuurd, het juiste adres werd vermeld, met name: “Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel”. Dit laatste wordt door de verzoeker niet betwist.

6. Op 7 juni 2012 heeft de griffie van de Raad van State het volgende aangetekend schrijven met ontvangstbewijs verstuurd naar de verzoeker:

“[...]
Mijnheer,
Hierbij beteken ik u het verslag in de bovenvermelde zaak.
Overeenkomstig artikel 14, tweede lid van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, beschikt elk van de partijen over een termijn van dertig dagen vanaf deze kennisgeving, om een laatste memorie in te dienen met, in voorkomend geval, een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging.
Het dossier van de zaak ligt ter inzage op de griffie van de Raad van State, alle werkdagen (behalve zaterdag) van 9 uur tot 13 uur gedurende een termijn van dertig dagen.
Uw bijzondere aandacht wordt gevestigd op de artikelen 14, 14quater en 14quinquies van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, alsmede de artikelen 21, zesde lid, en 30, §3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (teksten zie keerzijde).
[...]”.

De verzoeker heeft voornoemd aangetekend schrijven op 23 juni 2012 voor ontvangst ondertekend en heeft gewacht tot de laatste dag van de termijn van 30 dagen, met name tot 23 juli 2012, om zijn “memorie na verslag auditeur met bijlagen”, houdende een verzoek tot voortzetting van de procedure, aangetekend te versturen naar een foutief adres.

Dat de verzoeker gewacht heeft tot de laatste nuttige dag om voornoemd procedurestuk in te dienen, is aan zijn eigen toedoen te wijten. Mocht hij op een vroegere datum voornoemde memorie hebben opgestuurd dan kon hij misschien zijn vergissing nog tijdig hebben rechtgezet.

In voornoemde brief van 7 juni 2012 wordt bovendien de na te leven termijn van 30 dagen vet gedrukt en onderstreept.

7. Zoals gezegd kan de verzoeker geen overmacht of een onoverkomelijke dwaling aanvoeren, vermits eerstens vaststaat dat hij het juiste adres van de Raad van State kende, of moest kennen (cfr. randnummer 5) en tweedens blijkt dat alle overige procedurestukken, met uitzondering van de memorie van wederantwoord, door de verzoeker of zijn raadsman naar het juiste adres werden verstuurd.

8. Wat voorafgaat vindt steun in de parlementaire voorbereiding van de wet van 17 oktober 1990, waarbij huidig artikel 21 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is tot stand gekomen.

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt duidelijk dat de wetgever “stringente gevolgen” wenste te verbinden aan het niet respecteren van de termijnen en dat onder geen beding een excuus voor het niet of niet tijdig versturen van een verzoek tot voortzetting van de procedure zou worden aanvaard. Dit komt neer op het instellen van een onweerlegbaar vermoeden, dat nog alleen door het bewijs van overmacht of onoverkomelijke dwaling ongedaan kan worden gemaakt (arrest van de Raad van State nr. 116.816 van 10 maart 2003 inzake Roosen).

Bewijs dat, zoals gezegd, de verzoeker niet levert.

9. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 oktober 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Daniël Moons