

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.223 van 30 oktober 2012
in de zaak A. 204.145/XII-6898**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom Messiaen
kantoor houdend te 9031 Gent
Baarledorpstraat 93
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het INTERGEMEENTELIJK SAMENWERKINGSVERBAND
VOOR VUILVERWIJDERING EN -VERWERKING VOOR
DE SECTOR VEURNE EN OMMELAND
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Beele
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 26a
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 19 juli 2011 van de raad van bestuur van het Intergemeentelijk samenwerkingsverband voor Vuilverwijdering en -verwerking voor de sector Veurne en Ommeland waarbij wordt beslist om het besluit van 21 december 2010 van de raad van bestuur te hernemen en in het geldelijk statuut te schrappen: “C5 na 9 jaar schaalanciënniteit in C4 en gunstige evaluatie”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.291 van 12 juli 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Dat arrest is op 26 juli 2012 aan verzoeker ter kennis gebracht.

Op 4 september 2012 heeft verzoeker een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Op 17 september 2012 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoeker de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 15*ter*, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

Verzoeker heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 4*ter*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. Verzoeker heeft weliswaar een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend, maar (ruim) buiten de termijn van dertig dagen na de kennisgeving van voormeld arrest van 12 juli 2012.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

IV. Anonimisering

6. Verzoeker vraagt dat het arrest over zijn vordering tot schorsing en beroep tot nietigverklaring, in geval van afwijzing, niet of slechts na anonimisering wordt openbaar gemaakt.

Het verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

3. Bij de publicatie door de Raad van State van onderhavig arrest en van het arrest nr. 220.291 wordt de identiteit van verzoeker niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 oktober 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,

staatsraad,

waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Johan Lust