

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.175 van 24 oktober 2012
in de zaak A. 202.689/XIV-33.774**

In zake : XXXX

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Financiën
Rechtskundige dienst FOD Financiën
North Galaxy – Toren B, 26ste verdieping
met kantoren te 1030 Brussel
Koning Albert II-laan 33, bus 15
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 november 2011, strekt tot de nietigverklaring van de mondelinge beslissing van de gewestelijk directeur bij een fiscaal bestuur te Hasselt betreffende verzoeksters werkhervatting, meer bepaald haar tewerkstelling als teamchef te Geel vanaf 1 oktober 2011.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct auditeur-generaal Marc Lefever heeft een verslag opgesteld.

De verzoekster heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en twee laatste memories ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 oktober 2012.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

De verzoekster, die verschijnt in persoon en attaché Selim Dedeli, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct auditeur-generaal Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekster is eerstaanwezend inspecteur bij een fiscaal bestuur bij de Administratie van douane en accijnzen. Sinds 1 juli 1998 is zij verbonden aan Controle D te Turnhout.

3.2. Ten gevolge van een arbeidsongeval/verkeersongeval wordt de verzoekster arbeidsongeschikt op 11 januari 2007. Op 30 september 2011 deelt Medex aan de verwerende partij mee dat de verzoekster voor de periode van één jaar haar werk halftijds mag hervatten onder voorwaarde dat zij niet elke dag prestaties verricht.

3.3. Op 3 oktober 2011 vindt er een werkgesprek plaats tussen de verzoekster en de gewestelijk directeur naar aanleiding van haar werkhervatting. De verzoekster heeft als bijlage bij haar verzoekschrift een door haar opgestelde schriftelijke weergave van het verloop van dat gesprek gevoegd. De op deze

vergadering mondeling meegedeelde inlichtingen/afspraken worden door de verzoekster aangeduid als de door haar bestreden beslissing.

3.4. Bij brief van 5 oktober 2011 wordt door de verwerende partij aan de verzoekster met betrekking tot haar werkhervatting meegedeeld dat zij, zoals overeengekomen tijdens het overleg, haar betrekking volgt en met ingang van 1 oktober 2011 de functies van teamchef van het Mobiel Team Geel zal behartigen. Het is deze brief die door de verwerende partij in de memorie van antwoord als de bestreden beslissing wordt aanzien.

3.5. Op 16 januari 2012 trekt de gewestelijk directeur te Hasselt de beslissing van 5 oktober 2011 in en stelt hij de verzoekster opnieuw te werk te Turnhout-Controle D, de plaats waar zij vóór haar ongeval was tewerkgesteld, met ingang van 23 januari 2012.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De verwerende partij werpt in de memorie van antwoord op dat door de intrekking, op 16 januari 2012, van de beslissing van 5 oktober 2011, het annulatieberoep niet langer een voorwerp heeft en het geding doelloos is geworden.

4.2. In haar verzoekschrift wijst de verzoekster de mondelinge beslissing van 3 oktober 2011 van de Gewestelijk Directeur aan als de door haar bestreden beslissing. In haar memorie van wederantwoord stelt ze uitdrukkelijk “niet” de nietigverklaring van de schriftelijke beslissing van 5 oktober 2011 van de gewestelijk directeur, maar wel van voornoemde mondelinge beslissing van 3 oktober 2011 te vorderen en aldus haar vordering te handhaven. Zij stelt dat beide beslissingen weliswaar dezelfde aangelegenheid betreffen, maar verschillende beslissingen zijn met een andere inhoud.

4.3. In haar laatste memorie handhaaft de verzoekster haar standpunt.

Beoordeling

4.4. De verzoekster meent dat er twee beslissingen zijn, namelijk datgene wat haar mondeling is meegedeeld op 3 oktober 2011 en datgene wat door de gewestelijk directeur op 5 oktober 2011 op schrift werd gezet. Uit de brief van 5 oktober 2011 blijkt dat deze, volgens de gewestelijk directeur althans, de schriftelijke weerslag is van datgene wat aan de verzoekster op 3 oktober 2011 werd meegedeeld. Volgens de brief van 5 oktober 2011 werd het volgende afgesproken:

- de verzoekster moet haar dienst hervatten niet te Turnhout, maar te Geel als leidinggevende van het Mobiel team Geel;
- dit gaat in op 1 oktober 2011;
- de waarnemend leidinggevende te Geel zal haar gedurende twee maanden begeleiden;
- haar halftijdse prestaties zullen worden gepresteerd volgens het volgende schema: week 1: maandag en dinsdag; week 2: maandag, dinsdag en vrijdag, telkens met volle dagen.

Volgens de verzoekster werd er tijdens dat onderhoud het volgende gezegd:

- dat ze in Geel moet gaan werken als teamchef;
- vanaf morgen (4/10)
- dat de interimaris bereid was haar maximum twee maand bij te staan in de overdracht van de dossiers;
- dat ze van 8u tot 16.30 moest werken;
- dat de instructies die gedurende haar afwezigheid waren uitgevaardigd geacht werden te zijn gelezen en verwerkt;
- dat er een gerucht was dat het verkeersongeval waarvan ze het slachtoffer was geweest anders zou zijn gebeurd dan verklaard en dat dit moest worden onderzocht.

De verzoekster vermeldt in haar versie alleen haar uurrooster (hele dagen), maar vermeldt niet dat zij volgens een halftijds regime werkt. Nochtans moet worden aangenomen dat dit was afgesproken vermits dit de voorwaarde was waaronder zij door Medex arbeidsgeschikt was bevonden, zoals wordt vermeld in de nota van 5 oktober 2011 van de gewestelijk directeur.

De verzoekster vermeldt nog twee andere elementen die niet terugkomen in de nota van de gewestelijk directeur, namelijk dat zij geacht wordt de instructies te hebben gelezen en verwerkt en dat er een gerucht zou zijn in verband met het ongeluk waarvan zij het slachtoffer was geworden. Dit zijn geen beslissingen, maar inlichtingen die als dusdanig niet moesten worden vermeld in de nota van 5 oktober 2011 omdat zij niets te zien hebben met de juridisch/administratieve modaliteiten van haar werkhervatting.

De verzoekster kan niet worden gevolgd in haar stelling dat er twee verschillende beslissingen zijn, enerzijds, een reeks mondelinge die werden genomen op 3 oktober 2011, en anderzijds, schriftelijke die zijn opgenomen in de nota van 5 oktober 2011. De nota van 5 oktober 2011 moet geacht worden de schriftelijke weergave te zijn van de beslissingen die betreffende de modaliteiten van haar werkhervatting op 3 oktober 2011 werden besproken en genomen.

Ten overvloede dient opgemerkt dat indien de verzoekster van mening is dat de inhoud van de nota van 5 oktober 2011 niet overeenkomt met wat is besproken op 3 oktober 2011, zij aldus dat stuk van intellectuele onjuistheid of valsheid beticht, zonder het evenwel ook daadwerkelijk in rechte van valsheid te betichten voor de bevoegde rechter. Bijgevolg moet vooralsnog worden aangenomen dat de nota van 5 oktober 2011 de correcte weergave is van wat op 3 oktober 2011 met de verzoekster is besproken.

De opmerkingen die de verzoekster onder punt 2.2. van haar memorie van wederantwoord maakt en waarnaar zij verwijst om haar stelling te ondersteunen dat de beslissing van 3 oktober 2011 niet is ingetrokken, zijn slechts kritiek op datgene wat er in het gesprek van 3 oktober werd gezegd. Zij doen geenszins afbreuk aan de hierboven vermelde conclusie.

De beslissing van 5 oktober 2011 werd ingetrokken.

Het beroep dient bijgevolg te worden verworpen wegens het teloorgaan van het voorwerp.

V. De kosten

5. Het is passend de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

VI. Anonimisering

6.1. De verzoekster vraagt de anonimisering van het arrest bij de publicatie ervan.

6.2. Luidens artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State kan iedere partij bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig wordt gemaakt op elk moment van de rechtspleging en totdat de debatten gesloten zijn, eisen dat bij de publicatie van het arrest of de beschikking de identiteit van de natuurlijke personen niet zou worden bekendgemaakt.

6.3. De vraag wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekster niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 oktober 2012, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen