

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.134 van 23 oktober 2012
in de zaak A. 206.674/XII-7108**

In zake: de BVBA FAST CARWASH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan De Lien
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Minderbroederstraat 38
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de STAD ANTWERPEN
2. de BURGEMEESTER VAN DE STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 18 oktober 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 28 september 2012, genomen “voor de burgemeester” van de stad Antwerpen, waarbij de aanvraag van de bvba Fast Carwash wordt geweigerd om een handcarwash uit te baten op het adres VIIde Olympiadelaan 66 te Antwerpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 oktober 2012 om 10.30 uur.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Falke Van Der Schueren, die verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 26 maart 2012 keurt de gemeenteraad van de stad Antwerpen een politiereglement inzake vestigingstoelating carwashes goed. Artikel 2 voert de vereiste in om over een toelating tot vestiging te beschikken voor het exploiteren van een handcarwash in een woongebied zoals bedoeld in het gewestplan.

Artikel 3 bepaalt dat de toelating tot vestiging enkel wordt toegekend op voorwaarde dat er binnen een straal van 500 m, te vermeerderen met een straal van 200 m per gevestigde carwash in de straat waarvoor de aanvraag wordt gedaan, geen andere carwash gevestigd is. “Deze voorwaarde – aldus artikel 3, lid 1, 1., laatste zin – geldt niet voor op het ogenblik van inwerkingtreding van huidig reglement gevestigde handcarwashes, die beschikken over een voorlopige toelating zoals voorzien in artikel 10”.

Artikel 10 ‘Overgangsbepalingen’ luidt:

“Bij wijze van overgangsmaatregel moeten de op het ogenblik van goedkeuring van huidig reglement gevestigde handcarwashes een aanvraag indienen uiterlijk drie maanden na de inwerkingtreding van huidig reglement. Deze aanvraag geldt als voorlopige vestigingstoelating, zolang de toelatingsaanvraag niet is ingewilligd, is geweigerd of de voorlopige vestigingstoelating niet is ingetrokken.”

Met een aangetekende brief van 18 april 2012 deelt verwerende partij aan verzoekster, uitbater van Fast Carwash, mee dat sinds 26 maart 2012 alle handcarwashes in het woongebied van de stad verplicht zijn een vestigingstoelating aan te vragen, dat voor gevestigde handcarwashes een speciale regeling geldt op voorwaarde dat ze een geldige aanvraag doen binnen drie maanden na inwerkingtreding van het reglement, “namelijk voor 23 juli 2012”. Op 21 juni 2012 wordt dezelfde informatie ook nog eens door de lokale politie overhandigd.

Met een 30 augustus 2012 gedateerde brief bevestigt verwerende partij jegens verzoekster dat onlangs een aanvraag voor een vestigingstoelating werd ingediend, maar voegt zij op er aan toe dat een aantal documenten ontbreken. De ontbrekende stukken worden door verzoekster op 14 september 2012 ingediend.

Bij brief van 28 september 2012, “voor de burgemeester” ondertekend door “de afgevaardigde schepen”, wordt de aangevraagde vestigingstoelating geweigerd om reden dat er reeds een carwash gevestigd is binnen de perimeter van 500 m (te vermeerderen met een straal van 200 m per gevestigde carwash in de straat waarvoor de aanvraag wordt gedaan) rond de plaats van de aanvraag.

IV. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

4. Gelet op artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten op voorwaarde, onder andere, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5. In haar verzoekschrift voert verzoekster als nadeel waarvoor de besproken vordering haar moet behoeden aan: het feit dat zij noodgedwongen alle activiteiten dient te staken en allicht failliet zal gaan, en dat een sluiting ook gevolgen zal hebben voor haar leveranciers en huisbaas. Meer in het bijzonder, zo licht verzoekster toe, moet de schorsing verwerende partij ertoe aanzetten haar

beslissing, zonder de verdere afwikkeling van de annulatieprocedure af te wachten, te heroverwegen en eventueel in te trekken en door een nieuwe te vervangen.

6. Evenwel blijkt uit de onderstaande voorlopige beoordeling van verzoeksters enig middel dat blijktbaar die nieuwe beslissing niets anders kan zijn dan weer een weigering van de nagestreefde vestigingstoelating.

7.1. In haar enig middel doet verzoekster gelden dat de bestreden beslissing niet de juiste juridische basis aangeeft waarop de weigering berust, dat de beslissing door de burgemeester zelf moest zijn genomen, en dat er overduidelijk sprake is van een schending van artikel 10 van het gemeentelijk politiereglement van 26 maart 2012 inzake vestigingstoelating carwashes.

7.2. De bestreden beslissing is het antwoord op de aanvraag van een vestigingstoelating voor een handcarwash die verzoekster op grond van het betrokken politiereglement van 26 maart 2012 heeft ingediend. Het motief voor de weigering lijkt een niet mis te verstane verwijzing naar de voorwaarde in artikel 3 van het reglement dat de vestigingsplaats niet te dicht bij een andere carwash gelegen mag zijn.

Op het eerste gezicht lijkt er overduidelijk géén sprake van een schending van het artikel 10. Volgens dit artikel geldt voor “de op het ogenblik van goedkeuring van huidig reglement gevestigde handcarwashes” dat de aanvraag om een vestigingstoelating die zij uiterlijk drie maanden na de inwerkingtreding van het reglement indienden, de waarde heeft van een voorlopige vestigingstoelating.

Het is niet betwist dat verzoekster niet binnen de gestelde termijn een aanvraag om een vestigingstoelating heeft ingediend en dat zij niet over een voorlopige vestigingstoelating beschikt.

Daaruit volgt op het eerste gezicht noodzakelijk dat zij niet is vrijgesteld van de afstandsvoorwaarde waarin artikel 3 voorziet, welke voorwaarde alleen niet geldt “voor de op het ogenblik van inwerkingtreding van huidig reglement gevestigde handcarwashes, die beschikken over een voorlopige toelating zoals voorzien in artikel 10”.

Waar, voorts, verzoekster – gelet op stuk 7 van het administratief dossier: terécht – niet bestrijdt dat zij niet aan de meer vermelde afstandsvereiste van minstens 500 m voldoet, lijkt verwerende partij in geval van een intrekking na schorsing van de bestreden beslissing dus geen andere keuze te hebben dan opnieuw de aangevraagde vestigingstoelating te weigeren.

8. In de gegeven omstandigheden lijkt de gevorderde schorsing er hoe dan ook niet te kunnen toe bijdragen dat verzoekster alsnog verkrijgt waar het haar om te doen is, namelijk een toelating tot de vestiging van een handcarwash. Die toelating heeft zij nochtans nodig om het moeilijk te herstellen ernstig nadeel af te weren waarvoor zij vreest.

Vermits het aangevoerde nadeel niet nuttig kan worden gekeerd door een schorsing, is er reden om de cumulatieve schorsingsvoorwaarde van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vervuld te achten. Dit verantwoordt de verwerping van de vordering.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 oktober 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Johan Lust