

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.129 van 23 oktober 2012
in de zaak A. 206.451/XII-7083**

In zake: de NV ANTEA BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD LEUVEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 24 september 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing zonder gekende datum van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven, zoals vermeld in het schrijven van de stad Leuven dd. 7 september 2012, waarbij wordt beslist de opdracht voorwerp van het bestek T12.024/568.1 ‘Aanstellen studie bureau technieken Abdij van Park’ te gunnen aan de cvba Stabo [...] en niet aan de nv Antea Belgium”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 oktober 2012, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris Wouters, die verschijnt voor verzoekende partij, en advocaat Johan Vanstipelen, die loco advocaat Bert Beelen verschijnt voor verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij schrijft een algemene offerteaanvraag uit voor een aanneming van diensten, in de aankondiging genaamd “studiebureau technieken abdij van Park”.

De geraamde waarde van de opdracht bedraagt 484.000 euro, btw inbegrepen.

3.2. De aankondiging van de opdracht wordt op 4 mei 2012 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen en op 8 mei 2012 in het Publicatieblad van de Europese Unie.

3.3. Het bijzonder bestek T12.024/568.1 is op de opdracht van toepassing. Artikel I.7 bepaalt het volgende inzake het indienen van de offerte:

“De offerte opgesteld op papier wordt per brief of per bode aan de aanbestedende overheid overgemaakt. Ze wordt in een definitief gesloten omslag geschoven, met vermelding van de datum van de zitting waarop de offertes worden geopend en de referentie van het bestek (T12.024 568.1).

Bij verzending per post, wordt die gesloten omslag in een tweede gesloten omslag geschoven met opgave van het adres dat in het bestek is aangegeven en met de vermelding ‘OFFERTE’.

Deze tweede omslag moet geadresseerd zijn aan:

Stad Leuven
Data- & facilitair beheer – studiedienst
Professor Roger Van Overstraetenplein 1
3000 Leuven

Iedere offerte moet bij de voorzitter van de zitting voor de opening van de offertes toekomen alvorens hij de zitting opent.

Nochtans wordt een offerte die te laat toekomt, in aanmerking genomen voor zover:

1. de aanbestedende overheid aan de dienstverlener nog geen kennis heeft gegeven van haar beslissing,
2. en de offerte ten laatste vier kalenderdagen vóór de dag vastgesteld voor de ontvangst van de offertes bij de post als aangetekende zending is afgegeven”.

Artikel I.8 “Opening van de offertes” luidt:

“De opening van de offertes gebeurt in openbare zitting.

Plaats: Stad Leuven, Professor Roger Van Overstraetenplein 1, 3000 Leuven

Datum: zie publicatie”.

Punt IV.3.4) van de aankondiging bepaalt als termijn voor ontvangst van de inschrijvingen: 26 juni 2012 om 11u.

Punt IV.3.8) “Omstandigheden waarin de inschrijvingen worden geopend” van de aankondiging luidt:

“ Datum 26/06/2011 [Tijdstip]: 11:00
Plaats [indien van toepassing]: Stadskantoor Leuven, Professor Van Overstraetenplein 1, 3000 Leuven (gelegen naast station Leuven - samenkomst aan de balie in de inkomhal)

Personen die de opening van de offertes mogen bijwonen [...]: de zitting is openbaar”.

3.4. Verzoekende partij dient per bode en voorafgaand aan de openingszitting op 26 juni 2012 een offerte in. Volgens het verzoekschrift werd deze offerte rond 9u29 aan de ontvangstbalie afgegeven, informeerde verzoekende partij na de openingszitting omstreeks 12u15 bij verwerende partij naar de opening van de offertes en werd haar dan telefonisch meegedeeld dat haar offerte de enige ingediende offerte was.

3.5. Het door de voorzitter ondertekende proces-verbaal van de opening van de inschrijvingen vermeldt dat op 26 juni 2012 om 11u de inschrijvingen werden geopend en stelt vast dat twee inschrijvingen zijn toegekomen, te weten deze van verzoekende partij en de offerte van de cvba Stabo. Bij deze laatste wordt toegevoegd dat deze inschrijving voor 11u werd overhandigd aan de inkombalie maar niet tijdig werd overhandigd aan de voorzitter van de openingszitting. De vaststelling van het aantal toegekomen inschrijvingen is in het proces-verbaal gewijzigd van “1” naar “2”.

3.6. Op de in het administratief dossier opgenomen kopie van enveloppe van laatstgenoemde offerte is de naam en het adres van de cvba Stabo gedrukt en met de hand het adres van de bestemming geschreven, de datum en uur van de opening en de vermelding dat het gaat om een offerte. De enveloppe werd door de diensten van de stad Leuven afgestempeld met vermelding “26-06-2012 ingekomen”. Daarnaast is met de hand geschreven “9u50”.

3.7. Een verslag van nazicht wordt opgesteld. Beide inschrijvers worden geselecteerd. De offertes worden regelmatig bevonden en getoetst aan de gunningscriteria. Dit leidt tot de volgende eindrangschikking:

“Finale rangschikking regelmatige offertes (gerangschikt volgens puntentotaal)

Zowel wat betreft prijs, test case en visienota liggen beide inschrijvers zeer dicht bij elkaar. Stabo overtuigde echter meer in de visienota's, waar zij blijk geven van een realistische kijk, een goede interpretatie van het gevraagde en van de specifieke moeilijkheden, met respect voor het historische karakter van de site.

Nr.	Naam	Punten
1	Stabo cvba	86,8
2	Antea Belgium nv	85

”.

Er wordt dan ook voorgesteld de opdracht te gunnen aan de cvba Stabo:

“6. Voorstel tot gunning van de opdracht

Op grond van de kwalitatieve selectie van de inschrijvingen, het administratief en technisch nazicht van de offertes en de vergelijking van de offertes gemaakt in de voorgaande punten, wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen aan de firma met de meest voordelige regelmatige offerte, zijnde Stabo cvba [...] tegen de inschrijvingsbedragen van respectievelijk € 12.100,00 incl. btw voor het concept voor de gehele site, € 26.620,00 incl. btw voor het concept voor het claustrum en aan een ereloonpercentage van 8,79% voor de detailopdrachten.

Deze uitgaven kunnen geboekt worden op artikel 77350-724/60 van het jaar 2012”.

3.8. Op 17 augustus 2012 neemt het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven kennis van dit verslag en beslist het om de opdracht te gunnen aan de cvba Stabo. In die beslissing wordt het totale ereloon geraamd op 433.850 euro, btw inbegrepen.

Dit is de bestreden beslissing.

3.9. Met een op 7 september 2012 aangetekend verzonden brief deelt verwerende partij aan verzoekende partij mee dat de opdracht werd gegund aan een andere inschrijver. Het verslag van nazicht wordt bijgevoegd en een volgens deze brief vrijwillige wachttermijn van 15 dagen wordt toegekend.

3.10. Op 24 september 2012 wordt voorliggende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingesteld.

IV. De schorsingsvoorwaarden

4.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

4.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

V. Onderzoek van het enige middel

Standpunt van de partijen

5. In een enig middel voert verzoekende partij de schending aan van onder meer artikel 16 van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten’, van de artikelen 104, 106, 108 en 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken’, van het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, van de eerlijke mededinging, van de “materiële en formele motiveringsverplichting” en van het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*:

“Doordat de verwerende partij de offerte van de cvba Stabo zonder dat deze is geopend tijdens een openingszitting en zonder dat die was overhandigd aan de Voorzitter voor noch tijdens de openingszitting van 26 juli 2012 te 11.00 uur weerhouden heeft als meest voordelige regelmatige offerte;

Terwijl, eerste onderdeel, elke offerte om in aanmerking genomen te worden dient geopend te worden tijdens een openingszitting; Dat voor zover laattijdige offertes toch in aanmerking kunnen worden genomen deze geopend dienen te worden tijdens een extra openingszitting waartoe alle inschrijvers gelijktijdig en schriftelijk worden uitgenodigd;

En terwijl, tweede onderdeel de offerte van de cvba Stabo niet als laattijdige offerte in aanmerking kon worden genomen nu zij niet tijdig bij de Voorzitter is toegekomen; [...] en dat het uitsluitend aan verwerende partij te wijten zou zijn dat de offerte niet is toegekomen bij de Voorzitter vóór de opening van de offertes; Dat de offerte alleszins onbewaakt is gebleven wanneer zij volgens de verklaringen van verwerende partij slechts in de namiddag bij de globale ophaalronde van inkomende post werd opgemerkt; Dat een manipulatie van de offerte niet uitgesloten kan worden; Dat minstens de gelijkheid tussen de inschrijvers en de mededinging niet is gewaarborgd;

Zodat de bestreden beslissing door de offerte van de cvba Stabo als laagst regelmatige offerte te weerhouden de in het middel aangehaalde bepalingen schendt”.

6. Verwerende partij antwoordt op het eerste onderdeel dat het toepassingsgebied van artikel 108 van het voormelde koninklijk besluit van 8 januari 1996, dat in een extra openingszetting voorziet, beperkt is tot de aldaar opgesomde gevallen die hier niet van toepassing zijn.

Op het tweede onderdeel antwoordt zij dat de offerte van de cvba Stabo tijdig werd afgegeven aan de ontvangstbalie, dat de offerte voor ontvangst werd afgestempeld op 25 juni 2012 om 9u50 door de daar aanwezige bediende, dat de openingsdatum en het uur voor de opening van de offertes op de enveloppe werd vermeld, dat de offerte echter is blijven liggen aan de inkombalie in de witte kasten achter de baliebedienden en dus wel permanent werd bewaakt, dat de offerte werd gevonden bij de globale postophaalronde rond de middag en vervolgens werd bezorgd aan de voorzitter die de offerte onmiddellijk heeft geopend en bijkomend vermeld op het proces-verbaal van de openingszitting. Verwijzend naar bepaalde rechtspraak van de Raad van State betoogt zij dat ook te dezen deze offerte mocht worden aanvaard nu de laattijdigheid te wijten is aan de overheid en er geen sprake is van enige ongelijke behandeling.

Beoordeling

7. Luidens het in het middel geschonden geachte artikel 16 van de wet van 24 december 1993 dient, bij algemene of beperkte offerteaanvraag de opdracht te worden toegewezen aan de inschrijver die de voordeligste regelmatige offerte indient, rekening houdend met de gunningscriteria die vermeld moeten zijn in het bestek, of eventueel in de aankondiging van de opdracht.

Artikel 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 bepaalt onder meer dat de aanbestedende overheid de regelmatige offerte kiest die haar het

voordeligst lijkt op grond van criteria die verschillend kunnen zijn naargelang van de opdracht.

Artikel 104, § 2, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 luidt:

“Iedere offerte moet bij de voorzitter van de zitting voor de opening van de offertes toekomen alvorens hij de zitting opent.

Nochtans wordt een offerte die te laat toekomt, in aanmerking genomen voor zover:

1° de aanbestedende overheid aan de aannemer nog geen kennis heeft gegeven van haar beslissing,

2° en de offerte ten laatste vier kalenderdagen vóór de dag vastgesteld voor de ontvangst van de offertes bij de post als aangetekende zending is afgegeven”.

Artikel 106, tweede lid, van hetzelfde koninklijk besluit omschrijft de verrichtingen die plaatsvinden op de openingszitting. Hierin wordt onder meer bepaald :

“3° de voorzitter opent de zitting; vanaf dat ogenblik mag geen enkele offerte nog worden aanvaard”.

Voorts luidt artikel 108 van dit besluit:

“Een extra openingszitting, waartoe alle inschrijvers gelijktijdig en schriftelijk worden uitgenodigd, vindt plaats in volgende gevallen:

1° wanneer offertes, wijzigingen of intrekkingen te laat zijn binnengekomen, maar toch in aanmerking kunnen worden genomen overeenkomstig de artikelen 104 en 105;

2° wanneer tijdens de oorspronkelijke openingszitting technische moeilijkheden zijn gerezen voor de opening en de inzage van met elektronische middelen opgestelde offertes, tenzij er een veiligheidskopie is geopend volgens de voorwaarden van artikel 81^{quater}, § 3, eerste lid, 2° en deze kopie niet de voormelde moeilijkheden oplevert”.

Uit de artikelen 104, § 2, en 106, tweede lid, 3°, lijkt aldus te moeten worden afgeleid dat, nadat de voorzitter de zitting heeft geopend, geen

enkele offerte nog mag worden aanvaard. Artikel 108 tempert deze regel door in een extra openingszitting te voorzien wanneer offertes, wijzigingen of intrekkingen te laat zijn binnengekomen, maar toch in aanmerking kunnen worden genomen overeenkomstig de artikelen 104 en 105. Artikel 104 betreft offertes die met een ter post aangetekende zending zijn verstuurd, artikel 105 reeds ingediende offertes die gewijzigd of ingetrokken worden.

8. Te dezen wordt niet betwist dat de offerte van de gekozen inschrijver, de cvba Stabo, door de voorzitter niet werd geopend tijdens de openingszitting van 26 juni 2012 noch dat de voorzitter bij de opening van die zitting niet in het bezit was van de offerte van de cvba Stabo. Integendeel erkent verwerende partij zelf, en dit wordt ook vermeld in het proces-verbaal van opening, dat deze offerte niet tijdig aan de voorzitter was overhandigd. In een brief van 20 september 2012 en in de nota schrijft zij zelf dat pas in de vroege namiddag bij de ophaalronde van de inkomende post bij de onthaalbureau werd vastgesteld dat deze offerte, die om 9u50 aan de balie was overhandigd, daar was blijven liggen.

9. Het blijkt *prima facie* niet dat het niet tijdig overhandigen van deze offerte aan de voorzitter te wijten is aan de houding van de cvba Stabo zelf. De offerte werd, zoals deze van verzoekende partij, aangeboden aan de inkombalie van het stadskantoor. Aangezien de aankondiging de balie in de inkomhal vermeldt als plaats voor samenkomst voor de openingszitting en de aankondiging noch het bestek een specifieke persoon of dienst vermelden waar de offerte moet worden afgegeven, lijkt haar niet ten kwade te kunnen worden gedeut dat zij de offerte heeft afgegeven aan de inkombalie. Verzoekende partij deed naar eigen zeggen trouwens hetzelfde.

10. Er lijkt ook niet te worden aangetoond dat de betrokken offerte door vermeldingen op de enveloppe of op een andere wijze tot verwarring kon leiden bij de diensten van verwerende partij. Het blijkt ook niet dat er die dag en dat uur andere openingszittingen voor opdrachten gepland waren.

11. Onduidelijk blijft aldus waarom de offerte van verzoekende partij, die blijkbaar aan de inkombalie werd overhandigd om 9u25 wel tijdig aan de voorzitter van de openingszitting kon worden overhandigd en de - volgens de datumstempel - om 9u50 aan de inkombalie overhandigde offerte van de cvba Stabo niet. In de mate dat verwerende partij in een brief van 20 september 2012 verwijst naar een onervaren baliebediende en de grote drukte - in de nota wijst zij wel op de “soms” lange wachtrijen - toont zij niet alleen niet concreet aan dat er die dag dergelijke grote drukte was maar blijft de vraag waarom dit dan blijkbaar niet het tijdig bezorgen van de offerte van verzoekende partij belette.

12. De voorzitter van de openingszitting stelt een proces-verbaal van opening op volgens hetwelk om 11u werd vastgesteld dat niet 1 maar 2 offertes zijn toegekomen. Uit hetgeen voorafgaat lijkt echter te moeten worden besloten dat hij de tweede offerte slechts na de openingszitting en zelfs na de middag ontving; aan verzoekende partij lijkt trouwens bevestigd - en zulks na het middaguur - dat er tijdens de openingszitting maar één offerte - de hare - was ingediend.

De vermeldingen op het proces-verbaal van de zitting betreffende het indienen van de offerte van de cvba Stabo lijken dan ook achteraf, dit is na sluiting van de zitting, aangebracht.

Aldus lijkt in elk geval niet uit de stukken van het dossier te kunnen worden afgeleid wanneer deze offerte effectief aan de voorzitter werd overhandigd noch wanneer deze die offerte effectief opende.

Het risico van manipulatie binnen de periode tussen afgifte en opening lijkt niet te mogen worden uitgesloten. In de mate dat verwerende partij opmerkt dat de offerte blijven liggen is aan de inkombalie in de witte kasten, permanent bewaakt werd en de bij de globale postophaalronde rond de middag werd “gevonden” rijst de vraag of er dan effectief sprake was van permanente bewaking, minstens of de in de brief van 20 september 2012 ingeroepen drukte om

het niet tijdig overhandigen van deze offerte aan de voorzitter te verklaren niet tegelijk inhoudt dat deze offerte door de baliebedienden uit het oog werd verloren.

13. Zelfs in de mate dat zou worden aangenomen dat de aanbestedende overheid op deze grond mocht beslissen de offerte van de cvba Stabo toch in aanmerking te nemen omdat deze tijdig aan de inkombalie van het stadskantoor was overhandigd en enkel door een interne fout niet tijdig aan de voorzitter van de openingszitting was overhandigd, dient te worden vastgesteld dat deze offerte niet is geopend tijdens de georganiseerde zitting van de opening der offertes noch tijdens een latere.

De opening van de offertes op een openingszitting, zoals artikel 106, eerste lid, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 voorschrijft, heeft tot doel aan te tonen dat de offertes door de aanbestedende overheid nog niet geopend zijn, de inschrijvers de mogelijkheid te bieden om na te gaan of de aanbestedende overheid de regels inzake het tijdig indienen van offertes respecteert en, informatie te geven aan de inschrijvers over hun concurrenten voor de opdracht.

Het openen van een offerte op een openingszitting, zoals voorgeschreven door artikel 106, eerste lid, lijkt aldus een substantieel vormvoorschrift, verbonden met de gelijkheid van de inschrijvers en hun bescherming tegen mogelijke misbruiken van de aanbestedende overheid en tegen manoeuvres die het spel van de mededinging kunnen vervalsen.

Dit lijkt ook te worden bevestigd in artikel 108 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996. Uit dit artikel 108 blijkt immers dat in de daar bepaalde gevallen, waarin rekening mag worden gehouden met een te laat binnengekomen offerte, deze geopend wordt tijdens een extra openingszitting waartoe alle inschrijvers gelijktijdig en schriftelijk worden uitgenodigd.

Verwerende partij merkt weliswaar terecht op dat de voorliggende hypothese niet onder de gevallen is begrepen bedoeld in artikel 108 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996. Dit leidt, zo lijkt, echter niet tot een andere conclusie. Indien immers volgens artikel 108 enkel in de in artikel 104 en 105 bedoelde gevallen een laattijdige offerte respectievelijk intrekking of wijziging daarvan, in aanmerking mag worden genomen, lijkt de geest van dit artikel 108 en het normdoel ervan, namelijk manipulatie te vermijden en de gelijke behandeling van de inschrijvers te waarborgen, een analoge toepassing van dezelfde procedure op leggen, meer bepaald een extra openingszitting, wanneer -zoals te dezen- laattijdig aan de voorzitter overhandigde offertes in aanmerking worden genomen en geopend.

Dergelijke zitting heeft niet plaatsgevonden. Deze vaststelling klemmt des te meer nu uit hetgeen voorafgaat blijkt dat tussen het afgeven van de offerte aan de inkombalie en de overhandiging aan en de opening door de voorzitter niet elk risico op manipulatie was uitgesloten.

Het feit dat niemand van de inschrijvers op de openingszitting aanwezig was lijkt niet tot een ander besluit te leiden. Aangezien aan verzoekende partij voordien al was bevestigd dat er tijdens de openingszitting maar één offerte -de hare- aanwezig was, kan ook niet worden uitgesloten dat zij wel aanwezig zou zijn geweest op de extra openingszitting van een blijkbaar later aan de voorzitter overhandigde offerte.

Dienvolgens lijkt de schending aangetoond van de in het middel vermelde en hiervoor besproken rechtsbepalingen, nu de opdracht lijkt te zijn gegund aan een inschrijver waarvan de offerte niet op reglementaire wijze is behandeld.

VI. Besluit

14. Het enig middel lijkt in de besproken mate ernstig. Het leidt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de gunningbeslissing.

Verzoekende partij geeft niet aan welk bijkomend voordeel zij zou putten uit de schorsing van de tenuitvoerlegging van de impliciete beslissing om de opdracht niet aan haar te gunnen. Haar belang lijkt door de hierna bevolen schorsing te zijn gevrijwaard.

BESLISSING

1. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 17 augustus 2012 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven om de overheidsopdracht voor de aanstelling van een studiebureau technieken Abdij van Park (bestek T12.024/568.1) te gunnen aan de cvba Stabo.

2. De vordering wordt voor het overige verworpen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 oktober 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Silja Doms,	griffier.
-------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest