

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 221.082 van 18 oktober 2012  
in de zaak A. 205.341/X-15.135.**

In zake :       Kris VERDUYN  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Bram Vandromme  
                  kantoor houdend te 8500 KORTRIJK  
                  Walle 113  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de burgemeester van de stad KORTRIJK  
2. de stad KORTRIJK  
   bijgestaan en vertegenwoordigd door  
   advocaat Dirk Van Heuven  
   kantoor houdend te 8500 KORTRIJK  
   President Kennedypark 6/24  
   bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.               Het beroep, ingesteld op 25 juni 2012, strekt tot de  
nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

- a. de beslissing van 16 april 2012 van de burgemeester van de stad Kortrijk tot  
onbewoonbaarverklaring van kamer 1.1 (eerste verdieping vooraan) in het  
gebouw gelegen te Kortrijk, Sint-Rochuslaan 5, kadastraal bekend sectie C,  
nr. 38/m,
- b. de beslissing van 16 april 2012 van de burgemeester van de stad Kortrijk tot  
onbewoonbaarverklaring van kamer 1.2 (eerste verdieping achteraan) in het  
gebouw gelegen te Kortrijk, Sint-Rochuslaan 5, kadastraal bekend sectie C,  
nr. 38/m,
- c. de beslissing van 16 april 2012 van de burgemeester van de stad Kortrijk tot  
onbewoonbaarverklaring van kamer 2.1 (tweede verdieping vooraan) in het

gebouw gelegen te Kortrijk, Sint-Rochuslaan 5, kadastraal bekend sectie C, nr. 38/m, en

- d. de beslissing van 16 april 2012 van de burgemeester van de stad Kortrijk tot onbewoonbaarverklaring van kamer 2.2 (tweede verdieping achteraan) in het gebouw gelegen te Kortrijk, Sint-Rochuslaan 5, kadastraal bekend sectie C, nr. 38/m.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 september 2012.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bram Vandromme, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Dirk Van Heuven, die verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Procedure*

3. Het auditorsverslag alsmede het advies ter zitting bevinden het eerste middel met toepassing van artikel 93, eerste lid van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: het algemeen procedurereglement) gegrond en adviseren tot vernietiging van de bestreden beslissingen en de verwerping van de vordering tot schorsing omdat deze alsdan geen voorwerp meer zal hebben.

De toepassing van voornoemd artikel 93, eerste lid van het algemeen procedurereglement moet een uitzonderlijke regel blijven omdat die regel in sterke mate ingrijpt in het normale procesverloop, waarbij, zoals in dezen, geen onderzoek wordt gevoerd naar de door de verzoeker aangevoerde elementen die zijn moeilijk te herstellen en ernstig nadeel zouden moeten aantonen omdat in het auditorsverslag en in het advies ter zitting onmiddellijk wordt overgegaan tot het gegrond bevinden van het eerste middel.

Het na korte debatten gegrond bevinden van een middel in een procedure waarbij aan de Raad van State in eerste instantie wordt gevraagd om over te gaan tot de schorsing van de tenuitvoerlegging, dient bijgevolg met grote omzichtigheid te geschieden; dit geldt des te meer omdat, zonder een normale procesgang te voeren, de rechten op een degelijk verweer van de verwerende partij zouden kunnen worden miskend.

4. De verwerende partijen werpen in hun nota als exceptie op dat het beroep bij de Raad van State onontvankelijk is omdat er tegen de bestreden beslissingen nog een georganiseerd administratief beroep openstond dat de verzoeker niet heeft uitgeput.

In het auditorsverslag wordt de voornoemde exceptie geciteerd, maar zij wordt niet onderzocht. Aldus zijn de verwerende partijen niet in de gelegenheid gesteld hun standpunt te laten kennen over de beoordeling van het auditoraat ter zake, die pas in het advies ter terechtzitting werd gegeven.

5. Er moet worden besloten dat de zaak nog niet in zoverre gereed is dat zij definitief kan worden beslecht.

## **BESLISSING**

**1. De debatten in de vordering tot schorsing en in het annulatieberoep worden heropend.**

**2. De zaak wordt volgens de gewone procedure voortgezet.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien oktober 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                    |                                   |
|--------------------|-----------------------------------|
| Jan Clement,       | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
| bijgestaan door    |                                   |
| Greta Scheveneels, | griffier.                         |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Greta Scheveneels**

**Jan Clement**