

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.982 van 12 oktober 2012
in de zaak A. 197.754/X-14.614.**

Derden-verzet tegen het arrest nr. 205.243 van 15 juni 2010.

In zake : de gemeente ARDOOIE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan Ghysels
 kantoor houdend te 1170 BRUSSEL
 Terhulpssteenweg 187
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 GENT
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. Marcella FIEUW
2. Marco LOMBAERT
3. Hannelore VANDENBERGHE
4. Francis DE MUYNCK
5. Veerle VERCAIGNE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Defreyne
kantoor houdend te 8870 IZEGEM
Gentsestraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. De vordering, ingesteld op 21 september 2010, strekt tot
derden-verzet tegen het arrest nr. 205.243 van 15 juni 2010.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij sub 1 heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomende partijen sub 2 en 3 hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomende partijen sub 4 en 5 hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 24 november 2010. De tussenkomende partij sub 1 heeft een memorie ingediend. De tussenkomende partijen sub 2 en 3 hebben een memorie ingediend. De tussenkomende partijen sub 4 en 5 hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Ann Van Mingerot heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partijen sub 2, 3, 4 en 5 hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 september 2012.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jo Rams, die loco advocaat Jan Ghysels verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Meindert Gees, die loco advocaat Peter Defreyne verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Van Mingerot heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van de vordering

Standpunt van de partijen

3. De verzoekende partij in derden-verzet doet derden-verzet tegen het arrest nr. 205.243 van 15 juni 2010 van de Raad van State waarbij het besluit van 21 november 2008 van de Vlaamse regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening regionaalstedelijk gebied Roeselare” wordt vernietigd in zoverre het betrekking heeft op het deelgebied 7 “Gemengd stedelijk ontwikkelingsgebied Roeselare-Noord”.

De verzoekende partij in derden-verzet stelt zich door de annulatieberoepen A. 191.383/X-14.081 en A. 191.379/X-14.077, die aanleiding hebben gegeven tot het voormelde arrest, niet bedreigd gevoeld te hebben, nu de voormelde beroepen beperkt waren tot “het middelste gebied van het deelgebied 7, gelegen op het grondgebied van de stad Roeselare” en derhalve geen betrekking hadden op het gehele deelgebied 7. Vermits het grondgebied van de verzoekende partij in derden-verzet “ten dele wel in het deelgebied 7 (ligt)”, maar niet in “het middelste gebied”, waren de voormelde procedures “niet van aard om haar te doen overwegen om daarin tussen te komen”. Nu met het voormelde arrest echter het gehele deelgebied 7 vernietigd wordt, ziet de verzoekende partij in derden-verzet zich genoodzaakt derden-verzet tegen dit arrest aan te tekenen om te betwisten dat tot een gehele vernietiging van het deelgebied 7 kon worden overgegaan.

Ter ondersteuning van haar belang bij de vordering doet de verzoekende partij in derden-verzet in haar verzoekschrift tot derden-verzet gelden dat door het betrokken arrest de rechtstoestand van een deel van haar grondgebied wordt gewijzigd en meer bepaald dat haar “de ontwikkelingsperspectieven inzake een te voeren beleid inzake industrie

waarover zij beschikte op grond van de voorschriften inzake ‘gemengd regionaal bedrijventerrein’, zoals die deel uitmaken van dat deelgebied 7, (wordt) ontnomen”

Met het verzoekschrift tot derden-verzet vraagt zij:

“Het derdenverzet tegen het arrest nr. 205.243 ontvankelijk te verklaren,
(...)

Het derdenverzet gegrond te verklaren en het arrest nr. 205.243 te vernietigen en opnieuw oordelend,

Ofwel, de vernietiging van het bestreden besluit van de Vlaamse regering te beperken tot het middelste gemengd regionaal bedrijventerrein op het grondgebied van de stad Roeselare,

Ofwel, de oorspronkelijke annulatieberoepen onontvankelijk te verklaren,

Ondergeschikt, bij toepassing van artikel 14ter van de gecoördineerde wetten (dat) de gevolgen van de vernietigde verordeningsbepaling voor wat het grondgebied betreft van de verzoekende partij in derdenverzet, gehandhaafd blijven,

De kosten van het geding, inbegrepen deze van het derdenverzet ten laste te leggen van het Vlaamse gewest”.

4. Zowel de verwerende als de tussenkomende partijen werpen op dat het derden-verzet zonder voorwerp is geworden, aangezien bij besluit van 29 oktober 2010 van de Vlaamse regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: gewestelijk RUP) “Afbakening regionaalstedelijk gebied Roeselare – deelgebieden 6, 7 en 11” definitief werd vastgesteld.

5. In haar memorie van wederantwoord stelt de verzoekende partij in derden-verzet dat de nieuwe afbakening niet identiek is aan de afbakening die het voorwerp uitmaakte van het vernietigingsarrest. Ze verduidelijkt dat de noordelijke begrenzing van het gemengd regionaal bedrijventerrein aangepast werd aan de uitbreidingsbehoefte voor de bestaande bedrijvigheid. Het verordenend gedeelte van het gewestelijke RUP zoals vastgesteld bij het besluit van 29 oktober 2010 van de Vlaamse regering bevat enkele wijzigingen rekening houdend met de woonconcentraties en de buffering. Het besluit van 29 oktober 2010 stelt dat de vaststelling tegemoet komt aan de motiveringsgebreken die de Raad van State in haar vernietigingsarresten aangeeft en dat enkele planopties in de definitieve vaststelling beter aansluiten bij het advies van Vlacoro van 10 juni

2008. Verder wijst ze erop dat in de periode tussen het vernietigingsarrest en de definitieve afbakening van het gewestelijk RUP de bestemming van het deelgebied 7, waarbij de verzoekende partij in derden-verzet belang had, vernietigd was. Gedurende die periode verloor de eigendom van de verzoekende partij in derden-verzet zijn bestemming als gemengd regionaal bedrijventerrein. De verzoekende partij werd in haar rechtstoestand aangetast en heeft dus nog steeds belang.

Beoordeling

6. Bij besluit van 29 oktober 2010 is de Vlaamse regering overgegaan tot definitieve vaststelling van het gewestelijk RUP “Afbakening regionaalstedelijk gebied Roeselare –deelgebieden 6, 7 en 11”.

Dit besluit is definitief.

Hierdoor is het derden-verzet doelloos geworden.

Het argument van de verzoekende partij in derden-verzet dat haar eigendom gedurende een beperkte periode ingevolge het vernietigingsarrest niet meer de door haar gewenste bestemming had, doet aan de voormelde vaststelling niets af.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering tot derden-verzet.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot derden-verzet, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkommsten, begroot op 625 euro, ieder voor een vijfde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 oktober 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

	Roger Stevens,	voorzitter van de Raad van State,
	Johan Bovin,	staatsraad,
	Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens