

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.922 van 9 oktober 2012
in de zaak A. 206.254/XII-7060**

In zake: 1. de NV BETONAC
2. de NV CARMANS SPOORWERKEN
samen vormend de THV BETONAC nv - CARMANS
SPOORWERKEN nv
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

INFRABEL, naamloze vennootschap van publiek recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe en Filip Lahaye
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV DECKX ALGEMENE ONDERNEMINGEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bettina Poelemans
kantoor houdend te 9051 Sint-Denijs-Westrem
Kortrijksesteenweg 1144 G
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 7 september 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van Infrabel van ongekende datum zoals meegedeeld door Infrabel met

schrijven van 23 augustus 2012 waarbij wordt beslist de opdracht ‘TR 217301 Burgerlijke bouwkunde Neerpelt: onderdoorgang in station en onderbrugging afschaffen overweg 61bis’ te gunnen aan de nv Deckx Algemene Ondernemingen voor een totale inschrijvingsprijs van 5.706.908,47 EUR, btw niet inbegrepen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 20 september 2012 heeft de nv Deckx Algemene Ondernemingen gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 oktober 2012, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters, die verschijnen voor verzoekende partijen, advocaat David D’Hooghe, die verschijnt voor verwerende partij, en advocaat Bettina Poelemans, die verschijnt voor tussenkomende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Frederic Eggermont, daartoe gemachtigd bij beslissing van 3 november 2011 van de auditeur-generaal, heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij schrijft een overheidsopdracht uit voor de aanneming van werken met als voorwerp “Onderdoorgang in station en onderbrugging afschaffen overweg 61bis – Station Neerpelt – Burgerlijke bouwkunde, spoorwerken, wegenis aanleg en liftinstallaties”. Als gunningswijze wordt gekozen voor de openbare aanbesteding.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 9 februari 2012 en in het Supplement op het Publicatieblad van de Europese Unie van 14 februari 2012.

3.3. Zowel verzoekende partijen, die samen de thv Betonac nv – Carmans Spoorwerken nv vormen, als tussenkomende partij dienen offertes in.

De offerte van tussenkomende partij wordt ingediend met haar gedelegeerd bestuurder als vertegenwoordiger, zijnde de bvba D. Valcke. De offerte wordt echter ondertekend door Stefaan Meulemans en Francis Mermans, die zich steunden op een bij de offerte gevoegde delegatie van bevoegdheden, beslist op 16 december 2010 door de raad van bestuur van tussenkomende partij in de volgende bewoordingen:

“De raad van bestuur neemt met eenparigheid van stemmen de volgende beslissingen:

1. Onder de gezamenlijke handtekening van twee van hierna vermelde personen, waarbij steeds één persoon van categorie A en één persoon van categorie B, wordt volmacht verleend tot het uitvoeren van volgende handelingen, zijnde het ondertekenen van alle documenten en correspondentie met openbare en private besturen betreffende de uitvoering van openbare en private werken.

Categorie A:

a. [...]

b. Dhr. Stefaan Meulemans [...]

Categorie B:

c. Dhr. Francis Mermans [...]

[...]”.

Op de laatste bladzijde van de opmetingsstaat, ingediend door tussenkomende partij, staat handgeschreven vermeld: “NOTA: Wij geven een korting van drie (3) procent op al onze in de inschrijving vermelde éénheids-prijzen”. Deze vermelding wordt tevens gevolgd door de handtekeningen van Stefaan Meulemans en Francis Mermans.

3.4. De opening van de offertes vindt plaats op 5 april 2012. Zes ondernemingen, waaronder verzoekende partijen en tussenkomende partij hebben een offerte ingediend.

3.5. Bij brief van 21 mei 2012 verzoekt “Tuc Rail” tussenkomende partij om een ondertekende ‘intentieverklaring voor veilige uitvoering’ voor werken in spooromgeving zoals beschreven in het veiligheids- en gezondheidsplan te bezorgen, waarop bij brief van 25 mei 2012, ondertekend door bvba D. Valcke, de gedelegeerd bestuurder van tussenkomende partij, als volgt wordt gereageerd:

“Bij deze willen wij u melden dat we ons bewust zijn van de gevaren verbonden aan het werken in spooromgeving.

Wij hebben nota genomen van de aanbestedingsdocumenten en kunnen ons akkoord verklaren met het Veiligheids- en Gezondheidsplan Ontwerp en de bijzondere bepalingen van het bestuur inzake veiligheid.

Met dit schrijven willen wij benadrukken dat wij als firma veiligheid hoog in het vaandel dragen, zowel voor onze eigen mensen als voor onderaannemers als voor onze klant als voor eventuele derden”.

3.6. In het voorstel van gunning van de opdracht gericht aan het directiecomité van verwerende partij is te lezen:

“Op basis van de afgelezen prijzen was de rangschikking als volgt:

	Inschrijvers	Bedrag van de offerte
1	thv Betonac – Carmans Spoorwerken (Sint-Truiden)	5.733.374,23 €
2	nv Deckx Algemene Ondernemingen (Dessel)	5.881.018,39 €
3	nv Besix (Brussel)	5.927.747,07 €
4	nv Franki Construct (Flémalle)	6.419.781,59 €
5	thv L. Mols – Renotec (Arendonk)	6.572.055,28 €

6	nv Denys (Wondelgem)	8.646.805,49 €
---	----------------------	----------------

Alle inschrijvers beschikken over de gevraagde erkenning en over een certificaat van 'Quality Management System' volgens de normen EN ISO 9001:2000 of 2008 en voldoen dus aan de kwalitatieve selectiecriteria.

Bij de analyse van de offerte van nv Deckx Algemene Ondernemingen werd op de laatste bladzijde van de meetstaat vastgesteld dat deze inschrijver een korting gaf van 3% op alle in de inschrijving vermelde eenheidsprijzen.

Na verbetering van de offerte van nv Deckx Algemene Ondernemingen is het klassement als volgt (geen rekenfouten vastgesteld bij de overige offertes):

	Inschrijvers	Bedrag van de offerte
1	nv Deckx Algemene Ondernemingen (Dessel)	5.706.908,47 €
2	thv Betonac – Carmans Spoorwerken (Sint-Truiden)	5.733.374,23 €
3	nv Besix (Brussel)	5.927.747,07 €
4	nv Franki Construct (Flémalle)	6.419.781,59 €
5	thv L. Mols – Renotec (Arendonk)	6.572.055,28 €
6	nv Denys (Wondelgem)	8.646.805,49 €

De laagste offerte met een bedrag van 5.706.908,7 € (zonder btw), werd ingediend door nv Deckx Algemene Ondernemingen (Dessel).

De offerte ligt 7,40% onder het gemiddelde van de inschrijvingsbedragen, berekend zoals voorzien in artikel 98, § 4, 2^{de} alinea van het Koninklijk Besluit van 10 januari 1996.

NV Deckx Algemene Ondernemingen beschikt over een certificaat van 'Quality Management System' volgens de normen EN ISO 9001:2000 en is erkend in de vereiste klasse en categorie (8E).

De offerte is regelmatig en voldoet aan de bepalingen van het bestek. De prijzen zijn aannemelijk. De geldigheidstermijn van de offerte vervalt op 3 september 2012”.

Het directiecomité beslist op 21 augustus 2012 om de opdracht te gunnen aan de laagste inschrijver, zijnde tussenkomende partij. Dit is de bestreden beslissing.

3.7. Bij aangetekende brief en per fax van 23 augustus 2012 wordt aan verzoekende partijen meegedeeld dat hun offerte niet werd gekozen voor de in het geding zijnde aanbesteding.

3.8. Verzoekende partijen en verwerende partij voeren daarop nog correspondentie.

IV. Tussenkoms

4. Tussenkomende partij blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Dienvolgens moet haar verzoek worden ingewilligd.

V. De schorsingsvoorwaarden

5.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissing het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partijen tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

6. In het eerste middel voeren verzoekende partijen de schending aan van artikel 15 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten, van de artikelen 77, 82 en 98, § 2, van het koninklijk besluit van 10 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor de aanneming van werken, leveringen en diensten in de sectoren water, energie, vervoer en postdiensten, van het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*, van de formele en materiële motiveringsplicht, van het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel “en van de eerlijke mededinging”.

Verzoekende partijen betogen in het verzoekschrift dat uit de door verwerende partij op 27 augustus 2012 bezorgde documenten blijkt dat de laatste bladzijde van de meetstaat en de daarop vermelde korting niet is ondertekend door de bvba D. Valcke met als vaste vertegenwoordiger Dominique Valcke, doch wel door Stefaan Meulemans en Francis Mermans, waarbij nergens wordt verduidelijkt voor wie zij ondertekenen en van wie geenszins blijkt dat zij bevoegd en/of gemachtigd waren een korting aan te bieden namens tussenkomende partij. Uit de toelichting van 5 september 2012 van verwerende partij blijkt voorts

dat de voormelde Meulemans en Mermans niet enkel tekenden voor de korting, doch de gehele offerte van tussenkomende partij hebben ondertekend. Uit de Bijlagen bij het Belgisch Staatsblad blijkt echter dat zij niet bevoegd zijn om een offerte namens tussenkomende partij te ondertekenen en haar te verbinden, doch enkel gevolmachtigd zijn voor het ondertekenen van alle documenten en correspondentie met openbare en private besturen betreffende de uitvoering van openbare en private werken. De offerte van tussenkomende partij en alleszins de korting van 3% is niet ondertekend door een persoon die tussenkomende partij kon verbinden. De offerte van tussenkomende partij diende door verwerende partij dan ook als substantieel onregelmatig en absoluut nietig te worden geweerd en er mocht alleszins geen rekening worden gehouden met de vermelde korting van 3%. Enkel verzoekende partijen beschikten derhalve over de laagst regelmatige offerte en de opdracht diende aan hen te worden gegund.

In de toelichting bij het eerste middel verduidelijken verzoekende partijen nog dat de vaste vertegenwoordiger van de bvba D. Valcke nooit heeft getekend, maar louter voornoemde Meulemans en Mermans. De offerte van tussenkomende partij werd dus niet door haar of voor haar ondertekend. Op de offerte en onder de toegestane korting is ook niet de identiteit vermeld van diegenen die ondertekenen noch een vermelding dat zij ondertekenen als gemachtigde. Nochtans moet overeenkomstig voormeld artikel 82 op de offerte melding worden gemaakt van de omstandigheid dat de gevolmachtigde optreedt voor een bepaalde volmachtgever. De offerte van tussenkomende partij werd niet door de daartoe bevoegde persoon ondertekend, want Stefaan Meulemans en Francis Mermans beschikken niet over de vereiste volmacht om de offerte van tussenkomende partij te ondertekenen en/of een korting toe te kennen. Stefaan Meulemans en Francis Mermans hebben enkel een volmacht om bepaalde handelingen uit te voeren, te weten het ondertekenen van alle documenten en correspondentie met openbare en private besturen betreffende de uitvoering van openbare en private werken, maar zij zijn niet bevoegd om een offerte te ondertekenen. Mocht de volmacht al voor interpretatie vatbaar zijn, dan nog dient die strikt te worden geïnterpreteerd, waardoor niet kan worden besloten dat Stefaan

Meulemans en Francis Mermans de bevoegdheid hebben om tussenkomende partij te verbinden tot het uitvoeren van een werk van meer dan 5 miljoen euro. Het voorgaande houdt in dat de offerte van tussenkomende partij niet mocht worden in aanmerking genomen en alleszins niet als de laagst regelmatige offerte. Ten slotte is in ieder geval nergens gemotiveerd waarom de offerte van tussenkomende partij werd aanvaard.

Beoordeling

7. Het koninklijk besluit van 10 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten in de sectoren water, energie, vervoer en postdiensten, luidt onder meer als volgt:

“Art. 77. De inschrijver maakt zijn offerte op en vult de samenvattende opmetingstaat of de inventaris in op het eventueel bij het bestek behorende formulier. Indien hij deze op andere documenten maakt dan op het voorziene formulier moet de inschrijver op ieder van deze documenten verklaren dat het document conform het bij het bestek behorende model is. De documenten worden door de inschrijver of zijn gemachtigde ondertekend.

Doorhalingen, overschrijvingen, aanvullingen of wijzigingen, zowel in de offerte als in de bijlagen, die de essentiële voorwaarden van de opdracht zoals prijzen, termijnen, technische specificaties kunnen beïnvloeden, moeten eveneens door de inschrijver of zijn gemachtigde ondertekend worden. De bepalingen van dit lid zijn niet van toepassing indien de offerte en de bijlagen met een elektronische handtekening worden ondertekend.

[...]

Art. 82. De offerte die door gemachtigden wordt ingediend vermeldt duidelijk de volmachtgever of de volmachtgevers voor wie wordt gehandeld. De gemachtigden voegen bij hun offerte de authentieke of onderhandse akte waaruit hun bevoegdheid blijkt, of een gewaarmerkt afschrift van hun volmacht. Zij kunnen zich beperken tot verwijzing naar het nummer van de bijlage van het Belgisch Staatsblad waarin hun bevoegdheden zijn bekendgemaakt.

Volmachtgevers kunnen, met het oog op latere opdrachten, de volmacht neerleggen die zij aan een of meer welbepaalde gemachtigden hebben gegeven. Deze volmacht geldt alleen voor de opdrachten van de aanbestedende overheid waarbij zij is neergelegd. De gemachtigde vermeldt bij iedere offerte de datum van neerlegging van die volmacht.

De offerte die met een elektronische handtekening wordt ondertekend door middel van een certificaat op naam van een rechtspersoon die enkel een verbintenis aangaat in zijn naam en voor zijn eigen rekening, vereist geen bijkomende volmacht.

[...]

Art. 98.

[...]

§ 2. Onverminderd de nietigheid van elke offerte wegens afwijking van de essentiële besteksbepalingen zoals deze opgesomd in artikel 77, kan de aanbestedende overheid offertes als onregelmatig en derhalve als onbestaande beschouwen, indien zij niet overeenstemmen met de bepalingen van deze titel, enig voorbehoud inhouden, of bestanddelen bevatten die niet met de werkelijkheid overeenstemmen”.

8. De door het aangehaalde artikel 77 vereiste ondertekening van de offerte is een substantiële formaliteit, die niet kan worden gedekt, en waarvan de niet-naleving de nietigheid van de offerte wegens substantiële onregelmatigheid tot gevolg heeft.

In principe moet met het algehele gebrek aan ondertekening de situatie worden gelijkgesteld waarbij zij die ondertekenen niet diegenen zijn die daartoe bevoegdheid hebben krachtens de statuten van de inschrijver.

9. Uit het administratief dossier lijkt te moeten worden afgeleid dat tussenkomende partij bij het opstellen en indienen van de offerte werd vertegenwoordigd door haar gedelegeerd bestuurder, zijnde de bvba D. Valcke. De offerte van tussenkomende partij, de samenvattende opmetingsstaat en de aanvulling op het einde van de offerte (korting) werden wel telkenmale ondertekend door Stefaan Meulemans en Francis Mermans die geen bestuurders zijn van tussenkomende partij noch van de bvba D. Valcke.

10. Het is echter zo dat de raad van bestuur van tussenkomende partij op 16 december 2010 volmacht aan Stefaan Meulemans en Francis Mermans heeft gegeven voor “het ondertekenen van alle documenten en correspondentie met openbare en private besturen betreffende de uitvoering van openbare en private

werken”. Overigens laten de artikelen 11 en 14 van de statuten van tussenkomen de partij toe dat de raad van bestuur bevoegdheden delegeert.

11. De vraag rijst dan of de te dezen voorhanden zijnde volmacht om documenten en correspondentie te ondertekenen betreffende de “uitvoering van openbare en private werken” moet worden geïnterpreteerd zoals verzoekende partijen doen gelden, namelijk dat die volmacht geen betrekking mag hebben op de vertegenwoordigingsbevoegdheid bij het ondertekenen en indienen van de offerte zelf.

Het Groot woordenboek van de Nederlandse taal van Dale beschouwt “voltrekking” of “realisering” als synoniemen voor het woord “uitvoering” dat wordt gebruikt in de volmacht. Het woord “realisatie” of “realisering” betekent alvast “verwezenlijking” en in zijn werkwoordvorm is “realiseren” synoniem voor “bewerkstelligen” wat op zijn beurt als synoniem “teweegbrengen” heeft dat betekent: “tot stand brengen” of “doen ontstaan”.

12. Het standpunt van verwerende partij in een brief van 5 september 2012 - na de bestreden beslissing - dat “de aan deze heren toegekende bevoegdheid tevens alle handelingen [omvat] die nodig zijn voor of die leiden tot de uitvoering van openbare werken en private werken, met inbegrip dus van het indienen en ondertekenen van een offerte” lijkt dan ook te kunnen worden bijgeval len, omdat de volmacht, die door de raad van bestuur van tussenkomen de partij werd gegeven, geïnterpreteerd volgens het normale taalgebruik, ook betrekking heeft op het ondertekenen van “alle” documenten en correspondentie met openbare en private besturen betreffende het realiseren, bewerkstelligen of doen ontstaan van openbare en private werken, waardoor de offerte van tussenkomen de partij regelmatig werd ondertekend door diegenen die door de raad van bestuur van tussenkomen de partij hiertoe werden gemachtigd. Op de offerte werd daarenboven duidelijk vermeld dat deze werd ingediend voor tussenkomen de partij, en bij de offerte werd een kopie gevoegd van de voormelde beslissing van 16 december 2010 van de raad van bestuur van tussenkomen de partij die in de inventaris van de “Bijgevoegde

documenten” in de offerte wordt omschreven als “Kopie van de authentieke of onderhandse akte waaruit hun bevoegdheid als gevolmachtigde blijkt”, zoals bepaald in artikel 82, eerste lid, van het voornoemde koninklijk besluit van 10 januari 1996.

13. Voorts kan ook niet worden ingezien waarom de gevolmachtigden van tussenkomende partij, die “alle” documenten inzake het realiseren, bewerkstelligen of doen ontstaan van openbare en private werken mochten ondertekenen, niet beschikten over de bevoegdheid om een korting te bieden, nu zij deze conform artikel 77, derde lid, van het koninklijk besluit van 10 januari 1996 hebben ondertekend.

14. Verwerende partij lijkt bijgevolg de in het middel opgeworpen bepalingen en beginselen niet te hebben geschonden door de offerte van tussenkomende partij als regelmatig te beschouwen. Wat ten slotte de aangevoerde schending van de formele-motiveringsplicht betreft moet worden opgemerkt dat de hier gevolgde gunningswijze de aanbesteding is zodat in beginsel de vermelding dat de opdracht wordt gegund aan de laagste regelmatige inschrijver een afdoende formele motivering is.

15. Het middel is niet ernstig.

B. Tweede middel

16. In het tweede middel voeren verzoekende partijen de schending aan van artikel 15 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van artikelen 78 en 98, § 2, van het koninklijk besluit van 10 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor de aanneming van werken, leveringen en diensten in de sectoren water, energie, vervoer en postdiensten, van artikel 30 van het koninklijk besluit van 25 januari 2001 betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de

uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en van de materiële-motiveringsverplichting volgend uit de artikelen 65/4, 5°, en 65/5 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van de beginselen van behoorlijk bestuur waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel en van het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*.

Verzoekende partijen betogen daartoe dat verwerende partij de offerte van tussenkomende partij als substantieel onregelmatig diende af te wijzen wegens het niet voegen bij de offerte van de in deel 1A van het bestek op bladzijde 8 onder nummer 8 genoemde documenten inzake de veiligheids- en gezondheidsmaatregelen, alsook wegens het slechts na de opening van de offertes voegen van een verklaring welke door verwerende partij werd aanvaard als een verklaring overeenkomstig artikel 30, 1°, van het koninklijk besluit van 25 januari 2001 betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen.

Verzoekende partijen verduidelijken dat het bij de offerte voegen van een document overeenkomstig artikel 30, 1°, van voormeld koninklijk besluit een essentiële besteksbevestiging betreft, waardoor het niet voegen bij de offerte de substantiële onregelmatigheid tot gevolg heeft. Ook voldoet de brief van 25 mei 2012 van tussenkomende partij aan de nv Tuc Rail niet aan dat besteksvereiste. De betrokken substantiële onregelmatigheid kadert ook in de omzendbrief van 18 december 2007 “Praktische richtlijnen met betrekking tot de documenten die in toepassing van artikel 30, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 januari 2001 betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen bij de offerte moeten worden gevoegd”.

Beoordeling

17. Artikel 30 van het koninklijk besluit van 25 januari 2001 betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen, luidt als volgt:

“De opdrachtgever neemt de nodige maatregelen opdat het veiligheids- en gezondheidsplan deel zou uitmaken van, al naargelang het geval, het bijzonder bestek, de prijsaanvraag of de contractuele documenten en daarin als een afzonderlijk en als dusdanig betiteld deel wordt opgenomen.

Opdat de maatregelen vastgesteld in het veiligheids- en gezondheidsplan daadwerkelijk zouden kunnen toegepast worden bij de uitvoering van de werken, zorgt hij ervoor dat:

1° de kandidaten bij hun offertes een document voegen dat verwijst naar het veiligheids- en gezondheidsplan en waarin zij beschrijven op welke wijze zij het bouwwerk zullen uitvoeren om rekening te houden met dit veiligheids- en gezondheidsplan;

2° de kandidaten bij hun offertes een afzonderlijke prijsberekening voegen in verband met de door het veiligheids- en gezondheidsplan bepaalde preventiemaatregelen en -middelen, inbegrepen de buitengewone individuele beschermingsmaatregelen en -middelen; [...].”

In het bestek TR 217301, deel 1, blz. 8, is bovendien het volgende te lezen:

“Veiligheids- en gezondheidsmaatregelen

Overeenkomstig artikel 30 van het Koninklijk Besluit van 25 januari 2001, dienen de inschrijvers bij hun inschrijving een document te voegen dat verwijst naar het veiligheids- en gezondheidsplan bijgevoegd bij dit bestek en waarin zij beschrijven op welke wijze zij de bepalingen van het Koninklijk Besluit van 25 januari 2001, betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen, voor de huidige aanneming werkelijk zullen integreren.

Dit document bevat:

- een algemene analyse;
- een bijzondere analyse van de posten opgenomen in bijlage 13 van het Veiligheids- en gezondheidsplan (bijlage 1 van bestek)

Bovendien, en dat overeenkomstig artikel 30, tweede lid, 2° van het Koninklijk Besluit van 25 januari 2001, dienen de inschrijvers bij hun inschrijving een afzonderlijke prijsberekening te voegen in verband met de door het veiligheids- en gezondheidsplan bepaalde preventiemaatregelen

en –middelen, inbegrepen de buitengewone individuele beschermingsmaatregelen en –middelen.

Deze prijsberekening bevat namelijk de gedetailleerde berekening voor de posten opgenomen in bijlage 14 van het Veiligheids- en gezondheidsplan (bijlage 1 van het bestek).

[...]

De aanbestedende overheid kan elke offerte, waarbij deze documenten niet gevoegd werden, nietig verklaren”.

18. Uit het administratief dossier blijkt dat tussenkomende partij wel degelijk het door het bestek opgelegde document, dat verwijst naar het veiligheids- en gezondheidsplan en waarin de inschrijver beschrijft op welke wijze hij de bepalingen van het koninklijk besluit van 25 januari 2001 in de in het geding zijnde aanneming werkelijk zal integreren, alsook de betrokken afzonderlijke prijsberekening, heeft gevoegd bij de offerte. Het middel mist dan ook feitelijke grondslag, nu aldus voldaan lijkt aan de vereisten gesteld door de geschonden geachte bepalingen.

19. Het middel is niet ernstig.

VII. Besluit

20. Geen van beide middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Deckx Algemene Ondernemingen tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 350 euro, elk voor de helft.

Tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 9 oktober 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Bram Van Thillo,	griffier.
------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest