

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.921 van 9 oktober 2012
in de zaak A. 104.626/X-10.348.**

In zake : 1. Paul VAN BROECK
 2. Diana VERBIST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Matthias Storme en Igor Rogiers
 kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
 Verenigingstraat 28
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bruno Steegen en Erik Schellingen
kantoor houdend te 3740 BILZEN
Demerlaan 21, bus1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 mei 2001, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 7 maart 2001 van de Vlaamse minister van
Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport waarbij aan de
Maatschappij voor het Grond- en Industrialisatiebeleid van het
Linkerscheldeoevergebied machtiging tot onteigening wordt verleend in
toepassing van de spoedprocedure met het oog op de berging van grondspecie en
verdere aanleg van opgehoogde zeehaventerreinen - onteigeningsplan: “Doel 3 -
Mida I”, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 11 april 2001.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 100.908 van 19 november 2001 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Bij arrest nr. 205.558 van 21 juni 2010 worden de debatten heropend.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Eric Lanckswert heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 september 2012.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Elisa Van Broeck, die loco advocaten Matthias Storme en Igor Rogiers verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Erik Schellingen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lanckswert heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekende partijen zijn eigenaars van krachtens het bestreden besluit te onteigenen gronden gelegen in de Arenbergpolder te Beveren, kadastraal bekend onder sectie E, nr. 215. De eerste verzoeker is bovendien mede-eigenaar van een in Beveren gelegen te onteigenen goed, kadastraal bekend sectie E, nrs. 213 en 214. De voornoemde percelen (hierna: de betrokken percelen) zijn op het bij het bestreden besluit horende onteigeningsplan aangeduid als de innemingen 12, 13 en 14.

4. Het bestreden besluit steunt op het bij het besluit van de Vlaamse regering van 8 september 2000 vastgestelde plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op het grondgebied van de gemeenten Beveren, Sint-Gillis-Waas en Stekene (hierna: het betrokken gewestplan).

5. Voor het overige wordt verwezen naar de feiten uiteenzetting in het arrest nr. 100.908 van 19 november 2001.

IV. Ontvankelijkheid

A. Beperking van het voorwerp

6. De verzoekende partijen hebben er belang bij dat hun percelen niet worden onteigend, maar het blijkt niet waarom zij er ook belang bij hebben de vernietiging van het volledige bestreden besluit na te streven. Ambtshalve dient vastgesteld dat de verzoekende partijen slechts belang hebben bij de vernietiging van het bestreden besluit in zoverre het betrekking heeft op de betrokken percelen.

B. Exceptie van onbevoegdheid

Standpunt van de partijen

7. De verwerende partij voert in haar memorie van antwoord aan dat de Raad van State onbevoegd is om kennis te nemen van het beroep “gelet op de adiëring van de vrederechter door de onteigenaar nopens gelijkaardige gronden op basis van hetzelfde machtigingsbesluit”. Er zou volgens haar gevaar bestaan op tegenstrijdige gerechtelijke uitspraken nu de onteigenaar een procedure bij de Vrederechter te Beveren heeft ingeleid tegen de “consorten Weyenbergh”, die ook ingevolge het machtigingsbesluit kunnen worden onteigend.

8. De verzoekende partijen stellen in hun memorie van wederantwoord dat de “consorten Weyenbergh” werden gedagvaard voor de Vrederechter te Beveren en dat deze procedure hen geenszins tegenwerpelijk is. Zij zijn geen partij in een geding dat hangende is voor de gewone rechter betreffende de toepassing van het bestreden onteigeningsbesluit.

Beoordeling

9. De Raad van State verliest zijn bevoegdheid wanneer tegen de verzoekende partij de vordering tot onteigening is ingeleid bij de gewone rechter. Anders dan de verwerende partij dit ziet, verliest de Raad van State in onderhavige zaak zijn bevoegdheid niet omdat de onteigenaar bij de gewone rechter voor andere percelen dan de betrokken percelen de vordering tot onteigening heeft ingeleid tegen de “consorten Weyenbergh”, die geen partij zijn in het geding voor de Raad van State. De omstandigheid dat er aldus een gevaar op tegenstrijdige gerechtelijke uitspraken zou ontstaan, vermag daar geen afbreuk aan te doen.

De exceptie wordt verworpen.

V. Ten gronde

10. In het eerste middel voeren de verzoekende partijen aan dat het betrokken gewestplan onwettig is wegens schending van artikel 6, derde lid van de Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde fauna en flora (hierna: de habitatrichtlijn), omdat aan dit plan geen passende beoordeling met betrekking tot de speciale beschermingszones is voorafgegaan.

11. Onder meer de eerste verzoeker heeft het betrokken gewestplan voor de Raad van State aangevochten (zaak A. 98.746/X-9967). Bij het arrest nr. 220.004 van 27 juni 2012 vernietigt de Raad van State in de voornoemde zaak het betrokken gewestplan in zoverre dit het grondgebied van de gemeente Beveren betreft en betrekking heeft op het gebied gelegen buiten het beheersingsgebied van het bij het besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2005 vastgestelde RUP Waaslandhaven fase 1 en omgeving. Dat arrest bevindt het middelonderdeel gegrond waarin de schending wordt aangevoerd van artikel 6, derde lid van de habitatrichtlijn omdat aan het betrokken gewestplan geen passende beoordeling met betrekking tot de speciale beschermingszones is voorafgegaan.

De betrokken percelen liggen in het gebied waarop de voormelde nietigverklaring betrekking heeft.

Met het voornoemde arrest werd bijgevolg de rechtsgrond van het bestreden onteigeningsbesluit vernietigd.

12. Uit het voorgaande volgt dat het bestreden besluit moet worden vernietigd in zoverre het betrekking heeft op de betrokken percelen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van 7 maart 2001 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport waarbij aan de Maatschappij voor het Grond- en Industrialisatiebeleid van

het Linkerscheldeoevergebied machtiging tot onteigening wordt verleend in toepassing van de spoedprocedure met het oog op de berging van grondspecie en verdere aanleg van opgehoogde zeehaventerreinen - onteigeningsplan: “Doel 3 - Mida I”, in zoverre het de percelen betreft te Beveren, kadastraal bekend sectie E, nrs. 213, 214 en 215 (innemingen 12, 13 en 14).

De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

2. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 694,12 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen oktober 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Jeroen Van Nieuwenhove,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Jan Clement