RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 220.908 van 8 oktober 2012
in de zaak A. 204.818/XII-6940

In zake: Henricus CUYPERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Inke Dedecker en Geertrui De Groote
kantoor houdend te 3600 Genk
Stoffelsbergstraat 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD TURNHOUT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Van Heuven en Jonas Riemslagh
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Cogels Osylei 61
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 11 mei 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van 1° de beslissing van 6 februari 2012 van de gemeenteraad van de stad Turnhout tot wijziging van het marktreglement, 2° van de beslissingen, meegedeeld bij brief van 12 maart 2012, om een aangepast plan voor de zaterdagse markt vast te stellen en aan Henricus Cuypers de standplaats met nr. 63 te geven, en 3° de "impliciete beslissing tot het afnemen van de voorheen aan [hem] toegekende standplaats nummer 69".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 september 2012.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Geertrui De Groote, die loco advocaat Inke Dedecker verschijnt voor verzoeker, en advocaat Dirk Van Heuven, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Begin 2010 zijn aan de Grote Markt te Turnhout herinrichtingswerken begonnen. Bijgevolg moest de zaterdagmarkt die er tot dan plaats had, en waarop verzoeker de standplaats met nr. 69 bezette, naar elders uitwijken.

Op 6 februari 2012 hecht de gemeenteraad zijn goedkeuring aan een gewijzigd marktreglement "in functie van de verplaatsing van de zaterdagse markt naar de Grote Markt". Tevens wordt het marktplan Grote Markt en Zegeplein voor de zaterdagse markt goedgekeurd.

Met een brief van 15 februari 2012 deelt verwerende partij aan verzoeker mee dat er op 24 maart 2012 weer verhuisd wordt naar de Grote Markt

en dat hij standplaats nr. 63 krijgt. Bijgevoegd is een plan.

Verzoeker krijgt een aangepast plan voor de zaterdagse markt op de Grote Markt toegestuurd met een schrijven van 12 maart 2012. Toegelicht wordt: “Er werden enkele correcties doorgevoerd op het vorige plan”.

IV. Ontvankelijkheid

4. Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid.

Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om daarover uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor een schorsing vervuld zouden zijn hetgeen, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Grondvoorwaarden

5. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

VI. Grondvoorwaarde van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van verzoeker

6. Verzoeker betoogt dat door de bestreden beslissing zijn omzet met 75 % is gedaald. Hij verwijst daartoe inzonderheid naar zijn dagontvangsten op 10, 17, 24 en 31 maart 2012, die laten zien dat de inkomsten “verminderd [zijn] tot één derde van de inkomsten die verzoekende partij voordien had, met name van

€ 770,10 naar € 265". Dit hangt volgens verzoeker samen met het feit dat zijn klanten hem niet meer weten te vinden, terwijl bovendien de standhouder die verzoekers vroegere standplaats kreeg toegewezen net als verzoeker zelf ook groenten en fruit verkoopt. De bestreden beslissing heeft dan ook tot gevolg dat verzoeker "gedwongen wordt om ermee [te] stoppen om naar de zaterdagmarkt te Turnhout te gaan en zijn standplaats verliest, terwijl hij jarenlang en met zeer veel passie op de markt heeft gestaan".

Beoordeling

7. Kern van het aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel is de grote omzetdaling waarvan verzoeker beweert het slachtoffer te zijn doordat hij bij de terugkeer van de zaterdagse markt naar de Grote Markt niet meer de standplaats krijgt toegewezen die hij voordien bezette (thans met nr. 54, voorheen met nr. 69), maar een andere, een veertigtal meter verder.

Met verwerende partij wordt vastgesteld dat verzoeker die beweerde omzetdaling niet in het minst aannemelijk maakt. Ofschoon er ten tijde van het indienen van het verzoekschrift reeds zeven marktdagen op de Grote Markt plaatshadden, brengt verzoeker alleen de dagontvangsten van de eerste twee bij. Dit geeft te denken. Bovendien worden die cijfers vergeleken, niet met het omzetcijfer dat hij indertijd behaalde op zijn vroegere standplaats op de Grote Markt, maar met de omzet die hij in 2011 en 2012 boekte toen de zaterdagse markt vanwege de heraanleg van de Grote Markt er net niét doorging. Daar komt overigens nog bij dat, anders dan verzoeker laat uitschijnen, zijn dagontvangsten in die tussenliggende periode blijkbaar niet gemiddeld 700-770 euro bedroegen, maar 500-550 euro.

Voorts merkt de Raad van State met verwerende partij op dat verzoeker geen enkel inzicht verschaft in het geheel van zijn financiële situatie en namelijk niet de omzetcijfers aanvult met een overzicht van zijn uitgaven, andere inkomsten en vermogen.

8. In de gegeven omstandigheden kan verzoeker er niet van overtuigen dat hij een "zeer ernstig financieel en commercieel verlies" lijdt dat van die aard is dat hij zich redelijkerwijze verplicht ziet om zijn activiteit op de zaterdagmarkt in Turnhout te staken. Het aangevoerde nadeel komt voor te berusten op een niet geringe overdrijving die, daar waar verzoeker besluit dat de bestreden beslissing hem zijn levenswerk ontneemt, zelfs naar het groteske neigt.

Het is niet aangetoond dat verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel riskeert. De tweede grondvoorwaarde voor een schorsing is niet vervuld. Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 oktober 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Bram Van Thillo	**Johan Lust**