

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.907 van 8 oktober 2012
in de zaak A. 205.266/IX-7724**

In zake : Fouad Khamis Ibrahim ABDELGALIL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sigfried Sergeant
kantoor houdend te 8200 Sint-Michiels
‘t Kloosterhof 17
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
Regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Greef
kantoor houdend te 1731 Zellik
Noorderlaan 30
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. De vordering, ingesteld op 19 juni 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissingen van 16 april 2012 van de Vlaamse minister van Werk waarbij de beroepschriften ongegrond worden verklaard en waarbij derhalve, enerzijds, de arbeidsvergunning en de arbeidskaart B worden ingetrokken en, anderzijds, de gevraagde arbeidsvergunning en arbeidskaart B niet worden toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Adjunct-auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 september 2012.

Staatsraad Jeroen Van Nieuwenhove heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sven Verbeiren, die loco advocaat Dirk De Greef verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Adjunct-auditeur Frederic Eggermont, gemachtigd om ter terechtzitting advies te verlenen, heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek van de vordering

3. Overeenkomstig artikel 17, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring “in één en dezelfde akte” worden ingesteld, behoudens in het geval van uiterst dringende noodzakelijkheid.

De onderhavige vordering tot schorsing is bijgevolge ten onrechte niet ingesteld in de akte waarmee verzoekster - weliswaar eveneens op 19 juni 2012, maar zoals zij het zelf schrijft in haar vordering “bij afzonderlijk verzoekschrift”- de nietigverklaring van het de beslissingen van 16 april 2012 vroeg (zaak nr. A. 205.273/IX-7725). Dit brengt de onontvankelijkheid van de

vordering tot schorsing mee, nog afgezien van het gegeven dat de verzoeker, alhoewel behoorlijk opgeroepen, ter terechtzitting niet verschenen is en er ook niet vertegenwoordigd was.

In de gegeven omstandigheden dienen de kosten van de vordering tot schorsing thans reeds ten laste van de verzoeker te worden gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt de vordering.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 oktober 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Jeroen Van Nieuwenhove, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door

Vera Wauters, griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Jeroen Van Nieuwenhove