

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.819 van 2 oktober 2012
in de zaak A. 200.310/VII-38.108.**

In zake : Filip DE WAELE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Leroux
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 964
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het RIJKSINSTITUUT VOOR ZIEKTE- EN
INVALIDITEITSVERZEKERING (RIZIV)

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 mei 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Erkenningsraad voor orthopedisten, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige verzorging van het RIZIV van 20 januari 2011 waarbij de erkenning van Filip De Waele als erkend zorgverlener voor een periode van zes maanden wordt geschorst, en waarbij de uitvoering van de sanctie wordt opgeschort vanaf 11 april 2011 tot en met 10 april 2014.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 september 2012.

Staatsraad Eric Brewaeyts heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ann Louf, die loco advocaat Dirk Leroux verschijnt voor de verzoeker, is gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Gegevens van de zaak

3. Op grond van artikel 215, § 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna : ZIV-wet) kunnen de Erkenningsraden "te allen tijde de erkenning schorsen of intrekken van een erkende zorgverlener die een feit heeft gepleegd dat ze als een tekortkoming in de uitoefening van het beroep beschouwen. Ze kunnen de uitvoering van die sancties opschorten gedurende de door hen te bepalen termijn tussen zes maanden en drie jaar, op voorwaarde dat de betrokken zorgverlener niet al een eerste gelijkaardige sanctie opgelegd heeft gekregen".

4. De verzoeker is als orthopedist verbonden aan diverse medische

instellingen.

5. Op 14 juni 2010 ontvangt de verwerende partij een brief van een patiënte met een klacht tegen de verzoeker.

6. Naar aanleiding van die klacht maakt de Dienst voor geneeskundige verzorging van het RIZIV een nota over aan de Erkenningsraad voor orthopedisten (hierna : Erkenningsraad). Omtrent de klacht wordt het volgende vermeld :

"- Mevrouw X. heeft een goedkeuring gekregen voor een prothese en op aanraden van de geneesheer-specialist werd er beslist te gaan voor een titaniumprothese, beter aangepast aan haar toestand;

- Op 4/6/2008 werd een prothese afgeleverd. Volgens de patiënte is dit echter geen titaniumprothese. Zij heeft wel een supplement betaald.

- Zij is meermaals bij de orthopedist langs geweest en kan nu bijna niet meer stappen. Zij zegt dat haar toestand is verslechterd door het dragen van de prothese.

- Inmiddels werd de orthopedist in gebreke gesteld en wordt een raadsdokter, gespecialiseerd in expertisegeneeskunde, aangesteld".

7. Met een brief van 5 november 2010 wordt de verzoeker op de hoogte gebracht van de klacht, en wordt hij opgeroepen om te worden gehoord op de zitting van de Erkenningsraad op 9 december 2010. In die brief wordt de klacht in verband gebracht met de prothese die de verzoeker afleverde op 25 juli 2008.

8. Tijdens de zitting van de Erkenningsraad worden zowel de klagster als de verzoeker gehoord.

9. Na beraadslaging schorst de Erkenningsraad de erkenning van de huidige verzoeker voor een periode van zes maanden met uitstel gedurende drie jaar.

10. Deze beslissing steunt op de volgende redengeving :

- "- overwegende dat de opbouw van de prothese niet goed is: geen stabiliteit en te weinig flexie in zij-aanzicht en te weinig X-stand in vooraanzicht, met als gevolg dat patiënte er niet mee kan gaan;
- overwegende dat er op de markt lichtere knieën zijn en de keuze van de componenten niet goed is in combinatie voet en knie;
- overwegende dat die feiten kunnen beschouwd worden als een tekortkoming in de uitoefening van het beroep".

11. Met een brief van 31 maart 2011 geeft de leidende ambtenaar aan de verzoeker kennis van de thans bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van het enig middel

Standpunten van de partijen

12. De verzoeker voert in essentie aan dat "enerzijds zijn rechten van verdediging zijn geschonden en anderzijds de bestreden beslissing de motiveringsplicht flagrant miskent". Hij bekritiseert in het bijzonder onder meer het feit dat hij er niet van in kennis werd gesteld dat hij zou gehoord worden over de 4-assige knie die op 17 september 2008 werd geplaatst, terwijl de aanklacht en de oproeping om gehoord te worden betrekking hadden op de prothese die op 25 juli 2008 werd geplaatst.

13. De verwerende partij stelt in de laatste memorie dat er voor de Erkenningsraad geen enkele verplichting bestaat om de verzoeker te confronteren met de in de beslissing weerhouden argumenten "die hij, zoals staat aangegeven in de beslissing, kan betwisten bij de Raad van State". Volgens haar werd de klacht in de oproepingsbrief op volledige wijze samengevat en werden de feiten aan de verzoeker uiteengezet tijdens de vergadering van de Erkenningsraad van 20 januari 2011. Het was volgens de verwerende partij "daarenboven onmogelijk om in de oproepingsbrief de in de bestreden beslissing weerhouden tenlastenemingen te vermelden, aangezien deze zijn vastgesteld tijdens de latere beoordeling van de

Erkenningsraad tijdens zijn vergadering van 20 januari 2011".

Beoordeling

14. Krachtens artikel 215, § 2, van de ZIV-wet worden de zorgverleners vooraf in hun verweermiddelen gehoord.

De hoorplicht vereist dat de betrokkene, alvorens een beslissing wordt genomen, de gelegenheid krijgt om zijn standpunt uiteen te zetten en op een nuttige wijze voor zijn belangen kan opkomen. De bestuursinstantie moet de betrokkene vooraf duidelijk inlichten over de essentiële gegevens van het dossier dat tegen hem is opgesteld, zodat hij in staat wordt gesteld om zich behoorlijk te verweren met betrekking tot de gegevens die het decisief motief vormen waarop de uiteindelijke beslissing steunt. Een concrete omschrijving van de tenlasteleggingen is daartoe vereist. Er kan dus slechts sprake zijn van behoorlijke besluitvorming indien de betrokkene in de mogelijkheid werd gebracht om een gericht verweer te voeren aangaande de concrete motiveringselementen waarop de bestreden beslissing steunt.

De oproepingsbrief vermeldt niet de in de bestreden beslissing weerhouden tenlastelegging, zoals de verwerende partij overigens uitdrukkelijk toegeeft in haar laatste memorie.

De verzoeker heeft te dezen geen gericht verweer kunnen voeren over de elementen die bij de beoordeling werden betrokken.

De aangevoerde schending van de hoorplicht, zoals vervat in artikel 215, § 2, eerste lid, van de ZIV-wet, is gegrond. Deze vaststelling volstaat om tot de gegrondheid van het aangevoerde middel te besluiten.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de Erkenningsraad voor orthopedisten, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige verzorging van het RIZIV van 20 januari 2011 waarbij de erkenning van Filip De Waele als erkend zorgverlener voor een periode van zes maanden wordt geschorst, en waarbij de uitvoering van de sanctie wordt opgeschort vanaf 11 april 2011 tot en met 10 april 2014.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de vernietigde beslissing.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee oktober tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin