

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.805 van 1 oktober 2012
in de zaak A. 206.013/VII-38.638.**

In zake : Sara DE DECKER
wonende te 9406 Outer
Godeystraat 25
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacubowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 augustus 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de minister van Volksgezondheid van 12 juni 2012 waarbij de aanvraag van Sara De Decker tot voorlopige registratie als zorgkundige, wordt geweigerd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 september 2012.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

De verzoekster, die verschijnt in persoon, en advocaat Alexandra Vandeveld, die loco advocaat Emmanuel Jacubowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

3. De bestreden beslissing is als volgt gemotiveerd :

"U hebt bij de Minister op datum van 13 juli 2009 een aanvraag tot voorlopige registratie als zorgkundige ingediend. Deze is op 16 december 2010 aan de Erkenningscommissie van de Nationale Raad voor Verpleegkunde voorgelegd.

Na uw aanvraag onderzocht te hebben, heeft de Erkenningscommissie een negatief advies verleend voor de volgende redenen:

Volgens artikel 6, vierde lid, van het koninklijk besluit van 12 januari 2006 tot vaststelling van de nadere regels om geregistreerd te worden als zorgkundige (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 03/02/2006) kan de voorlopige registratie immers alleen geweigerd worden wegens ofwel een onvolledig dossier ofwel een dossier dat niet beantwoordt aan de voorwaarden gesteld in artikel 5 van dat besluit.

In dit geval bent u tewerkgesteld in een instelling voor gehandicapte personen.

Op basis van de criteria omschreven in het Koninklijk Besluit van 12/01/2006 moet u tewerkgesteld zijn als verzorgingspersoneel in een erkende verzorgingsinstelling (art 34, 6°, 11° en 12° van de Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen

gecoördineerd op 14 juli 1994):

De instellingen voor gehandicapte personen komen niet voor in de lijst van de erkende verzorgingsinstellingen.

Bijgevolg laat ik u weten dat uw aanvraag geweigerd is en dat u niet voorlopig als zorgkundige geregistreerd bent".

4. De verzoekster voert daartegen volgende argumenten aan :

"Beste

Ik, (...) heb sinds 30 juni 2007 mijn diploma behaald in het technisch secundair onderwijs, in de studierichting Jeugd en gehandicaptenzorg aan het Zeelyceum, Zeepreventorium Koninklijke baan 5, 8420 De Haan.

Ik heb van 4/11/2008 tot 15/01/2009 gewerkt in vzw De Valier, een dienstverleningscentrum voor volwassen personen met een aangeboren handicap of een niet aangeboren hersenletsel, als opvoedster, waar ik gelijkaardige taken deed als op mijn huidige job: de bewoners verzorgen, maaltijd bedelen,....

Sinds 15 februari 2009 werk ik als verzorgende in Domein Castelmolen bij senioren. Ik doe mijn werk heel graag. Nu krijg ik plots te horen in een schrijven van dhr. Van Hoegaerden Michel, Directeur-generaal Basisgezondheidszorg en Crisisbeheer op datum van 12 juni 2012, dat ik 640 uur opleiding zou moeten volgen om als zorgkundige in aanmerking te komen. ik werk voltijds, heb een dochtertje van twee jaar en ben samen met mijn vriend aan het bouwen. De opleiding zou ik enkel kunnen volgen in Brussel, Gent, Meise of nog verder.

Ik ben bereid om bij te leren, maar begrijp niet wat de overheid van mij verwacht? Is het de bedoeling dat ik verplicht deeltijds moet gaan werken om de opleiding te volgen buiten mijn diensturen? En hierdoor dan financieel in de problemen geraak? Nog maar gezwezen over de kostprijs van de opleiding zelf. Of is het hun bedoeling dat mijn werkgever mijn ontslag geeft zodat ik als werkloze op kosten van de maatschappij mijn opleiding tot zorgkundige volg?

(...)

Volgens mij is er een hiaat in de wetgeving en zouden instellingen voor (volwassen) personen met een handicap er moeten aan toegevoegd worden. Als het diploma Jeugd en gehandicaptenzorg geldig is om in aanmerking te komen voor de voorlopige registratie, waarom dan niet de ervaring dat ik heb opgedaan bij personen met een handicap? Vaak hebben deze mensen een gelijkaardige zorg nodig als senioren.

In het lijstje hierboven wordt onder andere verwezen naar een psychiatrisch verzorgingstehuis en een ziekenhuis. Ook deze instellingen zijn niet specifiek gericht op senioren. In de Valier heb ik ervaring opgedaan met mensen van verschillende leeftijd, waaronder ook ouderen. Is het dan geen vergetelheid om deze instellingen er ook bij te vermelden?

Daarnaast begrijp ik ook niet goed waarom ik, met een diploma van het technisch secundair onderwijs en ervaring in de complexe zorg volgens het verkort traject 640 uur moet volgen, terwijl iemand die een diploma BSO

verzorging heeft of polyvalent verzorgende is, dat ook gelijk staat met BSO slechts 120 uur moet volgen? In ons onderwijssysteem is technisch secundair onderwijs toch nog steeds een niveau hoger dan beroepssecundair onderwijs? Zonder hier denegerend over te willen zijn".

5. Krachtens de wettelijke voorschriften is de Raad van State enkel bevoegd om de nietigverklaring uit te spreken van onwettige overheidshandelingen. De Raad van State kan zich niet in de plaats stellen van de overheid om, zoals de verzoekster het vraagt, de feitelijke gegevens van een dossier opnieuw te beoordelen. Hij kan zeker niet de wet terzijde laten om de enkele reden dat deze, zoals de verzoekster thans beweert, een hiaat vertoont.

Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van één oktober tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys