

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.771 van 27 september 2012
in de zaak A. 203.940/XII-6872**

In zake: de NV SMET - F&C
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Koen Belmans
kantoor houdend te 2440 Geel
Possonsddries 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de NV WATERWEGEN EN ZEEKANAAL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Lenders
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

Het beroep, ingesteld op 8 maart 2012, strekt tot de
nietigverklaring van

- “- De beslissing van 19 december 2011 van de nv Waterwegen en Zeekanaal, goedgekeurd door Ingenieur [W.D.], waarbij de opdracht volgens bestek nr. 16EI/11/29 van openbare aanbesteding voor een aanneming van werken Scheldekaaien te Antwerpen. Uitvoeringsfase. Zeeschelde R.O. te Antwerpen. Kaaimuurstabilisatie Sint-Andries en Zuid. deel 1 voorgesteld wordt te gunnen aan thv Franki Construct - Max Bögl, te 2550 Kontich, Kartuizersweg 1 voor een bedrag van € 6.907.928,89 (excl. btw) als beweerde laagste regelmatige inschrijver en niet aan [de nv Smet - F&C] omdat haar offerte als materieel onregelmatig wordt beschouwd [...].
- De overheidsopdracht tot gunning van deze werken aan thv Franki Construct - Max Bögl, Kartuizersweg 1, 2550 Kontich, voor vermeld bedrag dd. 22 december 2011 [...]
 - De impliciete beslissing van de nv Waterwegen en Zeekanaal om de voormelde opdracht niet aan [de nv Smet - F&C] te gunnen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 218.830 van 5 april 2012 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

Dat arrest is op 10 april 2012 aan verzoekende partij en tussenkomende partijen ter kennis gebracht.

Op 29 mei 2012 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 15^{ter}, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

Verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 4^{ter}, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. Verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 september 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest