

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.650 van 20 september 2012
in de zaak A. 205.211/VII-38.559.**

In zake : Marie-Rose VANDENDRIESSCHE
wonende te 8740 Pittem
Veldstraat 34
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering

Tussenkommende partij :
Eddy Colpaert
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Gilles Dewulf
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 6/24

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 juni 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 4 april 2012 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 4 augustus 2011, houdende het verlenen van de vergunning aan Eddy Colpaert voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij, gelegen aan de Verhulstenstraat 1 te Pittem, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt gewijzigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Dieter Decock heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 september 2012.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

De verzoekster, die verschijnt in persoon, en advocaat Jonas Riemslagh, die loco advocaat Steve Ronse verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De tussenkomende partij baat aan de Verhulstenstraat 1 te Pittem een varkenshouderij uit. Zij beschikt in dit verband over een milieuvergunning, geldig tot 6 oktober 2025. Met het oog op de verdere exploitatie en de uitbreiding van deze inrichting, dient zij op 21 januari 2011 een aanvraag in tot wijziging van de milieuvergunning.

4. Op 4 augustus 2011 verleent de deputatie van de provincie West-Vlaanderen de gevraagde vergunning.

5. De verzoekster dient tegen deze beslissing een beroep in bij de bevoegde Vlaamse minister.

6. Nadat doorheen de administratieve beroepsprocedure van de adviserende instanties de nodige adviezen werden ontvangen, verklaart de verwerende partij op 4 april 2012 het ingediende administratief beroep gedeeltelijk gegrond. De milieuvergunning wordt, behoudens wat de mobiele mestscheider betreft, verleend. Voorts worden er nog een aantal wijzigingen aangebracht aan de bijzondere exploitatievoorwaarden.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Tussenkomen

7. Met een op 27 juli 2012 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt Eddy Colpaert om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen.

V. Ontvankelijkheid

8. Artikel 2, § 1, 3°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna : algemeen procedurereglement) vereist dat het verzoekschrift "een uiteenzetting van de feiten en de middelen" bevat. Dit is een substantiële vereiste en het ontbreken ervan leidt tot de niet-ontvankelijkheid van het verzoekschrift. Onder "middel" moet worden verstaan : een voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en de wijze waarop die regel door de bestreden beslissing wordt geschonden.

9. De verzoekster zet in haar inleidende akte, onder de hoofding "middelen", het volgende uiteen :

"Recht op bescherming van een gezond leefmilieu :

Door de aanwezigheid van een enorme hoeveelheid varkens in de directe omgeving van woning van de aanvrager (reeds bewoond door de aanvrager vanaf 1978) is de geurhinder, de luchtvervuiling (bijkomende transporten en daar bovenop de aanwezigheid van de mestverwerking), lawaaihinder en de enorme toename van insecten en ongedierte is nu reeds te veel, voor een gezond leefmilieu. Een uitbreiding met 2015 mestvarkens is daarom zeker geen bescherming van het gezond leefmilieu.

Recht op bescherming van de gezondheid:

Doordat het leefmilieu niet gezond is ook het recht op de bescherming van de gezondheid geschonden".

10. Het op uiterst summiere en algemene wijze claimen van een recht op bescherming van een gezond leefmilieu en de gezondheid volstaat in dit opzicht echter niet. Evenmin wordt op concrete wijze uiteengezet hoe het bestreden besluit de beweerde rechten zou schenden.

11. Het verzoekschrift bevat geen ontvankelijk middel en voldoet derhalve niet aan het vereiste van voornoemd artikel 2, § 1, 3°, van het algemeen procedurereglement.

Het beroep is bijgevolg onontvankelijk.

BESLISSING

1. Het verzoek van Eddy Colpaert tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt het beroep.

3. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig september tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys