

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.594 van 13 september 2012
in de zaak A. 200.698/IX-7264**

In zake : Cetin TARDIE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Monique Vanhoof
 kantoor houdend te 2250 Olen
 Gerheiden 66
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Willem Slosse
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Brusselstraat 59
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 juni 2011, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de minister van Justitie van 29 maart 2011
houdende de weigering van de vraag van Cetin Tardie tot voornaamswijziging.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoeker ter kennis gebracht op 11 mei 2012.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

Op 26 juni 2012 heeft de hoofdgriffier aan de verzoeker de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met een brief van 5 juli 2012 vraagt de verzoeker om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 september 2012.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Andy Boermans, die loco advocaat Monique Vanhoof verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Astrid Gelijkens, die loco advocaat Willem Slosse verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden

van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

In het auditoraatsverslag is te dezen de verwerping van het beroep voorgesteld.

De verzoeker heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

De hoofdgriffier heeft de verzoeker medegedeeld, met toepassing van artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer de afstand van het geding zou uitspreken, tenzij de verzoeker binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. De verzoeker heeft gevraagd om te worden gehoord.

Ter terechtzitting betwist de advocaat van de verzoeker niet dat geen verzoek tot voortzetting werd ingediend nadat de verzoeker kennis nam van de inhoud van het auditoraatsverslag.

Voor wat de niet-voortzetting van de procedure betreft, werd ter terechtzitting geen motief of argument aangevoerd, zodat het vermoeden van afstand van geding te dezen van toepassing is.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 september 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Daniël Moons