

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.548 van 10 september 2012
in de zaak A. 200.696/X-14.743.**

In zake : Diego VAN DEN EECKHOUT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Gerald Kindermans
 kantoor houdend te 3870 HEERS
 Steenweg 161
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de gemeente ALKEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim Mertens
 kantoor houdend te 3580 BERINGEN
 Scheigoorstraat 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 juni 2011, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 24 maart 2011 van de gemeenteraad van Alken waarbij het rooilijnenplan en onteigeningsplan Grootstraat definitief wordt vastgesteld, “en dit met betrekking tot het kadastraal perceel, gelegen te Alken, sectie D nr. 256/N met als oppervlakte 18a 52ca, waarbij de onteigening in het vooruitzicht werd gesteld van een oppervlakte van 18m², dit alles zoals (bekendgemaakt) in het Belgisch Staatsblad van 18 april 2011”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 april 2012.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laurens Thoeng, die loco advocaat Gerald Kindermans verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Joris Gebruers, die loco advocaat Wim Mertens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Rechtspleging

3. De verwerende partij heeft haar memorie van antwoord buiten de voorgeschreven termijn van zestig dagen ingediend. Om die reden wordt haar memorie van antwoord uit de debatten geweerd.

IV. Feiten

4. De verzoeker is eigenaar van een perceel aan de Grootstraat te Alken, kadastraal bekend sectie D, nr. 256/n.

5. Op 25 november 2010 beslist de gemeenteraad van Alken om voor de Grootstraat een rooilijnen- en onteigeningsplan voorlopig vast te stellen.

6. Van 27 december 2010 tot 27 januari 2011 wordt een openbaar onderzoek georganiseerd omtrent het voormelde rooilijnen- en onteigeningsplan. Onder andere de verzoeker dient een bezwaarschrift in, waarin het volgende gesteld wordt:

“Enkele weken geleden werden wij op de hoogte gesteld van de plannen dat, wanneer de werken op de Grootstraat zullen starten, er een bushalte met bushok en fietsenstalling voorzien is op de bouwgrond onder sectie D nr. 256/H/ex, waarvan wij eigenaar zijn.

Wij hebben deze aankoop in 2008 gedaan met de bedoeling om onze 2 kinderen een gelijkwaardig deel hiervan te geven. Dit in de vorm van elk een halfopen bebouwing (indien de bouwvoorschriften dit toelaten) of anders in de vorm van twee appartementen boven elkaar.

U begrijpt daarmee ook dat wij nog totaal geen idee hebben waar we de eventuele opritten van het perceel moeten voorzien.

Wij hebben ook begrepen dat de oppervlakte van het bushokje 3 meter op 6 meter bedraagt, waardoor het dus maar 3 meter van de voorgevel van de te bouwen woning verwijderd is.

Dan spreken we nog niet van de overlast die zo'n bushalte met zich meebrengt: geluidsoverlast, zwerfvuil, kapotte ruiten, enz....

De bouwgrond is een dure investering geweest, en het plaatsen van zo'n halte is een grote vermindering in waarde voor de grond.

Een beter alternatief zou het volgende kunnen zijn:

Een 50-tal meter verderop, ligt de huidige bushalte aan huisnummer 133. Deze woning met omliggende grond werd geklasseerd. Waarom laat de gemeente de halte niet op dit perceel bouwen? Dan zou de halte niet voor iemand zijn voorgevel staan, zoals bij ons wél het geval is.

Wat bij ons ook vragen oproept, is het feit dat er op de info-avond gezegd werd dat de Lijn slechts om 2 bushokjes vraagt, maar dat de gemeente er toch 3 voorziet. Eigenlijk is er dus 1 overbodig? Er werd ook gezegd dat er geen bushokjes voorzien zouden worden juist voor een woning, enkel op weilanden of braakliggend terrein. Aangezien wij bouwplannen hebben voor de toekomst, vallen wij dus niet onder deze voorwaarden.

Wij hopen dat de gemeente dit eens grondig wil nakijken en kan zorgen voor een oplossing”.

7. In het bestreden besluit bespreekt en weerlegt de gemeenteraad de tijdens het openbaar onderzoek gemaakte bezwaren en wordt het voormelde rooilijnen- en onteigeningsplan definitief vastgesteld.

Met betrekking tot het voormelde bezwaarschrift stelt het bestreden besluit:

“Gelet op het bezwaarschrift van de heer en mevr. Diego en Sandra Van den Eeckhout-Segers, dat melding maakt van slechts 2 bushaltes in de Grootstraat, waar er in werkelijkheid 3 haltes worden voorzien. Het voorgesteld alternatief tot het voorzien van de opstapplaats voor de geklasseerde woning nr. 133 is niet mogelijk gezien het geklasseerde karakter van deze woning en omgeving”.

De door het bestreden besluit vastgestelde rooilijnen treffen het perceel van de verzoeker niet. Wel voorziet het door het bestreden besluit vastgestelde plan een te onteigenen “inname” (perceelsinname 24) met een oppervlakte van 18 m² op het laatstgenoemde perceel. Deze “inname” blijkt bedoeld te zijn voor de plaatsing van bushalteaccommodatie.

8. In het bestreden besluit wordt onder meer het volgende gesteld:

“Gelet op artikel 12 van het Rooilijnendecreet van 08/05/2009 dat stelt dat het onteigeningsplan dat gelijktijdig met het rooilijnenplan waarvan het de uitvoering beoogt, wordt opgesteld, samen met het rooilijnenplan onderworpen wordt aan de procedure voor de vaststelling van het rooilijnenplan.

(...)

Artikel 2: Het rooilijnenplan en onteigeningsplan Grootstraat zoals opgemaakt door het studiebureau Technum, Ilgatlant 23, 3500 Hasselt, in dato 14/11/2010, ref. 53-453503, wordt definitief vastgesteld.

Artikel 3: Aan het college van burgemeester (en schepenen) wordt opdracht gegeven (...) het onteigeningsplan voor machtiging voor te leggen aan de Vlaamse Regering”.

Het blijkt dat het door het bestreden besluit vastgestelde onteigeningsplan niet “voor machtiging” aan de Vlaamse regering is voorgelegd.

V. Ontvankelijkheid van het beroep - belang

Het aangevoerde belang

9. In zijn verzoekschrift stelt de verzoeker dat hij ontegensprekelijk belang heeft bij het instellen van het huidig beroep gezien de

nadelige gevolgen die zijn eigendom zal ondervinden. Hij voert aan dat hij er belang bij heeft om niet te worden onteigend en niet benadeeld te worden door de aanwezigheid van een bushalte vlak voor zijn eigendom.

Beoordeling

10. Betreffende zijn belang verwijst de verzoeker naar zijn hoedanigheid van eigenaar van het perceel nr. 256/n en naar de nadelige gevolgen voor zijn eigendom van de onteigening van de “inname” op zijn perceel. Ook uit de in het verzoekschrift gegeven omschrijving van het voorwerp van het beroep (randnr. 1) blijkt dat de verzoeker de onteigening van de “inname” op zijn perceel viseert. Door zijn belang in de inleidende akte te beperken tot de op het goedgekeurde onteigeningsplan voorziene “inname” op zijn perceel, stelt de verzoeker grenzen aan het door hem op gang gebrachte gerechtelijk debat. Hij voert bovendien twee middelen aan die enkel tegen de onteigening van deze “inname” zijn gericht. In het eerste middel bekritiseert de verzoeker het argument van de verwerende partij als zou het door hem voorgestelde alternatief voor de “inname” niet mogelijk zijn. In het tweede middel voert hij aan dat zijn bezwaar tegen de “inname” niet op afdoende wijze werd weerlegd.

11. Uit het voorgaande wordt afgeleid dat het voorwerp van het beroep beperkt is tot de door het bestreden besluit voorziene onteigening, en meer bepaald tot de onteigening van de “inname” op het perceel van de verzoeker.

12. Artikel 12, zevende lid, van het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen luidt als volgt:

“Het onteigeningsplan voor de realisatie van het gemeentelijk rooilijnplan wordt aan de Vlaamse Regering voorgelegd. De Vlaamse Regering beslist over het verlenen van de onteigeningsmachtiging”.

13. Bij ontstentenis van de vereiste onteigeningsmachtiging is het bestreden besluit, in zoverre het betrekking heeft op het onteigeningsplan, niet uitvoerbaar en dus niet griefhoudend.

14. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien september 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	voorzitter van de Raad van State,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Roger Stevens