

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.416 van 3 augustus 2012
in de zaak A. 204.280/X-15.070.**

In zake : 1. Olivier VANDE VELDE
 2. Julien VERSTRAETEN
 3. Rik AMPE
 4. Jeanine ROOBAERT
 5. de b.v.b.a. THEO QUALITY PRODUCTS
 6. Olivier STEVENS
 7. Joëlle MATHIEU
 8. de b.v.b.a. OLIVIER STEVENS
 9. de v.z.w. STREEKVERENIGING ZENNE EN ZONIËN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Sven Boullart
 kantoor houdend te 9000 GENT
 Kortrijksesteenweg 867
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Van Bever
kantoor houdend te 1850 GRIMBERGEN
Pastoor Wouterstraat 32, bus 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen :

1. de n.v. UPLACE
2. de n.v. USHOP
3. de n.v. UWORK
4. de n.v. UDRIVE
5. de n.v. USTAY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Bouckaert en Pieter Vandenheede
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 2 april 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 16 december 2011 van de Vlaamse regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 juni 2012.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sven Boullart die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Evert Vervaet, die loco advocaat Marc Van Bever verschijnt voor de verwerende partij, en advocaten Jan Bouckaert en Pieter Vandenheede, die verschijnen voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest gedeeltelijk eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomst

3. Met een op 11 mei 2012 ter post aangetekend verzoekschrift vragen de n.v. UPLACE, de n.v. USHOP, de n.v. UWORK, de n.v. UDRIVE en de n.v. USTAY, houders van zakelijke rechten op percelen in het plangebied van het bestreden ruimtelijk uitvoeringsplan en -wat de n.v. UPLACE betreft- houder van een stedenbouwkundige vergunning in dit gebied, om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Feiten

4. De verzoekende partijen zijn eigenaars, bewoners en/of gebruikers van onroerende goederen gelegen te Beersel (Lot).

De percelen van de eerste, tweede, derde, vierde en vijfde verzoekende partijen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen van de zesde, zevende en achtste verzoekende partijen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het voormelde gewestplan gelegen in woongebied.

5. Het bestreden gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: GRUP) “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden” beoogt uitvoering te geven aan het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (hierna: RSV), dat bepaalt dat het Vlaams Stedelijk Gebied rond Brussel dient te worden afgebakend.

6. Na een voorbereidende overlegfase beslist de Vlaamse regering op 20 februari 2009 de minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening te gelasten

een GRUP op te maken voor het VSGB op basis van de opties vermeld in het eindrapport.

7. Op 29 juni 2009 keurt de dienst Veiligheidsrapportage van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie het ruimtelijk veiligheidsrapport over het voorontwerp goed.

8. In april 2009 dient de n.v. SORESMA -de opsteller van het plan-MER- bij de dienst Mer een voorstel van nota voor publieke consultatie in overeenkomstig artikel 4 van het besluit van de Vlaamse regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan.

9. De door de dienst Mer op 19 mei 2009 volledig verklaarde nota voor publieke consultatie wordt door de dienst Mer ter inzage gelegd door publicatie op de website van de dienst Mer en van het departement RWO van 10 juni 2009 tot en met 9 juli 2009 en door het ter beschikking stellen ervan op het gemeentehuis van Asse, Beersel, Dilbeek, Drogenbos, Grimbergen, Kortenberg, Kraainem, Linkebeek, Machelen, Sint-Genesius-Rode, Sint-Pieters-Leeuw, Steenokkerzeel, Tervuren, Wemmel, Wezembeek-Oppem, Zemst en Zaventem en op het stadhuis van Halle en Vilvoorde. Parallel aan de ter inzage legging worden de adviezen bij de administraties en openbare besturen gevraagd. Ook het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de 19 gemeenten van dit gewest werden uitgenodigd hun opmerkingen te formuleren op de nota en dit gelet op de mogelijk gewestgrensoverschrijdende milieueffecten.

10. De termijn voor het indienen van opmerkingen is verstreken op 9 juli 2009.

11. De zesde verzoekende partij bezorgt haar opmerkingen aan de dienst Mer op 9 juli 2009.

12. De ontvangen inspraakreacties en adviezen op de volledig verklaarde nota voor publieke consultatie worden behandeld op de “richtlijnenvergadering” van 2 september 2009.

13. Op 16 december 2009 maakt de dienst Mer de richtlijnen op over de reikwijdte, het detailleringsniveau en de inhoudelijke aanpak van het plan-MER.

14. Op 11 juni 2010 keurt de dienst Milieueffectenrapportage van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie het plan-milieueffectrapport over het voorontwerp goed.

15. Op 27 september 2010 vindt de plenaire vergadering plaats over het voorontwerp van GRUP “afbakening van het VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”.

16. Met een besluit van 17 december 2010 stelt de Vlaamse regering het ontwerp-GRUP “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden” voorlopig vast.

17. Het plangebied wordt opgesplitst in 3 zones: de Zuidelijke kanaalzone, de zone Zellik - Groot-Bijgaarden en de zone rond het Zaventemse. Iedere zone wordt opgesplitst in een aantal clusters.

De eerste deelruimte, de Zuidelijke kanaalzone, gelegen ten zuidwesten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vormt een verstedelijkte uitloper in de richting van Halle. Het kanaal Brussel-Charleroi is de belangrijkste drager van deze deelruimte. Deze zone wordt opgesplitst in de volgende clusters:

- Cluster A1: Verlengde Stallestraat
- Cluster A2: Wonen Zuun-Negenmanneke
- Cluster A3: Bergensesteenweg
- Cluster A4: Biest-Hoeve Bretonne
- Cluster A5 en A6: Drogenbos Kanaal - Noordelijke ontsluiting
- Cluster A7: Lot.

De tweede deelruimte, de zone Zellik - Groot-Bijgaarden, kent een sterke verweving van verstedelijkte gebieden en waardevolle omringende open ruimten.

Deze zone wordt opgesplitst in de volgende clusters:

- Cluster B1 en B3: Open ruimte corridor over N9 en E40
- Cluster B2: kern Zellik
- Cluster B4: kern Groot-Bijgaarden
- Cluster B5: Hunderenveld
- Cluster B6: Kattebroek – Hof te Elegem
- Cluster B7: Open ruimtegebieden in Dilbeek Zuid
- Cluster B8: Horing-Laarbeekbos
- Cluster B9: Kern Wemmel en open ruimte tussen Wemmel en Zellik.

In de derde deelruimte, de zone rond het Zaventemse, concentreren de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden zich in de directe omgeving van de luchthaven, meer bepaald vanaf het Zeekanaal met het centrum van Vilvoorde tot en met de bedrijventerreinen van Zaventem. Deze zone wordt opgesplitst in de volgende clusters:

- Cluster C1: Heizel parking C
- Cluster C2: Strombeek-Bever & Koningslo
- Cluster C3: Reconversiegebied Vilvoorde-Machelen
- Cluster C4: Open ruimte Luchthavenlaan te Machelen
- Cluster C5: Noordrand van de internationale luchthaven van Zaventem
- Cluster C6: Open ruimte netwerk Machelen - Zaventem - Kraainem - Wezembeek-Oppem
- Cluster C7: Bedrijvigheid aan de Woluwelaan
- Cluster C8: Nossegemdelle en Weiveld-Zuid
- Cluster C9: Wonen te Sterrebeek
- Cluster C10 en C11: voormalige renbaan Sterrebeek, Museum voor Midden-Afrika, Golf Ravenstein.

18. Tijdens het openbaar onderzoek, dat wordt georganiseerd van 14 februari 2011 tot en met 14 april 2011, worden 1350 bezwaarschriften

ingediend, waaronder 953 bezwaarschriften voor cluster A7 Lot. Ook de verzoekende partijen hebben een bezwaarschrift ingediend.

19. Op 7 juli 2011 brengt de VLACORO advies uit. De VLACORO beantwoordt de voormelde bezwaren onder meer als volgt:

“(…)

5l. Uit de toelichtingsnota blijkt dat de taakstelling inzake wonen nagenoeg wordt behaald in de aangeduide gebieden. De nota stelt verder dat het invullen van de behoefte aan bijkomende woningen een kwalitatief uitgangspunt heeft. Er wordt niet uitgegaan van een kwantitatieve taakstelling maar van de potenties tot kwalitatieve woonontwikkeling. Het behoud van de eigenheid van de verschillende woonkernen in het VSGB is een uitgangspunt. Vandaar dat voorzichtig moet worden omgesprongen met het aansnijden van nieuwe bouwgronden. Prioriteit gaat naar kernversterkende projecten zoals het uitwerken van reconversieprojecten in het woonweefsel (omvormen van verlaten gebouwen of braakliggende terreinen tot kwalitatieve woonprojecten), het verdichten van de centra door de mogelijkheid te bieden om selectief het aantal bouwlagen te verhogen, het versterken van de kernen door het aansnijden van goed gelegen nog niet ontwikkelde woongebieden. ‘Goed gelegen’ betekent dat deze gebieden geen onderdeel uitmaken van het open ruimte netwerk, goed ontsloten zijn door het openbaar vervoer en bij voorkeur aansluiten bij de bestaande kernen. Vlacoro merkt op dat voor enkele woongebieden dit kwalitatieve uitgangspunt onvoldoende wordt bewaakt (cf. verder bespreking van de verschillende clusters).

(…)

6h. Vlacoro vraagt om het aspect van ‘aantal bouwlagen’ voor het gehele VSGB nog eens verder te onderzoeken om aldus per zone tot een gepaste afweging te komen tussen het aspect van verdichting en het aspect van ontlichting en landschappelijke inpassing. Ze verwijst naar de beslissing van de Vlaamse Regering van 20 februari 2009. De Vlaamse Regering oordeelde dat volgende houding moet aangenomen worden inzake de bouwlagenproblematiek: 1° De principiële uitgangspunten van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse met betrekking tot de bouwlagen blijven de basis van de regeling rond bouwlagen binnen en buiten het VSGB. 2° De selectieve verhoging van het aantal bouwlagen kan slechts in de zones aangeduid op de bij het eindrapport gevoegde plannen (kaarten 33abc, 34 en 35). 3° Een verhoging kan slechts plaatsvinden na een planinitiatief (ruimtelijk uitvoeringsplan) van de gemeentelijke overheid. 4° In deze gebieden geldt een bijzondere overdrachtswaarde zoals omschreven in artikel 5.3.1 en 5.3.2 van het decreet Grond- en Pandenbeleid. Daarenboven zal de Vlaamse Regering voor deze gebieden het kader (en de criteria) bepalen waarbinnen een verhoging eventueel kan worden toegestaan. 5° De Vlaamse Regering vindt het niet wenselijk om buiten de door haar aangeduide zones in het VSGB een verhoging van het aantal bouwlagen toe te laten. Dit is evident ook haar wens ten aanzien van de zones van het

gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse die buiten het VSGB en buiten het af te bakenen structuurondersteunend kleinstedelijk gebied Halle gelegen zijn. 6°. De Vlaamse Regering zal deze principes en het uitgewerkte kader waarbinnen een verhoging eventueel kan toegestaan worden verankeren in een omzendbrief (uitvoeringsbesluit of verordening) die geldt voor de gemeenten die deel uitmaken van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse.

Vlacoro vraagt de ontwerper - naar aanleiding van de diverse bezwaren - na te gaan of deze beslissing consequent werd doorvertaald in het ontwerp RUP.

(...)

80b. Het ontwerp RUP voorziet bijkomende woongebieden in deze cluster. Het betreft enkele open ruimtegebieden aan Lot Sashoek, enkele delen van het woonuitbreidingsgebied Zittert en de reconversie van enkele nog actieve en verlaten bedrijfssites.

Het plan-MER wijst op de impact van deze woonuitbreidingen en stelt als milderende maatregel de buffering van de loop van de Zenne voor, in industrie- en woongebied. In het ontwerp RUP wordt dit vertaald naar een specifiek voorschrift voor de Zenne (art. A0.1) en de aanduiding van de bedding als natuurgebied, waar dit realistisch mogelijk is.

Vlacoro verwijst naar haar standpunten 7b en 7c. Zeker in deze cluster, met de aanwezigheid van de Zenne en van een niet onbelangrijk aandeel overstromingsgevoelige gronden vraagt Vlacoro specifiek aandacht voor de impact van de bijkomende verhardingen (voor wonen en werken) op het watersysteem. Vlacoro verwijst naar de vraag van de gemeente om geen nieuwe woningen te voorzien in de zone Laaklinde-Stationstraat.

(...)

107a-i. Artikel A7.10 voorziet met een symbolische aanduiding in een omleidingsweg rond Lot. De toelichtingsnota stelt dat de nieuw aan te leggen ontsluitingsweg op voldoende afstand van de kern van Lot op het grafisch plan wordt aangeduid. Behalve waar dit moeilijk haalbaar is omwille van het aansluiten op bestaande infrastructuur wordt de nieuwe weg op minimum 50 meter van de percelen met woningen voorzien.

Vlacoro stelt vast dat het ontwerp RUP onvoldoende antwoord biedt op de ontsluitingsproblematiek van deze zone. De symbolische aanduiding leidt tot heel wat vragen en onzekerheden. Het ruim aantal bezwaren toont bovendien aan dat het voorgestelde tracé onvoldoende antwoord biedt voor de huidige mobiliteitsproblematiek. Ze verwijst tevens naar het negatief advies van de gemeente.

Ze vraagt dat in het ontwerp RUP een duidelijk tracé wordt aangeduid en dat er een antwoord wordt geformuleerd op de mobiliteitsproblematiek voor deze zone. De diverse alternatieven moeten opnieuw worden onderzocht binnen een ruimer kader, waarin ook het vrijwaren en het versterken van de woonomgeving van Buizingen en Sint-Pieters-Leeuw wordt bekeken.

(...)

123i. Vlacoro verwijst naar de ruimteboekhouding die op het einde van elke cluster wordt weergegeven (cf. pag. 143). Ze ondersteunt de bemerking van de bezwaarindiener dat de ruimte-inname voor de eventuele omleidingsweg hier ook dient vermeld te worden.

123k. Vlacoro wijst er op dat de ontwerper geen rekening kan houden met BPA's in opmaak. Vlacoro verwijst naar het register van percelen

waarvoor planbaten, planschade, kapitaalschade of gebruikersschade kan verschuldigd zijn (toelichtingsnota, bijlage IV). De regelgeving inzake schadevergoedingen is vastgelegd en uitgewerkt in diverse decreten en uitvoeringsbesluiten (o.a. VCRO: art. 2.6. t.e.m. 2.6.19, decreet grond- en pandenbeleid en decreet gebruikerscompensatie). Het register geeft, conform deze regelgeving, de percelen aan waarop een bestemmingswijziging gebeurt die aanleiding kan geven tot vergoeding of heffing. De vergoeding is echter verbonden aan een aantal voorwaarden en wordt niet automatisch toegekend, maar beoordeeld per specifiek geval.

1231. Vlacoro verwijst naar zijn besluit onder B.5.”.

20. De VLACORO brengt over het ontwerp van GRUP “Afbakening van het VSGB en aansluitende open ruimtegebieden” een voorwaardelijk gunstig advies uit voor het deelgebied “Zuidelijke Kanaalzone”, mits rekening wordt gehouden met de in dit advies geformuleerde voorwaarden. Specifiek legt de VLACORO onder meer de nadruk op de volgende voorwaarde:

“(…)

8° Met betrekking tot de ringweg in Lot vraagt Vlacoro dat in het ontwerp RUP een duidelijk tracé wordt aangeduid en dat er een antwoord wordt geformuleerd op de mobiliteitsproblematiek voor deze zone. De diverse alternatieven moeten opnieuw worden onderzocht binnen een ruimer kader, waarin ook het vrijwaren en het versterken van de woonomgeving van Buizingen en Sint-Pieters-Leeuw wordt bekeken. (cf. standpunt 107a-i)”.

21. Op 23 september 2011 beslist de Vlaamse regering de termijn waarbinnen het plan moet worden vastgesteld, met 60 dagen te verlengen.

22. Op 10 november 2011 brengt de afdeling wetgeving van de Raad van State advies uit over het ontwerpbesluit.

23. Met het bestreden besluit van 16 december 2011 stelt de Vlaamse regering het GRUP “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden” definitief vast.

Het definitief vastgestelde plan bevat een aantal aanpassingen ten opzichte van het ontwerpplan, onder meer met betrekking tot cluster A7 (Lot), waar onder andere de zuidelijke wegtracés voor de omleiding rond Lot en de verbinding langs Heideveld weggelaten worden.

In de motivering van het bestreden besluit wordt hieromtrent gesteld wat volgt:

“• De zuidelijke omleiding rond Lot wordt niet langer opgenomen in het plan. Het openbaar onderzoek heeft uitgewezen dat hiervoor bijkomend studiewerk nodig is vooraleer een tracé verordenend kan worden vastgelegd. Bovendien wordt door het verfijnen van de voorschriften voor de reconversie van Heideveld naar een watergebonden bedrijventerrein vermeden dat de mobiliteitsdruk in het gebied verder toeneemt. De noordelijke omleiding is noodzakelijk voor de ontsluiting van het bedrijventerrein Laekebeek dat nu reeds een hoge mobiliteitsdruk -in het bijzonder op het vlak van zwaar vervoer- genereert. De noordelijke omleiding wordt behouden om een oplossing voor een bestaande problematiek mogelijk te maken;

• Er wordt voorzien in een beperkte uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein Laekebeek in zuidoostelijke richting. De Vlaamse Regering treedt hiermee de bezwaarschriften ter zake gedeeltelijk bij. De uitbreiding is beperkt in oppervlakte. De ontwikkeling wordt gekoppeld aan het realiseren van de noordelijke ontsluitingsweg ter hoogte van de kern van Lot. Het indicatief tracé hiervoor wordt zoals hoger aangegeven behouden in het RUP”.

Dit besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 2 februari 2012.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

Uiteenzetting van de excepties

24. De verwerende partij werpt een exceptie van onontvankelijkheid op in hoofde van de zesde, zevende en achtste verzoekende partijen omdat hun percelen niet gelegen zijn binnen het beheersingsgebied van het bestreden GRUP. In hoofde van de negende verzoekende partij komt de vordering volgens de verwerende partij neer op een actio popularis, zodat ook ten aanzien van deze partij de onontvankelijkheid van de vordering dient te worden vastgesteld.

Voorts voert de verwerende partij aan dat het bestreden GRUP is opgedeeld in verschillende deelplannen en clusters, zodat een gedeeltelijke schorsing, beperkt tot cluster A7, mogelijk is.

25. De tussenkomende partijen formuleren een gelijkaardige exceptie van onontvankelijkheid in hoofde van de zesde, zevende, achtste en negende verzoekende partijen en voeren eveneens aan dat de verzoekende partijen slechts een beperkt belang hebben bij de gevorderde schorsing.

Beoordeling

26. Om een ordelijke en overzichtelijke procesvoering mogelijk te maken, moeten de belangen van de verschillende verzoekende partijen die met één collectief verzoekschrift hun vorderingen bij de Raad van State aanhangig maken, op zijn minst gelijklopend zijn met het belang van de eerst in het verzoekschrift vermelde verzoekende partij.

27. Te dezen zijn de eerste, tweede, derde, vierde en vijfde verzoekende partijen eigenaar, respectievelijk huurder van eigendommen die zijn gelegen in de onmiddellijke nabijheid van het indicatief tracé van de noordelijke ontsluitingsweg. Hun belang dat hierop is gesteund, wordt niet betwist.

28. De zesde, zevende en achtste verzoekende partijen zijn eigenaar, respectievelijk huurder van een eigendom gelegen in het centrum van de gemeente Lot, gelegen in de onmiddellijke nabijheid van een terrein waarvan de bestemming wordt gewijzigd van woonuitbreidingsgebied in woongebied. Hun belang is hierop gesteund.

Uit de gegevens van de zaak blijkt niet dat de omzetting van een gedeelte van het woonuitbreidingsgebied in woongebied tegen het centrum van Lot en de symbolische aanduiding van de noordelijke ontsluitingsweg met elkaar verband houden. De middelen die de verzoekende partijen in hun verzoekschrift uiteenzetten, betreffen soms een onwettigheid die gans het besluit aantast, en in andere gevallen slechts een gedeelte. Aldus heeft het beroep meerdere voorwerpen die weliswaar verband houden met hetzelfde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, maar daarom nog niet zo nauw verbonden zijn dat een goede rechtsbedeling vereist dat ze in éénzelfde geding worden afgedaan.

De vordering is in hoofde van de verzoekende partijen dan ook slechts ontvankelijk in zoverre de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt nagestreefd van het bestreden plan wat betreft de symbolische aanduiding van de noordelijke ontsluitingsweg en de daarmee noodzakelijk samenhangende gebiedsdelen. De vordering is niet ontvankelijk in zoverre zij betrekking heeft op het gebied waarvan de bestemming wordt gewijzigd van woonuitbreidingsgebied in woongebied.

29. De negende verzoekende partij is een vereniging zonder winstoogmerk.

De verenigingen zonder winstoogmerk kunnen krachtens de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, in rechte optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor ze zijn opgericht. Wanneer een v.z.w, die niet haar persoonlijk belang aanvoert, voor de Raad van State optreedt, is vereist dat haar maatschappelijk doel van bijzondere aard is en derhalve onderscheiden van het algemeen belang, dat zij optreedt ter verdediging van een collectief belang, dat haar maatschappelijk doel door de bestreden handeling kan worden geraakt, en dat niet blijkt dat dit maatschappelijk doel niet of niet meer werkelijk wordt nagestreefd.

Artikel 1, §4 van de statuten van de negende verzoekende partij bepaalt met betrekking tot haar werkingsgebied wat volgt:

“De werking van de vereniging richt zich vooral op de fusiegemeenten Beersel, Drogenbos, Halle, Linkebeek, Sint-Genesius-Rode, Sint-Pieters-Leeuw. Zij kan evenwel ook daarbuiten activiteiten ontplooiën indien dit wenselijk is voor de vervulling van het maatschappelijk doel”.

In diezelfde statuten worden de doelstellingen van de negende verzoekende partij in artikel 2 omschreven als volgt:

“§1. De vereniging heeft tot doel het behoud, de bescherming en verbetering van het menselijk en natuurlijk leefmilieu kaderend in een duurzame ontwikkeling van de samenleving, waarbij voldaan wordt aan de

behoeften van de huidige generatie, zonder dat daarbij de behoeften van de volgende generaties in het gedrang komen.

De vereniging heeft bovendien tot doel met alle middelen te streven naar het behoud en de verbetering van de streekeigenheid binnen het in artikel 1, paragraaf 4 genoemde werkingsgebied door de evenwichtige ordening van de ruimte, de verhoging van de kwaliteit van het leefmilieu en de bevordering van de uitstraling van de Nederlandse taal en cultuur.

Deze opsomming is een voorbeeld en is geenszins limitatief

§2. Deze doelstelling omvat

het behoud, het herstel, de ontwikkeling en het beheer van open ruimte, landschappen, monumenten, cultureel erfgoed en stedenschoon,

een verantwoord en efficiënt gebruik van de natuurlijke rijkdommen, ruimte en energiebronnen. Dit impliceert productie- en consumptiepatronen die de beschikbare milieugebruiksruimte en de draagkracht van het ecosysteem respecteren,

het bereiken van een algemene basismilieukwaliteit voor de milieucompartimenten water, bodem en lucht en het bereiken van een bijzondere milieukwaliteit in specifieke omstandigheden of gebieden,

het behoud, het herstel, de ontwikkeling en het beheer van het stedelijk leefmilieu en van een leefbare woonomgeving. Dit impliceert het beperken van alle vormen van milieuhinder, waaronder geluidshinder, verkeersoverlast, geurhinder, lichthinder,...,

het bereiken van een beleid gericht op de bescherming van de gezondheid van de mens,

het bereiken van een beleid dat berust op o.a. het voorzorgsbeginsel en het beginsel van preventief handelen, het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden en het beginsel dat de vervuiler betaalt,

het bereiken van een beleid dat gestoeld is op een volwaardige participatie van burgers en milieuverenigingen en dat de toegang tot het gerecht voor dezen garandeert

(...)

§ 5 De vereniging is ook gemachtigd zich burgerlijke partij te stellen en rechtsgedingen aan te spannen om haar doel te verwezenlijken. Voor de praktische werking kan de Raad van bestuur alle organen in het leven roepen die hij nodig acht en dit op basis van een huishoudelijk reglement”.

Uit de statuten blijkt aldus op het eerste gezicht dat de negende verzoekende partij als vereniging actief is in de fusiegemeenten Beersel, Drogenbos, Halle, Linkebeek, Sint-Genesius-Rode en Sint-Pieters-Leeuw, en dat zij zich daar inzet voor het behoud, het herstel, de ontwikkeling en het beheer van open ruimte en een leefbare woonomgeving.

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat het betrokken GRUP onder meer het noordelijk tracé van een ringweg in Lot voorziet. Het bestreden besluit lijkt aldus implicaties te kunnen hebben voor de open ruimte en de

leefbare woonomgeving te Beersel (Lot). Het is dan ook aannemelijk dat het maatschappelijk doel van de negende verzoekende partij rechtstreeks en ongunstig door het bestreden besluit kan worden aangetast, zodat zij er belang bij heeft om de schorsing ervan te vorderen.

30. Een ruimtelijk uitvoeringsplan vormt in beginsel één ondeelbaar geheel. Een partiële schorsing, respectievelijk vernietiging is evenwel mogelijk wanneer deze niet tot gevolg heeft de algemene economie van het plan aan te tasten, en wanneer vaststaat dat de bevoegde overheid het plan ook zou hebben vastgesteld zonder het onderdeel waarvan de onwettigheid is vastgesteld.

31. Het plangebied is ingedeeld in 3 deelruimtes, die telkens nog zijn onderverdeeld in clusters. In de “Zuidelijke kanaalzone” zijn 7 clusters voorzien. Deze “Zuidelijk kanaalzone” is op het eerste gezicht geografisch en planologisch af te scheiden van de andere deelruimtes. Bovendien is de vordering in de huidige stand van het geding enkel gericht tegen de noordelijke ontsluitingsweg, en derhalve ruimtelijk beperkt tot cluster A7 (Lot).

Een gedeeltelijke schorsing, beperkt tot de cluster A7, is mogelijk zonder afbreuk te doen aan de algemene economie van het plan.

Blijkens de toelichtingsnota worden om de huidige verkeersveiligheidsproblematiek aan te pakken de bedrijventerreinen ten noorden van Lot voorzien van een verbeterde ontsluiting, en wordt er een noordelijke ring rond Lot voorzien zodat de terreinen Laekebeek vlot de op-en afrit 19 op de R0 kunnen bereiken.

Ook in de motivering van het bestreden besluit leest men dat de noordelijke omleiding noodzakelijk is voor de ontsluiting van het bedrijventerrein Laekebeek dat nu reeds een hoge mobiliteitsdruk -in het bijzonder op het vlak van zwaar vervoer- genereert. De noordelijke omleiding wordt behouden om een oplossing voor een bestaande problematiek mogelijk te maken.

Verder koppelt de Vlaamse regering een beperkte uitbreiding aan het bestaande bedrijventerrein Laekebeek in zuidoostelijke richting aan het realiseren van de noordelijke omleiding rond Lot. De stedenbouwkundige voorschriften voor deze beperkte uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein,

die grafisch wordt aangeduid in paarse kleur met in overdruk “GRB” én “AG” in een geel vierkant, bepalen dienaangaande in artikel A7.8.6 Agrarisch gebied, “AG” in een geel vierkant in overdruk: “Het gebied aangeduid met deze overdruk is bestemd als agrarisch gebied conform artikel A7.4 tot de ingebruikname van de noordelijke omleiding rond Lot zoals bedoeld in artikel A7.10”.

In de huidige stand van het geding kan een gebeurlijke schorsing van de tenuitvoerlegging dan ook worden beperkt tot de symbolische aanduiding van de omleiding rond Lot (artikel A7.10 van de stedenbouwkundige voorschriften) en de daarmee samenhangende uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein Laekebeek, op het grafisch plan aangeduid in paarse kleur met in overdruk “GRB” én “AG” in een geel vierkant, zonder de algemene economie van het plan aan te tasten.

VI. Onderzoek van de vordering

32. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

A. Ernst van het vierde middel

Standpunt van de partijen

33. De verzoekende partijen leiden een vierde middel af uit de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, alsook van artikel 1.1.4 en artikel 2.2.2, § 1, 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO).

De verzoekende partijen voeren in essentie aan dat de ontsluitingsweg te Lot niet op afdoende rechtszekere wijze in het bestreden plan

zelf wordt geregeld, vermits, zoals de toelichtingsnota bij het bestreden plan zelf aangeeft, de aanduiding van de ontsluitingsweg slechts “symbolisch” is en de grenzen of exacte ligging ervan niet vastliggen. Bijgevolg is het niet mogelijk om met zekerheid na te gaan waar precies die ontsluitingsweg zal komen te liggen, en verkeren de verzoekende partijen in de grootste onzekerheid over het precieze tracé, het profiel, de weginrichting en dergelijk meer. De verzoekende partijen doen gelden dat zowel zijzelf in hun bezwaren, als de VLACORO in haar advies, op deze problematiek hebben gewezen, doch dat hierop in het bestreden besluit geen antwoord is terug te vinden.

34. De verwerende partij repliceert in haar nota dat de Vlaamse regering tegemoet is gekomen aan het advies van de VLACORO door af te zien van de zuidelijke ontsluiting. Dienaangaande is een motivering terug te vinden in de definitieve versie van de toelichtingsnota en in het bestreden besluit. Daarnaast doet de verwerende partij gelden dat het noordelijke tracé van de ontsluiting middels het betrokken stedenbouwkundig voorschrift is vastgelegd, ook al wordt er gesproken van “symbolisch”. Een lagere plannende overheid kan immers niet langer rechtsgeldig beslissen om het ontsluitingstracé op een andere plaats te situeren. Bijgevolg wordt het ontsluitingsvraagstuk volgens de verwerende partij wel degelijk beantwoord in het bestreden GRUP. Voorts stelt de verwerende partij dat het planningsbeleid duidelijk moet worden onderscheiden van het vergunningsbeleid. Ze verduidelijkt dat het feit dat “het ene (...) geënt (is) op het andere (...) (niet) betekent (...) dat de vergunningverlenende overheid over een gebonden bevoegdheid beschikt”. Ze doet gelden dat de Vlaamse regering het tracé heeft vastgesteld en “ervoor geopteerd (heeft) om deze niet exact en op de meter correct vast te leggen” Ze voegt eraan toe dat “de knoop omtrent de ontsluiting van de gemeente Lot (...) nu ontwar(d) (wordt), en de spreekwoordelijke ‘hete aardappel’ (...) ook niet doorgeschoven (wordt) naar een later, onbepaald, tijdstip, noch naar een lagere plannende overheid”.

35. In hun verzoekschrift tot tussenkomst sluiten de tussenkomende partijen zich aan bij het verweer van de verwerende partij.

Beoordeling

36. Luidens artikel 2.2.2, § 1 VCRO bevat een ruimtelijk uitvoeringsplan een grafisch plan en “de erbij horende stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming, de inrichting en/of het beheer”. Het grafische plan dat aangeeft voor welk gebied of welke gebieden het plan van toepassing is en de erbij horende stedenbouwkundige voorschriften hebben verordenende kracht.

Volgens het beginsel van de rechtszekerheid moet de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk zijn, zodat de rechtzoekende in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat die handeling wordt verricht.

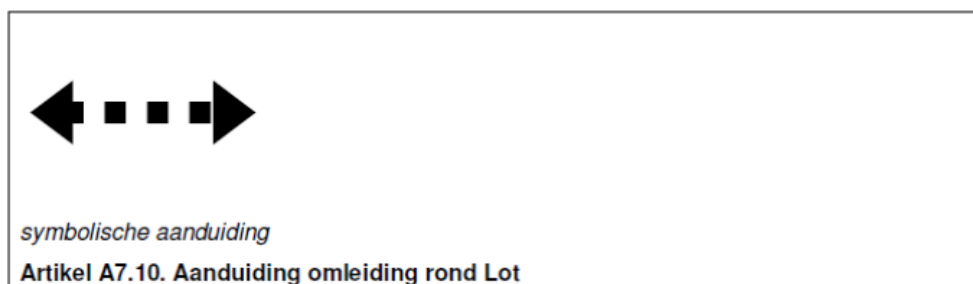
Dit impliceert onder meer dat stedenbouwkundige voorschriften zoals deze voorzien in het bestreden GRUP op voldoende duidelijke wijze moeten worden geformuleerd.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt onder meer in dat de overheid haar besluiten op een zorgvuldige wijze moet voorbereiden door de relevante gegevens en de betrokken belangen te inventariseren en deze gegevens en belangen tegen elkaar af te wegen in het licht van het doel van het besluit.

De aangehaalde bepaling en beginselen impliceren evenwel niet dat de overheid die een ruimtelijk uitvoeringsplan vaststelt, alle aspecten van de betrokken regeling op een precieze en gedetailleerde wijze moet regelen. Het vereiste van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid van stedenbouwkundige voorschriften verhindert niet dat deze voorschriften flexibel kunnen worden opgevat, noch dat deze binnen redelijke grenzen een bepaalde discretionaire bevoegdheid kunnen verlenen aan de vergunningverlenende overheid bij het beoordelen van een concrete aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning.

37. Artikel A7.10 van de stedenbouwkundige voorschriften luidt als volgt:

“



Deze symbolische aanduiding is bestemd voor weginfrastructuur en aanhorigheden.

In dit gebied zijn alle handelingen toegelaten voor de aanleg, het functioneren of aanpassing van die voor verkeers- en vervoersinfrastructuur en aanhorigheden. Daarnaast zijn alle handelingen met het oog op de ruimtelijke inpassing, buffers, ecologische verbindingen, kruisende infrastructuren, leidingen, telecommunicatie infrastructuur, lokaal openbaar vervoer, lokale dienstwegen, jaagpaden, recreatienetwerk en waterwegennetwerk en paden voor niet-gemotoriseerd verkeer toegelaten.

”

38. Met de verzoekende partijen dient prima facie vastgesteld te worden dat deze “symbolische aanduiding” van de ringweg aanleiding heeft gegeven tot bezwaren en opmerkingen, die door de VLACORO als volgt werden beantwoord:

“107a-i. Artikel A7.10 voorziet met een symbolische aanduiding in een omleidingsweg rond Lot. De toelichtingsnota stelt dat de nieuw aan te leggen ontsluitingsweg op voldoende afstand van de kern van Lot op het grafisch plan wordt aangeduid. Behalve waar dit moeilijk haalbaar is omwille van het aansluiten op bestaande infrastructuur wordt de nieuwe weg op minimum 50 meter van de percelen met woningen voorzien.

Vlacoro stelt vast dat het ontwerp RUP onvoldoende antwoord biedt op de ontsluitingsproblematiek van deze zone. De symbolische aanduiding leidt tot heel wat vragen en onzekerheden. Het ruim aantal bezwaren toont bovendien aan dat het voorgestelde tracé onvoldoende antwoord biedt voor de huidige mobiliteitsproblematiek. Ze verwijst tevens naar het negatief advies van de gemeente.

Ze vraagt dat in het ontwerp RUP een duidelijk tracé wordt aangeduid en dat er een antwoord wordt geformuleerd op de mobiliteitsproblematiek voor deze zone. De diverse alternatieven moeten opnieuw worden onderzocht binnen een ruimer kader, waarin ook het vrijwaren en het versterken van de woonomgeving van Buizingen en Sint-Pieters-Leeuw wordt bekeken”.

In haar voorwaardelijk gunstig advies heeft de VLACORO dienaangaande de volgende voorwaarde opgelegd:

“(…)

8° Met betrekking tot de ringweg in Lot vraagt Vlacoro dat in het ontwerp RUP een duidelijk tracé wordt aangeduid en dat er een antwoord wordt geformuleerd op de mobiliteitsproblematiek voor deze zone. De diverse alternatieven moeten opnieuw worden onderzocht binnen een ruimer kader, waarin ook het vrijwaren en het versterken van de woonomgeving van Buizingen en Sint-Pieters-Leeuw wordt bekeken. (cf. standpunt 107a-i)”.

39. In de toelichtingsnota bij het voorlopig vastgestelde plan leest men aangaande de ontsluiting en herinrichting van bedrijventerreinen:

“2. Ontsluiting en herinrichting van bedrijventerreinen

Om de huidige verkeersveiligheidsproblematiek aan te pakken worden de bedrijventerreinen ten noorden en ten zuiden van Lot voorzien van een verbeterde ontsluiting. De terreinen tussen de spoorlijn L96/L1 en het kanaal worden ontsloten naar de Alsebergsesteenweg en de ring rond Lot via de verbrede Heideveldstraat. Daarnaast wordt er een zuidelijke en een noordelijke ring rond Lot voorzien zodat de terreinen Breedveld en Laekebeek vlot de op-en afrit 19 op de R0 kunnen bereiken. De watergebonden mogelijkheden van het bedrijventerrein Heideveld moeten beter benut worden”.

In de definitieve toelichtingsnota leest men dienaangaande het volgende:

“2. Ontsluiting en herinrichting van bedrijventerreinen

Om de huidige verkeersveiligheidsproblematiek aan te pakken worden de bedrijventerreinen ten noorden van Lot voorzien van een verbeterde ontsluiting. Er wordt een noordelijke ring rond Lot voorzien zodat de terreinen Laekebeek vlot de op-en afrit 19 op de R0 kunnen bereiken. De watergebonden mogelijkheden van het bedrijventerrein Heideveld moeten beter benut worden”.

Aangaande de elementen uit het plan-MER wordt verder in de toelichtingsnota nog het volgende gesteld:

“(…) De nieuwe wegtracés t02 en t03 kunnen beperkte negatieve effecten hebben t.o.v. bewoning, maar zorgen anderzijds voor een aanzienlijke verbetering van de leefkwaliteit in de dorpskern van Lot (omleiding vrachtverkeer). Het alternatief tracé t02/03-v (met tunnel onder spoorweg) wordt niet wenselijk geacht”.

Aangaande de milderende maatregelen wordt gesteld:

“De nieuw aan te leggen ontsluitingsweg wordt op voldoende afstand van de kern van Lot op het grafisch plan symbolisch aangeduid. Behalve waar dit moeilijk haalbaar is omwille van het aansluiten op bestaande infrastructuur wordt de nieuwe weg op minimum 50 meter van de percelen met woningen voorzien”.

Het bestreden besluit bevat verder nog de volgende relevante motivering:

“• De zuidelijke omleiding rond Lot wordt niet langer opgenomen in het plan. Het openbaar onderzoek heeft uitgewezen dat hiervoor bijkomend studiewerk nodig is vooraleer een tracé verordenend kan worden vastgelegd. Bovendien wordt door het verfijnen van de voorschriften voor de reconversie van Heideveld naar een watergebonden bedrijventerrein vermeden dat de mobiliteitsdruk in het gebied verder toeneemt. De noordelijke omleiding is noodzakelijk voor de ontsluiting van het bedrijventerrein Laekebeek dat nu reeds een hoge mobiliteitsdruk -in het bijzonder op het vlak van zwaar vervoer- genereert. De noordelijke omleiding wordt behouden om een oplossing voor een bestaande problematiek mogelijk te maken;

• Er wordt voorzien in een beperkte uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein Laekebeek in zuidoostelijke richting. De Vlaamse Regering treedt hiermee de bezwaarschriften ter zake gedeeltelijk bij. De uitbreiding is beperkt in oppervlakte. De ontwikkeling wordt gekoppeld aan het realiseren van de noordelijke ontsluitingsweg ter hoogte van de kern van Lot. Het indicatief tracé hiervoor wordt zoals hoger aangegeven behouden in het RUP”.

40. Noch uit de geringe aanpassingen van de toelichtingsnota, noch uit de motivering van het bestreden besluit lijkt te kunnen worden opgemaakt dat de plannende overheid tegemoet is gekomen aan de voorwaarde gesteld in het advies van de VLACORO dat in het ontwerp GRUP een duidelijk tracé moet worden aangeduid en dat er een antwoord moet worden geformuleerd op de mobiliteitsproblematiek voor deze zone. Evenmin blijkt enige verduidelijking terug te vinden te zijn die zou kunnen verantwoorden waarom het advies van de VLACORO op dat punt niet bijgetreden wordt. Op het eerste gezicht valt niet in te zien waarom de opmerking van de VLACORO enkel zou slaan op het zuidelijke tracé en niet op het noordelijke tracé, zoals de verwerende partij thans lijkt voor te houden. Gelet op de ingediende bezwaren die worden bijgetreden in

het advies van de VLACORO en waarvan de plannende overheid klaarblijkelijk afwijkt, diende dit punt des te concreter en zorgvuldiger te worden gemotiveerd.

De plannende overheid is op het eerste gezicht tekort geschoten in de op haar rustende zorgvuldigheidsplicht doordat noch uit het bestreden besluit, noch uit de andere gegevens van het dossier blijkt dat de bezwaren over de indicatieve aanduiding van het tracé afdoende werden beantwoord.

Het vierde middel is in de aangegeven mate ernstig.

B. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

41. Als moeilijk te herstellen ernstig nadeel voeren de eerste tot en met de vijfde verzoekende partijen aan dat zij, als eigenaars en gebruikers van een woning gevestigd vlak naast de zone waar het indicatief tracé van de noordelijke ontsluitingsweg wordt voorzien, met heel wat overlast geconfronteerd zullen worden, doordat de noordelijke ontsluitingsweg strekt tot ontlasting van de Zennestraat, die aanleiding geeft tot veel geluids-, stof-, geur- en trillingsoverlast. Bovendien zal de nieuwe ontsluitingsweg een “aanzuigeffect” hebben op het verkeer vanuit en naar de gemeenten Halle, Huizingen en Sint-Pieters-Leeuw en zal ook de herbestemming van het woonuitbreidingsgebied naar woongebied voor heel wat extra mobiliteitsstromen zorgen. Daarbij komt nog dat de noordelijke ontsluitingsweg eveneens de bedrijventerreinen zal bedienen, die vracht- en personenverkeer zullen aantrekken. Deze mobiliteitsstromen zullen het woon- en/of gebruiksgenot van de verzoekende partijen op ernstige wijze verstoren, onder meer door de zware verhoging van de mobiliteitsdruk, geluidsoverlast, parkeermoeilijkheden en aantasting van de lucht. De negende verzoekende partij doet gelden dat zij gehinderd wordt om haar statutair doel op normale wijze te kunnen uitoefenen op het grondgebied van de deelgemeente Lot. De verzoekende partijen voeren voorts aan dat er een voldoende rechtsreeks en causaal verband bestaat tussen de ingeroepen nadelen en de bestreden beslissing, vermits het bestreden GRUP de onontbeerlijke grondslag vormt voor de afgifte van de stedenbouwkundige vergunningen voor de noordelijke ontsluitingsweg. Het

nadeel is voorts moeilijk te herstellen, “zo niet zelfs totaal onherstelbaar”, nu de door de bestreden beslissing mogelijk gemaakte projecten samen genomen van een dergelijk grote omvang zijn dat de verzoekende partijen niet over de financiële middelen beschikken om via dure en langdurige procedures tot herstel van de bestaande toestand te komen.

42. De verwerende partij doet in haar nota onder meer gelden dat de uiteenzetting van de verzoekende partijen beperkt is tot vage beweringen. Tevens merkt de verwerende partij op dat de verzoekende partijen in hun uiteenzetting vooreerst doen gelden dat de ontsluitingsweg zal zorgen voor een ontlasting van het centrum van Lot, terwijl ze verder in hun uiteenzetting menen dat de ontsluitingsweg nieuw verkeer zal aanzuigen en het centrum van Lot zal belasten. De verwerende partij verduidelijkt dat de ontsluitingsweg erop gericht is om het centrum te ontlasten en verkeer aan te trekken om zo richting de R0 te leiden. Specifiek met betrekking tot de vijfde verzoekende partij voert de verwerende partij aan dat deze onderneming gebaat is bij een verbeterde ontsluiting en niet concreet aantoont dat ze gefnuikt wordt in haar uitbreidingsmogelijkheden. Wat de negende verzoekende partij betreft ten slotte, doet de verwerende partij gelden dat niet concreet is aangetoond dat haar werkzaamheden zullen beperkt worden. Verder stelt de verwerende partij dat een mogelijk financieel nadeel niet kan aanvaard worden.

43. De tussenkommende partijen voeren in hun verzoekschrift tot tussenkomst gelijkaardige argumenten aan.

Beoordeling

44. Uit de door de verzoekende partijen bijgebrachte stukken blijkt dat de woningen van de eerste, tweede, derde en vierde verzoekende partijen gelegen zijn in de directe nabijheid van het symbolisch aangeduide tracé van de noordelijke ringweg, en thans omgeven worden door open ruimte. Uit deze stukken blijkt dat hun woonomgeving momenteel gekenmerkt wordt door openheid en groen. Er kan in redelijkheid worden aangenomen dat het

doorsnijden van dergelijke omgeving door een ontsluitingsweg voor een bedrijventerrein visuele hinder oplevert, versterkt door hinderaspecten eigen aan de onmiddellijke nabijheid van verkeer, zoals geluidshinder en geurhinder.

Het bestreden plan vormt de noodzakelijke rechtsgrond voor individuele stedenbouwkundige vergunningen die de door de voormelde verzoekende partijen aangehaalde nadelen meebrengen. Er is een rechtstreeks causaal verband tussen de voormelde nadelen en het bestreden uitvoeringsplan.

Er dient dan ook te worden vastgesteld dat minstens de eerste, tweede, derde en vierde verzoekende partijen aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden GRUP hun een ernstig en, zoals overigens niet wordt betwist, moeilijk te herstellen nadeel kan berokkenen, zodat in hunnen hoofde is voldaan aan de door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te bevelen.

In de gegeven omstandigheden dient dan ook niet nader te worden onderzocht of ook in hoofde van de vijfde en de negende verzoekende partijen is voldaan aan de schorsingsvoorwaarde met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

45. Er is voldaan aan de voormelde door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te bevelen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de n.v. UPLACE, de n.v. USHOP, de n.v. UWORK, de n.v. UDRIVE en de n.v. USTAY tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 16 december 2011 van de Vlaamse regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”, in zoverre dit de

symbolische aanduiding van de omleiding rond Lot (Art. A7.10) en het deelgebied “A7.8. Gemengd regionaal bedrijventerrein” met in overdruk “AG” in een geel vierkant, te Lot betreft.

De Raad van State verwerpt de vordering voor het overige.

3. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het gedeeltelijk geschorste besluit.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie augustus 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	voorzitter van de Raad van State,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens