

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.411 van 3 augustus 2012
in de zaak A. 204.246/X-15.052.**

In zake : Bart LAEREMANS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Patrick DE ROO
 kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
 Britselei 7, bus 10
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Van Bever
kantoor houdend te 1850 GRIMBERGEN
Pastoor Wouterstraat 32, bus 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de n.v. MATEXI
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Lieven Peeters, Evelyne Goossenaerts en Jolijn
 Weytjens
 kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
 Havenlaan 86c, bus 414
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de n.v. UPLACE
3. de n.v. USHOP
4. de n.v. UWORK
5. de n.v. UDRIVE
6. de n.v. USTAY
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Jan Bouckaert en Pieter Vandenheede
 kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
 Loksumstraat 25
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 30 maart 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 16 december 2011 van de Vlaamse regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 juni 2012.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick De Roo, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Evert Vervaet, die loco advocaat Marc Van Bever verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Jolijn Weytjens, die verschijnt voor de tussenkomende partij sub 1, en advocaten Jan Bouckaert en Pieter Vandenheede, die verschijnen voor de tussenkomende partijen sub 2 tot 6, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomen

3. Met een op 9 mei 2012 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de n.v. MATEXI, eigenaar van percelen in het plangebied van het bestreden ruimtelijk uitvoeringsplan, om in het geding te mogen tussenkomen.

Met een op 10 mei 2012 ter post aangetekend verzoekschrift vragen de n.v. UPLACE, de n.v. USHOP, de n.v. UWORK, de n.v. UDRIVE en de n.v. USTAY, houders van zakelijke rechten op percelen in het plangebied van het bestreden ruimtelijk uitvoeringsplan en -wat de n.v. UPLACE betreft- houder van een stedenbouwkundige vergunning in dit gebied, om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om deze verzoeken in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Feiten

4. De verzoeker is gemeenteraadslid van de gemeente Grimbergen.

5. Het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse bestemt het gebied gelegen achter de aan de Ijsvogellaan gelegen percelen en tussen de Grimbergsesteenweg, Landhuizenlaan en Potaarde te Grimbergen (hierna: het gebied Potaarde) tot agrarisch gebied met overdruk “reservegebied voor woonwijken”.

6. Op 17 december 2010 stelt de Vlaamse regering het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening van het Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel (VSGB) en aansluitende open ruimtegebieden” voorlopig vast.

In “cluster C2 Strombeek-Bever en Koningslo” van het “deelgebied Zaventemse” wordt het gebied Potaarde tot “gebied voor wonen en park” bestemd. In het ontworpen stedenbouwkundig voorschrift voor het laatstgenoemde gebied wordt onder meer het volgende gesteld:

“Dit gebied behoort tot de bestemmingscategorie ‘wonen’

Artikel C2.1 Gebied voor wonen en park

Artikel C2.1.1

Dit gebied is bestemd voor park. In het gebied wordt een publiek toegankelijk park aangelegd en onderhouden, met een oppervlakte van minstens 2,5 ha.

Artikel C2.1.2

Zodra de stedenbouwkundige vergunning is afgeleverd voor de aanleg van een park, ligt de locatie van het park in dat deelgebied vast. Dit is een vastgelegd park.

(...)

Artikel C2.1.4

In de delen van een deelgebied die buiten het vastgelegd park gelegen zijn, kunnen eveneens wonen en aan het wonen verwante voorzieningen toegelaten worden.

(...)”.

7.1. Van 14 februari 2011 tot 14 april 2011 wordt over het ontwerpplan een openbaar onderzoek georganiseerd.

7.2. In zitting van 22 maart 2011, waarop schepen van ruimtelijke ordening, stedenbouw en mobiliteit Odiel Schelfhout aanwezig is, beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen om een bezwaarschrift in te dienen. Volgens het college komt het voorzien van 2,5ha park in het gebied Potaarde neer op een totale oppervlakte aan park en bos van 5ha82a26ca of 54,93% van de omgeving. Het college stelt dat “dit percentage (...) onaanvaardbaar (is) voor de gemeente Grimbergen en strijdig (is) met de visie van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan” (hierna: GRS). De gemeente is in het kader van wonen in eigen streek opgenomen in de lijst van betrokken gemeenten van de Vlaamse regering en het gebied Potaarde valt onder deze maatregel. De gemeente heeft een bindend sociaal objectief voor 2020. Het GRS

voorziet een “open ruimte verbinding met centrale voetgangers- en fietsenverbinding en een mix van bewoning, natuur en recreatie met gegroepeerde wooneenheden, de gemeente engageert zich om via een gemeentelijk RUP dit gebied verder te verfijnen”. Volgens het college kan, rekening houdend met het te behalen sociaal objectief, het zuidelijk gebied van Potaarde ontwikkeld worden voor wonen, waarin de aanleg van een groene as als nieuwe ruggengraat voor voetgangers en fietsers verweven kan worden met een oppervlakte van ongeveer 1 ha. Het college stelt dat dit de verhouding woongebied/park- en bosgebied op een aanvaardbare verhouding van 60/40 brengt. Het college vraagt om de stedenbouwkundige voorschriften van de artikelen C2.1.1 tot C2.1.4 te wijzigen naar de artikelen B4.1 tot B4.1.6 (woongebied), om “de gemeente toe te laten via een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan dit woongebied verder te differentiëren”. Indien de Vlaamse regering in de onmogelijkheid verkeert om deze stedenbouwkundige voorschriften te wijzigen, “vraagt de gemeente dit deelgebied uit het VSGB te halen en engageert de gemeente Grimbergen zich om zelf een gemeentelijk RUP op te maken conform de visie van het GRS”.

7.3. De eerste tussenkomende partij dient een bezwaarschrift in. Daarin vraagt zij om de oppervlakte park in het gebied Potaarde te beperken tot 1 ha. Naast het afwerken van de randen en het rekening houden met de kenmerkende vorm van het onbebouwd deel betekent het ontwerp-plan volgens de eerste tussenkomende partij dat ongeveer de helft van deze ontwikkeling een parkachtige invulling moet krijgen. Dit leidt volgens haar tot een economisch onhaalbaar project. Naast het verlies van deze oppervlakte moet ook rekening worden gehouden met “sociale lasten, inrichting park en publieke infrastructuur”. Als alternatief stelt de eerste tussenkomende partij voor om het deelgebied te schrappen en de beoordeling met betrekking tot de invulling over te laten aan de gemeente.

7.4. Unizo-Grimbergen dient een bezwaarschrift in. Volgens dit bezwaarschrift komt het ontwerp-plan neer op meer dan 50% park- en bosgebied van het totale blok. Van dit overschot zal de gemeente Grimbergen nog 20%

innemen voor haar sociaal beleid wat een netto overschot geeft van 40%. De bezwaarindiener meent dat men een zone die was voorzien als reservegebied voor woningbouw deels anders gaat bestemmen. Er wordt vanuit gegaan dat er ongeveer een 1.000 tal bouwgronden beschikbaar zijn in de gemeente en dat men eerder deze op de markt moet proberen krijgen dan bijkomende gebieden aan te snijden. Dit betekent dat er per 10 woningen 1 bouwgrond zou vrij liggen. De bezwaarindiener stelt zich de vraag of hier een diepgaande studie over bestaat, of er rekening is gehouden met de grootte van de percelen en of deze aan een uitgeruste weg gelegen zijn. Een aantal individuele eigenaars zullen hun perceel niet op de markt willen brengen. Het moet mogelijk zijn om open ruimte te combineren met een redelijke densiteit. Zo kan een antwoord gegeven worden aan het woningvraagstuk, kan een overgang van het stedelijke gebied naar het landelijke gebied gerealiseerd worden en kan een geleidelijke overgang naar de aansluitende groene zones aan de overzijde van de Grimbergsesteenweg en de overzijde van de ring ontstaan.

8. Op 22 juni 2011 beslist de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant, op klacht van de verzoeker, de uitvoering van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen van 22 maart 2011 (randnr. 7.2) te schorsen. In dit schorsingsbesluit wordt onder meer het volgende overwogen:

“Gelet op artikel 27, § 1, 1° van het Gemeentedecreet, dat het volgende bepaalt:

‘Het is voor een gemeenteraadslid verboden deel te nemen aan de bespreking en de stemming:

1° (...) over aangelegenheden waarin hij een rechtstreeks belang heeft, hetzij persoonlijk, hetzij als vertegenwoordiger; of waarbij de echtgenoot, of bloed- of aanverwanten tot en met de vierde graad een persoonlijk en rechtstreeks belang hebben(...)’.

Gelet op artikel 51, derde lid van het Gemeentedecreet, dat het volgende bepaalt:

‘Artikel 27 is van overeenkomstige toepassing op de leden van het college van burgemeester en schepenen’.

(...)

Overwegende dat het openbaar onderzoek over het ontwerp RUP liep van 15 februari 2011 tot 14 april 2011; dat het college van burgemeester en schepenen naar aanleiding van dit openbaar onderzoek op 22 maart 2011 (...) advies uitbracht; dat het college in deze zitting besliste om bezwaar in

te dienen tegen de afbakeningsgrens van cluster 1 - het GA gebied - artikel C.1.1 en tegen de voorschriften van cluster 2 - deelgebied 61W20 - Potaarde, met name de stedenbouwkundige voorschriften van artikels C.2.1.1 tot en met C.2.1.4;

Overwegende dat het college, met betrekking tot het deelgebied 61W20 - Potaarde, het percentage parkgebied in dit gebied sterk zou willen beperken ten voordele van woongebied;

Overwegende dat de heer Odiel Schelfhout lid is van het college van burgemeester en schepenen van Grimbergen; dat drie percelen gelegen in het gebied Potaarde eigendom zijn van de familie Schelfhout; dat de eigendomsverdeling tot 26 oktober 2010 als volgt was:

Odiel Schelfhout (schepen): volle eigendom $\frac{1}{2}$, vruchtgebruik $\frac{1}{2}$;

Filip Schelfhout (zoon): naakte eigendom $\frac{1}{4}$;

Helena Schelfhout (dochter): naakte eigendom $\frac{1}{4}$;

Overwegende dat de eigendomsverdeling sinds 26 oktober 2010 als volgt is :

Odiel Schelfhout : vruchtgebruik $\frac{1}{1}$;

Filip Schelfhout : naakte eigendom $\frac{1}{2}$;

Helena Schelfhout : naakte eigendom $\frac{1}{2}$;

Overwegende dat, om in overtreding te zijn met artikel 27, §1, 1° en artikel 51, derde lid van het Gemeentedecreet, moet worden bewezen dat het hier om een verboden rechtstreeks en persoonlijk belang gaat; dat dit begrip vereist dat een aantal voorwaarden tegelijk vervuld zijn;

Overwegende dat het moet gaan om een materieel of in geld waardeerbaar belang; dat deze voorwaarde vervuld is aangezien de waarde van de grond ontegensprekelijk zal stijgen indien de percelen voor woningen mogen gebruikt worden in plaats van voor parkgebied;

Overwegende dat het belang rechtstreeks moet zijn; hetgeen inhoudt dat het belang noodzakelijk moet voortvloeien uit de getroffen beslissing; dat in casu het aanvaarden of verwerpen van het bezwaar dat het college opwerpt, rechtstreeks invloed heeft op de bepalingen van het RUP en op het statuut van het gehele gebied Potaarde; dat hiermee de precieze grenzen van het resterende parkgebied en woongebied nog niet zijn afgebakend en dat er uiteraard ook nog verkavelingsbeslissingen nodig zijn om effectief woningen te kunnen oprichten; dat de bepalingen van het RUP echter wel een eerste stap zijn in dit traject; dat de afwijzing van de bezwaren van de gemeente zou betekenen dat een substantieel groter stuk van het gebied Potaarde als park wordt ingevuld; dat dit ontegensprekelijk nu al een financieel nadeel zou betekenen voor de familie Schelfhout; dat hierdoor het rechtstreeks en actueel karakter van het belang is aangetoond;

Overwegende dat het belang tenslotte persoonlijk of individueel moet zijn, wat betekent dat het uitsluitend het vermogen van de schepen of zijn kinderen moet aangaan, en niet tegelijk de vermogens van een hele reeks inwoners van de gemeente; dat de familie Schelfhout eigenaar is van drie grote percelen in het gebied Potaarde; dat de rest van de onbebouwde percelen eigendom is van een projectontwikkelaar (Matexi) en 11 andere eigenaars (10 privépersonen en het OCMW van Brussel); dat, wanneer we naar de schaal kijken, de percelen van de familie Schelfhout substantieel groter zijn dan de percelen van de privé-eigenaars, met uitzondering van de firma Matexi; dat, door het grote aandeel van de gronden van de familie

Schelfhout in het gebied Potaarde, het belang van de schepen en zijn kinderen proportioneel veel groter is da(n) dat van de andere eigenaars, met uitzondering van de firma Matexi; dat het individuele belang van de schepen in casu dan ook groter is dan het collectieve belang van alle eigenaars;

Overwegende dat alle voorwaarden om van een verboden belang in de zin van artikel 27, § 1, 1° en artikel 51, derde lid van het Gemeentedecreet te spreken vervuld zijn; dat bijgevolg schepen Odiel Schelfhout niet had mogen deelnemen aan de beraadslagingen en de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen betreffende het gebied 61W20 - Potaarde”.

9. In zitting van 28 juni 2011, waarop schepen van ruimtelijke ordening, stedenbouw en mobiliteit Odiel Schelfhout afwezig is, beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen om haar beslissing van 22 maart 2011 (randnr. 7.2) in te trekken, gelet op het feit dat de in het vorige randnummer geciteerde argumentatie van de gouverneur “voldoende pertinent en draagkrachtig is”.

10. Op 7 juli 2011 brengt de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening (hierna: de VLACORO) advies uit over het ontwerp-plan.

In dit advies wordt vermeld dat de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening van de gemeente Grimbergen een gunstig advies heeft gegeven voor de ontworpen voorschriften van het gebied Potaarde.

De hiervoor (randnr. 7) bedoelde bezwaarschriften, evenals bezwaarschriften waarin wordt aangedrongen op het behoud van minimaal 2,5 ha park in het gebied Potaarde, beoordeelt de VLACORO als volgt:

“265. Het gebied Potaarde bestaat hoofdzakelijk uit een niet ontwikkeld woonuitbreidingsgebied. Vlacoro stelt vast dat uit de algemene visie op het VSGB en het Zaventemse, grote beleidsaandacht blijkt voor het open ruimtenetwerk. De verschillende gebieden van dit open ruimtenetwerk worden met elkaar in verbinding gesteld door open ruimte, ecologische en recreatieve verbindingen. Toekomstige ontwikkelingen kunnen slechts in de mate waarin er geen aantasting is van het open ruimtenetwerk (cf. standpunt 4c).

De visie voor het gebied Potaarde gaat uit van de realisatie van een open ruimteverbinding tussen de landbouwkouter ten noorden van de ring en het recreatiegebied aan de Ringlaan en de Tangebeek. Het woonuitbreidingsgebied Potaarde kan slechts gedeeltelijk ontwikkelen,

rekening houdend met het open houden van deze open ruimteverbinding. Tevens is een afscherming noodzakelijk ten opzichte van de (ring).

Vlacoro ondersteunt deze visie en ondersteunt de stedenbouwkundige voorschriften voor de Potaarde. Ze verwijst naar het plan-MER dat onder meer stelt dat de leefbaarheid in het woonproject sterk bepaald wordt door de impact van de (ring).

In verband met de vraag om in dit plangebied een zekere dichtheid van wooneenheden te realiseren wijst Vlacoro er op dat de stedenbouwkundige voorschriften (o.a. artikel C2.1.6) dit niet uitsluiten. In dit kader wijst Vlacoro op het belang van de bepaling betreffende de inrichtingsstudie (artikel C2.1.4). Activiteiten in het gebied moeten beoordeeld worden door de vergunningverlener op hun verenigbaarheid met hun omgeving wat schaal en ruimtelijke impact betreft.

Vlacoro verwijst naar pag. 213 van het GRS Wemmel dat stelt: ‘Het gebied ten westen wordt volgens het gewestplan aangeduid als woonreservegebied. Hierbij worden volgende ontwikkelingsperspectieven vooropgesteld: Een mix van bewoning, natuur en recreatie wordt nagestreefd. Immers gelet het tekort aan openbaar groen in het vrij verstedelijkt Strombeek is het een sterke potentie om dit gebied in te richten als een park. De randen van het park kunnen worden afgewerkt met gegroepeerde wooneenheden (bijvoorbeeld urban villas).

Ten slotte merkt Vlacoro op dat in de stedenbouwkundige voorschriften een overname is gebeurd van de decretale verplichtingen, zoals opgenomen in het decreet grond- en pandenbeleid. De vraag tot versoepeling van de normen kan aldus niet ondersteund worden. Ze vraagt niettemin de ontwerper om na te gaan in hoeverre de decretale verplichtingen vanuit het grond- en pandendecreet correct zijn opgenomen. Ze wijst er op dat openbare besturen, vermeld in het DGPB, steeds hogere normen kunnen nastreven”.

11.1. Bij besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011 wordt het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening van het Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel (VSGB) en aansluitende open ruimtegebieden” definitief vastgesteld.

Dit is het bestreden besluit.

11.2. In het bestreden besluit wordt onder meer het volgende overwogen:

“Overwegende dat de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening op 7 juli 2011 een voorwaardelijk gunstig advies heeft uitgebracht, mits rekening gehouden wordt met een aantal opmerkingen; overwegende dat Vlacoro in haar advies vraagt om bepaalde vragen nader te onderzoeken of dat zij voorstellen formuleert; overwegende dat het Vlacoro-advies wordt gevolgd, behalve voor hierna vermelde elementen en hun motivering;

overwegende dat met betrekking tot het advies van de Vlacoro en de algemene opmerkingen het volgende kan worden gesteld:

(...)

Het minimum aandeel park in het gebied Potaarde (C2.1) wordt gereduceerd tot 1,5ha. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de vraag van o.a. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen. De voorgestelde verhouding tussen het minimaal aandeel park en het aandeel netto woongebied wordt bijgesteld om de reële ontwikkeling mogelijk te maken. De gemeente stelt in haar bezwaar dat ze de ontwikkeling van de gronden nodig heeft in het kader van het te voeren woonbeleid en in het bijzonder voor het realiseren van het sociaal objectief. De redenering van de gemeente kan worden bijgetreden. Het plan wordt hieraan aangepast”.

11.3. In de toelichtingsnota bij het bestreden uitvoeringsplan wordt onder meer het volgende overwogen:

“aan de stedenbouwkundige voorschriften volgende belangrijke aanpassingen werden doorgevoerd (...):

(...)

-Terugbrengen van de oppervlakte park in Potaarde uit cluster C2 tot 1,5 ha”.

V. Ontvankelijkheid van de vordering – voorwerp van de vordering

12. De verwerende partij en de tussenkommende partijen betwisten de ontvankelijkheid van de vordering. Zoals hierna zal blijken bestaat er vooralsnog geen noodzaak om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen.

13. In zijn verzoekschrift stelt de verzoeker het volgende:

“1. Verzoekende partij beroept zich op zijn functioneel belang als gemeenteraadslid van de Gemeente Grimbergen, op wiens grondgebied de vaststelling van het bestreden GRUP uitwerking heeft, en meer bepaald betreffende het kaartblad 6 waarbij een herbestemming wordt voorzien van het zogenaamde ‘Potaardeveld’, betrekking hebbende op het deelgebied C, herbestemmingscluster C 2.

Uit de uiteenzetting van de feitelijke antecedenten opgenomen in onderhavig verzoekschrift blijkt dat bij de opmaak van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan betreffende de afbakening van het Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel (VSGB) naar aanleiding van het openbaar onderzoek zoals georganiseerd overeenkomstig art. 2.2.7 §2 VCRO, het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente Grimbergen een

bezwaar heeft ingediend, waarop uitsluitend is gesteund om bij de herbestemming van de cluster Potaardeveld het aandeel van de bestemming Park binnen het stedenbouwkundig voorschrift C.2.1. ‘Gebied voor wonen en Park’ terug te dringen van 2,5 ha in het ontwerp GRUP naar 1,5 ha in het bij de bestreden beslissing vastgesteld GRUP. Hierbij heeft de verwerende partij zoals blijkt uit de bestreden beslissing de planaanpassing na het openbaar onderzoek louter gesteund teruggaande op het bezwaarschrift van het College van Burgemeester en Schepenen, getroffen met miskenning van de prerogatieven van de gemeenteraad, en met schending van de onverenigbaarheidsregelen van openbare orde neergelegd in art. 27 §1 juncto art. 51 derde lid van het Gerneentedecreet”.

14. In de huidige stand van het geding volstaat het vast te stellen dat de verzoeker zijn belang exclusief afbakt in functie van gebied Potaarde dat door het bestreden uitvoeringsplan tot “C2.1 Gebied voor wonen en park” wordt bestemd. De vordering tot schorsing is niet ontvankelijk in zoverre zij andere gebieden van het bestreden uitvoeringsplan betreft.

15. De schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden uitvoeringsplan is, wat het gebied “C2.1 Gebied voor wonen en park” te Grimbergen betreft, bevolen bij arrest nr. 220.410 van 3 augustus 2012 (zaak A.204.247/X-15.053). Om de belangen van de verzoeker veilig te stellen, dient over de voorliggende vordering uitspraak te worden gedaan nadat over het beroep tot nietigverklaring in de zaak A.204.247/X-15.053 uitspraak is gedaan.

BESLISSING

1. De verzoeken van de n.v. MATEXI, de n.v. UPLACE, de n.v. USHOP, de n.v. UWORK, de n.v. UDRIVE en de n.v. USTAY tot tussenkomst in het administratief kort geding worden ingewilligd.

2. De Raad van State heropent de debatten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie augustus 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	voorzitter van de Raad van State,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens