

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 220.346 van 19 juli 2012
in de zaak A. 205.514/XII-7002.**

In zake : de NV MONTI DOCUMENTS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Steven De Coster
 kantoor houdend te 2000 Antwerpen
 Amerikalei 31
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de NV NATIONALE LOTERIJ
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Frederik Vandendriessche en Filip Lahaye
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Loksumstraat 25
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

 de NV JOOS-ROTAMAIL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter Teerlinck
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Clovislaan 18
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 juli 2012, strekt tot de schorsing
bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van :

"de beslissing van [de Nationale Loterij] houdende gunning van de
algemene offerteaanvraag voor diensten ivm. het opdrukken op en leveren
van thermische papierrollen die gebruikt worden in de terminals van [de
Nationale Loterij] — met ref. 2011.28 volgens de vermeldingen van de
kennisgeving en met identificatienummer OPI/PRO 6 volgens de

beslissing zelf, beslissing die de firma JOOS aanwijst als begunstigde economisch meest voordelige inschrijving".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 juli 2012.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Steven De Coster, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Filip Lahaye, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaten Peter Teerlinck en Louise Galot, die verschijnen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomen

3. Met een op 13 juli 2012 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de NV Joos-Rotamail om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Pleitnota

4. Ter zitting wenst de verzoekende partij een aan de verwerende en tussenkommende partij eerder meegedeelde pleitnota neer te leggen. De procedureregeling voorziet niet in de neerlegging van een pleitnota. In zoverre de bedoelde nota louter de neerslag vormt van de uiteenzetting ter zitting, wordt ze niet als processtuk, maar enkel als inlichting in aanmerking genomen.

V. Feiten

5. De verwerende partij schrijft een algemene offertaanvraag uit voor een aanneming van diensten, in de aankondiging genaamd “thermisch papier” en kort omschreven als “Het opdrukken op en leveren van thermische papierrollen die gebruikt worden in de terminals van de Nationale Loterij”.

De aankondiging van de opdracht wordt op 18 januari 2012 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen en op 20 januari 2012 in het Publicatieblad van de Europese Unie.

6. Het bijzonder bestek “OPERATIONS/RM/KH/GVDD/2011/28 is op de opdracht van toepassing. Het gaat om een opdracht met een initiële duur van 1 jaar die de Nationale Loterij drie maal met één jaar kan verlengen (art. XVII). Blijkens het gunningsverslag bedraagt de geraamde waarde van de opdracht 1.150.000 euro per jaar of 4.600.000 euro over de looptijd van maximum vier jaar, btw niet inbegrepen. De gunningscriteria en de beoordelingsmethode worden in het bestek als volgt bepaald (art. XI en XII) :

“XI. GUNNINGSCRITERIA

De opdracht wordt toegewezen aan de inschrijver met de voordeligste regelmatige offerte op basis van de volgende gunningcriteria:

1. kwaliteit van het voorgestelde werk (50 punten):

1.1. Technische specificaties thermisch papier (40 punten):

- Optische eigenschappen (5 punten)
- Oppervlakte karakteristiek (5 punten)

- Equivalent Black Area (5 punten)
 - Sterkte eigenschappen: stijfheid en doorscheurweerstand (10 punten)
 - Statische Response testen (5 punten)
 - printtesten (kwaliteit printen, kwaliteit van de afdruk op het papier) (10 punten)
- 1.2. Kwaliteit thermisch papier (10 punten):
- correct afsnijden papier (5 punten)
 - printopstoppen (5 punten)
2. prijs (50 punten) i.f.v. de lengte van de rol (max. 66 m)

De offerte moet duidelijk zijn voor elk van deze gunningcriteria.

XII. BEPALING VAN DE SCHALEN VOOR DE VERSCHILLENDE CRITERIA

1. De prijs wordt geëvalueerd volgens het scoringsmodel:
De prijzen worden lineair ingedeeld tussen goedkoopste (max. aantal punten) en duurste oplossing (0 punten) op grond van de formule:

$$\text{maximum} - \text{maximum} \cdot [(x - L) / (H - L)]$$
 waarbij: maximum = maximum aantal punten voor dit criterium; x = prijs van de te beoordelen inschrijver; H = hoogste inschrijving; L = laagste aangeboden prijs.
3. De kwalitatieve criteria worden geëvalueerd aan de hand van volgende schaal:

De offertes worden gerangschikt, om erna de punten naar evenredigheid te verdelen over het aantal vastgestelde volgordes: de best geplaatste offerte krijgt het maximum van de punten en de minst beste krijgt nihil. De ex aequo's voor een bepaald criterium/subcriterium krijgen eenzelfde plaats in de rangschikking, en krijgen dus eenzelfde aantal punten.

VB.: evenredige verdeling van 5 punten bij een gunningscriterium waarvoor men niet beschikt over een schaaleenheid en:

- vier (4) onderscheiden rangordes worden vastgesteld: $1^{\circ} \rightarrow 5p$, $2^{\circ} \rightarrow 3,33p$, $3^{\circ} \rightarrow 1,67p$, $4^{\circ} \rightarrow 0p$;
- drie (3) rangordes: $1^{\circ} \rightarrow 5p$, $2^{\circ} \rightarrow 2,5p$, $3^{\circ} \rightarrow 0p$;
- twee (2) rangordes: $1^{\circ} \rightarrow 5p$, $2^{\circ} \rightarrow 0p$.

7. Naar aanleiding van gestelde vragen over het bestek, stelt de verwerende partij een nota met inlichtingen op met de vragen en antwoorden, en met enkele wijzigingen van het bestek.

8. De offertes worden op 13 maart 2012 geopend. Er worden blijkens het proces-verbaal van opening der offertes 6 offertes ingediend waaronder deze van de verzoekende partij en de offerte van de tussenkomende

partij.

9. In een niet gedateerd evaluatierapport worden alle offertes behalve deze van de verzoekende en de tussenkommende partij onregelmatig bevonden.

De twee overblijvende offertes worden vervolgens getoetst aan de gunningscriteria.

Voor het gunningscriterium “kwaliteit van het voorgestelde werk” en na beoordeling van elk subcriterium scoort de verzoekende partij in totaal 45 op 50 en de tussenkommende partij in totaal 35 op 50.

De tussenkommende partij stelt met 1,69 euro als prijs/rol van 66 m btw niet inbegrepen of 2,04 euro als prijs/rol van 66 m btw inbegrepen de laagste prijs voor en scoort op het prijs criterium 50 op 50. De verzoekende partij scoort met een prijs van 1,71 euro als prijs/rol van 66 m btw niet inbegrepen of 2,07 euro als prijs/rol van 66 m btw inbegrepen de laagste prijs voor dit criterium 0 punten :

“6.3.2. Prijs in functie van de lengte van de rol (50 punten)

	Prijs/rol offerte (Euro) excl. BTW	Prijs/rol offerte (Euro) incl. BTW	lengte papier (m)	Prijs/rol van 66m (Euro) excl. BTW	Prijs/rol van 66m (Euro) Incl. BTW	Punten
JOOS	€ 1,69	€ 2,04	65,98	€ 1,69	€ 2,04	50
MONTI	€ 1,71	€ 2,07	65,92	€ 1,71	€ 2,07	0

JOOS biedt € 1,69/rol en krijgt 50 punten; MONTI biedt € 1,71/rol en krijgt 0 punten.”

Dit leidt tot de volgende eindrangschikking :

“6.3.3. Totaal

Inschrijver	Kwaliteit van het voorgestelde werk		Prijs	Totaal
	Technische	Kwaliteit		

	specificaties			
JOOS	25	10	50	85
MONTI	35	10	0	45

“

Er wordt dan ook voorgesteld de vier andere inschrijvingen af te wijzen als “ongeldig” en de tussenkomen de partij aan te wijzen als “begunstigde economisch meest voordelige inschrijving”.

10. Met het bestreden besluit van 12 juni 2012 beslist de raad van bestuur van de Nationale Loterij om de motieven van het evaluatieverslag tot de zijne te maken en bijgevolg de inschrijvingen van Fesa, PP Druck, Hegard en Reker af te wijzen als “ongeldig” en de tussenkomen de partij aan te wijzen als “begunstigde economisch meest voordelige inschrijving”, om afschrift van deze beslissing over te maken aan de Commissarissen van de Federale Regering en om deze beslissing onmiddellijk te laten ingaan onder opschortende voorwaarde van beroep van de regeringscommissarissen en de nietigverklaring door hun respectieve ministers overeenkomstig artikel 18, § 4, van de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij, of beroep door de inschrijvers bij een rechtscollège binnen de 15 dagen vanaf de dag die volgt op de verzendingsdatum van de motivering.

11. Met een aangetekende brief en een telefax gedateerd op 15 juni 2012 en verzonden op 22 juni 2012 deelt de verwerende partij aan de verzoekende partij mee dat haar offerte niet werd gekozen. De bestreden gunningsbeslissing en het evaluatieverslag worden bijgevoegd.

VI. Grondvoorwaarden

12. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de driefoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van

de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

13. Te dezen is de wet van 23 december 2009 tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van toepassing. Luidens het in de wet 24 december 1993 nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissing het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

Het eerste en het tweede middel

14. De verzoekende partij roept twee middelen in

15. In een eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 13 en 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van artikel 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, van het redelijkheidsbeginsel en van de motiveringsverplichting.

Zij stelt dat de besteksbepalingen en met name artikel XI en XII met de gunningscriteria en de bepaling van de schalen voor de verschillende criteria

tot gevolg hebben dat, ingeval er slechts twee inschrijvers een offerte of een regelmatige en geldige offerte indienen, zoals in casu, de offerteaanvraag gedenatureerd wordt en het eigenlijk gaat om een aanbesteding, daar in zulk geval de facto het enkel de laagste prijs en niet de voordeligste prijs is die bepaalt aan wie de opdracht zal worden gegund. Alhoewel het bestek bepaalt dat 50 punten worden toegekend voor de kwaliteit van het werk, verder ingedeeld in subrubrieken, en 50 punten voor de prijs in functie van de lengte van de rol, heeft de voor de beoordeling van de prijs gebruikte formule “maximum — maximum. $[(x - L) / (H - L)]$ ”, waarbij maximum gelijk is aan het maximum aantal punten voor dit criterium, x de prijs van de te beoordelen inschrijver, H de hoogste inschrijver en L de laagste aangeboden prijs, tot gevolg dat bij twee inschrijvers de ene inschrijver altijd 50 punten krijgt en de andere inschrijver altijd 0 punten. In combinatie met het feit dat omgekeerd dit niet geldt voor het gunningscriterium en de subcriteria die betrekking hebben op de kwaliteit van het werk, waarbij men overgaat tot een opdeling van de 50 punten per 5 of per 10 punten en waarbij er ook gewerkt wordt met ex aequo's, betekent dit volgens de verzoekende partij feitelijk dat de inschrijver met de laagste prijs altijd reeds 50 punten voorligt op de andere inschrijver en dat deze andere inschrijver eigenlijk geen kans maakt aangezien hij maximum nog 50 punten kan behalen en dit vereist dat hij voor alle gunningscriteria en -subcriteria op het vlak van de kwaliteit als eerste zou scoren zonder dat de ene inschrijver ook maar op één van deze gunningscriteria en -subcriteria een ex aequo zou halen. Ingeval van twee (regelmatige) inschrijvers gaat het dus niet om een offerteaanvraag en is het vertrouwen van de inschrijvers eigenlijk verschalkt geworden. Er is ook geen motivering/verklaring laat staan redelijke motivering/verklaring voor dit beoordelingssysteem. Zij concludeert “Het is ook duidelijk dat hierdoor de aard van een offerteaanvraag gedenatureerd wordt, nu in de offerteaanvraag het gaat om de voordeligste bieding en niet om de laagste prijs, wat in dit bestek ingeval van twee inschrijvers de facto eigenlijk niet meer het geval is.”

16. In een tweede middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 13 en 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de

overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van artikel 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, van het redelijkheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel en van de motiveringsverplichting.

Zij stelt dat het niet correct is om in de besteksbepalingen geen meer genuanceerde weging in verband met de prijs te voorzien, terwijl de verwerende partij dat wel doet bij het criterium "kwaliteit van het werk". Dit betekent uiteindelijk dat de weging van de prijs in de eerste plaats niet zozeer afhangt van de prijs zelf, maar wel van hoeveel regelmatige inschrijvers er zijn en dat ingeval van twee (regelmatige) inschrijvers en een uiterst minimaal prijsverschil, zoals in casu (slechts 0,02 euro verschil tussen de twee prijzen), het toch zo is dat de ene 50 punten krijgt en de andere 0 punten. Dit is volstrekt onredelijk en onzorgvuldig, en hiervoor is ook geen enkele redelijke verklaring.

Beoordeling

17. Krachtens de in de twee middelen geschonden geachte artikelen 16 van de wet van 24 december 1993 en 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 dient, bij een algemene offerteaanvraag, de opdracht te worden toegewezen aan de inschrijver die de voordeligste regelmatige inschrijving indient op grond van de gunningscriteria. Het behoort tot de beoordelingsvrijheid van de aanbestedende overheid de volgens haar best geschikte beoordelingsmethode van de gunningscriteria te kiezen, zij het dat die vrijheid beperkt wordt door de beginselen van behoorlijk bestuur en door hetgeen zij zelf in haar bestek heeft bepaald. De Raad van State mag niet in de plaats van het bestuur de beoordelingsmethode bepalen maar mag de gebruikte methode enkel op haar rechtmatigheid toetsen, hetgeen inhoudt de mate waarin zij de gelijke beoordeling van de offertes zou uitsluiten en dus het bepalen van de meest voordelige offerte onmogelijk zou maken.

Wat betreft het gunningscriterium van de prijs, dient de gehanteerde methodiek bovendien een positieve evenredigheid in te houden tussen lage prijs en hoge score.

18. De verzoekende partij betwist in beide middelen de toepassing van een bestekbepaling waarvan zij reeds kennis kreeg op het ogenblik dat het bestek werd bekendgemaakt en die inhoudt dat bij twee (geldige) inschrijvingen de inschrijver met de hoogste prijs voor het gunningscriterium prijs 0 scoort, ongeacht de grootte van het prijsverschil.

19. Te dezen heeft de aanbestedende overheid haar beoordelingsvrijheid beperkt door in het bestek een bepaalde beoordelingsmethode aan te kondigen. Zij diende de gunningscriteria dan ook te beoordelen in overeenstemming met de aangekondigde beoordelingsmethode. Er wordt niet beweerd dat dit niet is gebeurd, maar aanstoot wordt genomen aan de toepassing van de prijsformule wanneer er slechts twee inschrijvers zijn.

20. De verzoekende partij toont, in dat licht en rekening houdende met de omstandigheden van de zaak, om de volgende redenen prima facie niet aan waarom te dezen de in het bestek aangekondigde beoordelingsmethode die inhoudt dat de inschrijver met de hoogste prijs steeds 0 scoort, ongeacht de grootte van het prijsverschil met de andere inschrijvers en de laagste inschrijver, anders beoordeeld moest worden.

Vooreerst dient vastgesteld dat de verzoekende partij de methode op zich niet betwist maar enkel de toepassing ervan wanneer er maar twee geldige inschrijvers zijn. Dit kan het scoreverschil in verhouding tot het prijsverschil wel benadrukken, maar dit verschil kan ook bestaan wanneer vergeleken wordt met meerdere inschrijvers. Het feit dat de formule te dezen slechts werd toegepast op 2 regelmatige inschrijvers volstaat daartoe op het eerste gezicht niet. Ook wanneer de verzoekende partij met meer dan twee regelmatige inschrijvers de hoogste eenheidsprijs zou voorstellen en de anderen een lagere

eenheidsprijs, zou zij op het gunningscriterium prijs 0 scoren, hetgeen zij naar eigen zeggen dan blijkbaar niet onwettig zou achten, en zou zij nog steeds op het gunningscriterium “kwaliteit” in totaal 50 punten moeten scoren om nog maar gelijk te eindigen met de laagste inschrijver die zelf dan geen punten zou mogen scoren op dit laatste criterium. In zoverre de verzoekende partij de in het bestek vermelde methode en weging van de twee criteria niet onwettig acht, toont zij in de huidige stand van de procedure niet aan waarom anders geoordeeld moest worden alleen omdat er slechts twee geldige inschrijvers zijn.

Er dient ook te worden vastgesteld dat de verzoekende partij de toegepaste methode als dusdanig bij kennisname van het bestek, geenszins heeft betwist, maar pas wanneer deze voor haar nadelig bleek te zijn.

21. Bovendien kan een middel waarin de verzoekende partij de beoordelingsmethode betwist slechts ernstig of gegrond worden geacht, wanneer zij aantoont dat de gehanteerde beoordelingsmethodiek in het kader van de voorliggende opdracht niet heeft geleid tot gunning aan de voordeligste regelmatige inschrijver.

De verzoekende partij maakt echter niet op het eerste gezicht aannemelijk dat de in het bestek aangegeven beoordelingsmethode zoals toegepast in de bestreden beslissing te dezen niet heeft kunnen leiden tot toewijzing aan de voordeligste regelmatige inschrijver.

Het scoreverschil tussen de verzoekende partij en de tussenkomende partij is op het eerste gezicht groot in verhouding tot het prijsverschil van 0,02 euro per rol van 66 m, maar over de ganse duur van de opdracht, maximaal 4 jaar, zou dit prijsverschil dan toch, volgens verzoekende partij zelf, 38.400 euro bedragen en in de praktijk waarschijnlijk meer nu artikel IX.2 ook verwijst naar een jaarlijkse stijging van het aantal terminals met 5 %.

Daarnaast gaat de verzoekende partij eraan voorbij dat ook voor het gunningscriterium kwaliteit en de verschillende subcriteria daarvan, een beoordelingsmethode werd gebruikt waarbij de slechtste, ongeacht de aard en grootte van de kwaliteitsverschillen, steeds 0 krijgt.

Tenslotte dient te worden vastgesteld dat de verwerende partij in de nota benadrukt dat het de bedoeling was het gewicht/de beschikbare puntenmarge maximaal te laten gelden vanuit het belang dat zij hecht aan de prijs van de diensten. De verzoekende partij toont in de gegeven omstandigheden niet aan dat dit op het eerste gezicht de grenzen van de beoordelingsvrijheid van de aanbestedende overheid te buiten gaat.

De verzoekende partij laat trouwens ook na aan te geven welke methode volgens haar in dat geval wel rechtmatig zou zijn. In de mate dat zij de toepassing van de regel van drie zou voorstaan, waarbij de punten voor de prijs met toepassing van de regel van drie naar evenredigheid met de geboden prijs worden toegekend, dient te worden vastgesteld dat er prima facie geen verplichting voor de aanbestedende overheid bestaat om deze strikt evenredige beoordelingsmethode te hanteren.

22. De verzoekende partij toont in de gegeven omstandigheden prima facie niet aan dat de toegepaste methode wanneer er slechts twee (geldige) inschrijvers zijn tot gevolg heeft gehad dat de verhouding tussen de gunningscriteria werd gewijzigd, noch dat de offerteaanvraag werd gedenatureerd tot een aanbesteding. Immers is het zo dat niet enkel de prijs als criterium werd gebruikt maar kan ook in het kader van een offerteaanvraag het gunningscriterium prijs belangrijk en soms doorslaggevend zijn.

In de mate dat de verzoekende partij aanvoert dat, gelet op deze beoordelingsmethode van de prijs, de duurste van de twee inschrijvers nooit de opdracht kan bekomen, toont zij dit prima facie niet aan. Gelet op de te dezen ook gebruikte methode voor het gunningscriterium kwaliteit, waarbij een minder

goede offerte voor een subcriterium voor elk van de subcriteria 0 scoort en een betere offerte de maximale score ongeacht de grootte van het kwaliteitsverschil. In het licht van die methode, kan op het eerste gezicht niet worden uitgesloten dat een inschrijver met de hoogste prijs op kwaliteit 50 scoort en de inschrijver met de laagste prijs op kwaliteit 0 en dat beide offertes die het voordeligst worden geacht met inachtnaam van alle factoren als gelijkwaardig worden beschouwd, in welk geval de aanbestedende overheid, overeenkomstig artikel 115, laatste lid, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996, voor de schifting van de inschrijvers, kan vragen dat zij een verbetering van hun offerte indienen.

In de mate dat de verzoekende partij aanvoert dat er, anders dan bij de beoordeling van de kwaliteit, zelfs geen rekening is gehouden met de mogelijkheid van ex aequo's, gaat zij er op het eerste gezicht aan voorbij dat bij dezelfde inschrijvingsprijs de bestekformule inhoudt dat de betrokken inschrijvers dezelfde score bekomen.

Het feit dat een andere methode denkbaar zou zijn, doet op het eerste gezicht niet besluiten dat de gebruikte en in het bestek aangekondigde methode onwettig of onredelijk is.

23. In de mate dat de verzoekende partij aanvoert dat er geen motivering/verklaring laat staan redelijke motivering/verklaring voorligt om de beoordelingsmethode in het bestek op te nemen toont zij vooreerst niet aan welke wettelijke bepaling tot een formele motivering verplicht en vervolgens evenmin dat deze methode in de gegeven omstandigheden onwettig zou zijn en dus ook niet dat deze niet steunt op draagkrachtige motieven.

24. In de mate in het tweede middel bijkomend ook de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt aangevoerd, toont de verzoekende partij gelet op het voorgaande prima facie niet de ernst ervan aan.

25. Het eerste en tweede middel zijn bijgevolg niet ernstig.

BESLISSING

1. Het verzoek van de NV Joos-Rotamail tot tussenkomst in het administratief kort geding bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst in het administratief kort geding bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien juli tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Pierre Lefranc,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Pierre Lefranc