

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.338 van 19 juli 2012
in de zaak A. 201.383/XIV-33.433**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Luc Walley
 kantoor houdend te 1030 Brussel
 Paleizenstraat 154
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid, thans
de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
Armoedebestrijding
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antwerpsesteenweg 59 B
alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 11 augustus 2011, strekt tot de vernietiging van het arrest nr. 64.578 van 11 juli 2011 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 7435 van 6 september 2011 wordt het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste Auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

De verzoekster heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 juni 2012 om 11.00 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nathalie De Nul, die loco advocaat Luc Walleyen verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Leen Van de Vyver, die loco advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste Auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekster dient op 3 november 2010 een aanvraag in tot het verkrijgen van een verklaring van inschrijving als echtgenote van een burger van de Unie.

Op 24 maart 2011 neemt de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid in hoofde van de verzoekster een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

De verzoekster stelt op 5 mei 2011 tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in. De Raad voor

Vreemdelingenbetwistingen verwerpt het beroep tot nietigverklaring met een arrest van 11 juli 2011. Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van de middelen

Enig middel

Uiteenzetting van het middel

4. De verzoekster werpt in een enig middel de schending van artikel 149 van de Grondwet en van artikel 39/1, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, (Vreemdelingenwet) op. Zij licht dit als volgt toe:

“Waar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het vernietigingsberoep van verzoekster onontvankelijk verklaart en niet ten gronde onderzoekt met als motivering dat de middelen die zij ontwikkelde om de beslissing van beslissing van de tegenpartij te betwisten betrekking hadden op de rechtsgeldigheid van de weigering van verblijf ten aanzien van haar echtgenoot;

Terwijl de enige motivering van bestreden beslissing precies was dat het de echtgenoot van verzoekster geen verblijfsrecht meer zou hebben in België en verzoekster bijgevolg per definitie slechts de motivering van deze beslissing kon betwisten.

Het beroep werd niet ongegrond doch onontvankelijk verklaard. In principe wordt de ontvankelijkheid van een verzoekschrift beoordeeld op de datum waarop het wordt ingediend. Op die datum was de weigeringsbeslissing lastens de echtgenoot weliswaar betekend, doch opgeschort door het indienen van een annulatieberoep, terwijl hij zijn recht op vrij verkeer rechtstreeks put uit de .

Aangezien voor het overige het verzoekschrift van verzoekster aan alle ontvankelijkheidsvereisten voldeed, kon de Raad voor vreemdelingenbetwistingen niet wettelijk motiveren dat het verzoekschrift onontvankelijk was.

Verzoekster werd dan ook onterecht een onderzoek ten gronde van haar middelen ontzegd.”.

5. In de memorie van wederantwoord voegt de verzoeker het volgende toe:

“Verwerende partij voert aan dat het middel onontvankelijk is daar het juridische grondslag mist aangezien verzoekster enkel middelen heeft ontwikkeld gericht tegen de beslissing t.a.v. haar echtgenoot, maar niet toelicht waarom de te haren opzichte genomen beslissing onwettig zou zijn.

Daar het bestreden arrest het vernietigingsberoep onontvankelijk verklaarde met als motivering dat de middelen die zij ontwikkelde betrekking hadden op de rechtsgeldigheid van de weigering van verblijf ten aanzien van haar echtgenoot,

terwijl dit net de enige motivering van de bestreden was kon verzoekster dan ook slechts deze motivering betwisten.

Voor wat betreft de motivering van het bestreden arrest, dient de ontvankelijkheid van een verzoekschrift te worden beoordeeld op de datum waarop het wordt ingediend. Daar de weigeringsbeslissing lastens de echtgenoot op die datum betekend was, maar opgeschort door het indienen van een annulatieberoep en daar het verzoekschrift van verzoekster voor het overige aan alle ontvankelijkheidsvoorwaarden voldeed, kon de Raad voor vreemdelingenbetwistingen niet wettelijk motiveren dat het verzoekschrift onontvankelijk was, hoogstens dat het ongegrond was.

Tegenpartij gaat in zijn memorie niet in op het onderscheid tussen de ontvankelijkheid en de grond.”.

Beoordeling

6. De verzoekster is de echtgenote van Ronald Kwant, van Nederlandse nationaliteit, wiens aanvraag tot het verkrijgen van een verklaring van inschrijving als burger van de Unie met een beslissing van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid van 23 maart 2011 werd afgewezen. Het annulatieberoep van Ronald Kwant tegen de hem aanbelangende beslissing werd verworpen met een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 11 juli 2011 en het cassatieberoep daartegen is door de Raad van State verworpen met het arrest nr. 220.337 van 19 juli 2012.

De verzoekster betwist niet dat haar aanvraag enkel op het voorgehouden verblijfsrecht van haar echtgenoot was gesteund. Haar kritiek in het enige middel is uitsluitend gericht tegen het feit dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen haar middel tegen de weigeringsbeslissing betreffende haar echtgenoot niet heeft onderzocht. De verzoekster heeft in ieder geval thans geen belang meer bij dat middel omdat na de verwerping van het cassatieberoep met 's Raads arrest nr. 220.337 van 19 juli 2012 de beslissing tot weigering van verblijf betreffende haar echtgenoot definitief is geworden. Het enige middel is alleen al om die reden niet-ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien juli tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, XlVe kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
met bijstand van	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

André Beirlaen