

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER**

**A R R E S T**

**nr. 220.327 van 13 juli 2012  
in de zaak A. 205.500/XII-7000.**

In zake : de SPRL DESIGN CONCEPT  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Luk Delbrouck en Lori Parroni  
kantoor houdend te 3500 Hasselt  
Maastrichterstraat 99  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de BURGEMEESTER VAN DE STAD SINT-TRUIDEN  
2. de STAD SINT-TRUIDEN  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Christian Lemache  
kantoor houdend te 3800 Sint-Truiden  
Tongersesteenweg 60  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 5 juli 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 30 juni 2012 van de burgemeester van de stad Sint-Truiden tot sluiting van de bar The Lobby, Luikersteenweg 342 te Sint-Truiden, voor een duur van drie maanden.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 juli 2012, om 10.30 uur.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lori Parroni, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Christian Lemache, die verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Ontvankelijkheid van de vordering*

3. Verwerende partijen betwisten de ontvankelijkheid van de vordering.

Een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid zouden zich alleen opdringen indien de grondvoorwaarden voor een schorsing vervuld mochten zijn, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is.

### *IV. Grondvoorwaarden voor een schorsing*

4. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

## *V. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel*

### *Standpunt van verzoekster*

5. Verzoekster zet uiteen dat haar vaste kosten bijzonder hoog zijn en dat het huidige saldo op haar rekening slechts 1.711,78 euro bedraagt, wat zelfs niet voldoende is om één maand te overbruggen. De bestreden sluiting zal volgens haar de ondergang van de handelszaak meebrengen en haar veel van het vast cliënteel doen verliezen.

### *Beoordeling*

6. Al wat verzoekster ter staving van het beweerde nadeel bijbrengt is een stuk 6, dat pretendeert aan te tonen dat de maandelijkse omzet van de handelszaak net voldoende is om de kosten te dekken en een kleine winst te realiseren. Het is een lijst van bedragen die tussen 6 juni 2012 en 4 juli 2012 op een welbepaalde rekening, waarvan de Raad niet eens kan nagaan of het wel die van verzoekster is, zijn overgemaakt of er van af gingen.

Blijkbaar overspant de lijst ook de periode waarin verzoekster beweert de handelszaak níét te hebben uitgebaat. Naar zij immers verklaart, heeft zij het handelspand in juni 2012 aan Y. O. verhuurd, om pas na de schietpartij van 26 juni 2012 die er de aanleiding toe was dat de bestreden sluiting werd bevolen, de uitbating weer te hebben overgenomen.

Geheel terecht merkt verwerende partij op dat enige controle van de inkomsten niet mogelijk gemaakt wordt, en vraagt zij zich af: “Indien het al zo is dat op één rekening 1711,78 € staat, wat dan met de andere rekeningen en cash-flow, het maatschappelijk kapitaal, de onroerende en rollende activa, enz?” Niet betwist wordt immers dat verzoekster, die al in 2006 werd opgericht en pas begin 2012 haar maatschappelijk doel uitbreidde naar de uitbating van een

privéclub, aanvankelijk een bedrijf van projectbouw, dakwerken, en verwarmingsinstallatie was.

7. De informatie die verzoekster over haar nadeel en financiële situatie bijbrengt is zo weinig precies, zo twijfelachtig en onvolledig, dat ze de Raad van State er geenszins toe kan brengen het nadeel als ernstig én als moeilijk herstelbaar in te schatten.

Hieruit volgt dat niet is voldaan aan de derde grondvoorwaarde voor een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

## **BESLISSING**

**De Raad van State verwerpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien juli tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

|                   |                                    |
|-------------------|------------------------------------|
| Johan Lust,       | staatsraad, waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door   |                                    |
| Elisabeth Impens, | griffier.                          |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Elisabeth Impens**

**Johan Lust**