

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.296 van 12 juli 2012
in de zaak A. 173.345/XII-6801**

In zake: het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN VAN SINT-GENESIUS-RODE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrik De Maeyer
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 mei 2006, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van 27 maart 2006 van de Vlaamse Minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering houdende vernietiging van het besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van Sint-Genesius-Rode van 20 september 2005 houdende herinvoering vanaf januari 2005 van een taalpremie voor het personeel van het OCMW”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 210.966 van 3 februari 2011 is het debat heropend en wordt het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat met een aanvullend onderzoek belast.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een aanvullend verslag opgesteld.

Verzoekster heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 maart 2012.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kristel Boels, die loco advocaat Patrik De Maeyer verschijnt voor verzoeksters, en advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 20 september 2005 neemt de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW van Sint-Genesius-Rode de volgende “principiële beslissing”:

- de raad voor maatschappelijk welzijn zal beslissen “de taalpremie toe te kennen

aan of te laten behouden door de personeelsleden met een wettelijke graad met ingang van 1 januari 2005”, onder voorbehoud van goedkeuring door het overlegcomité gemeente-OCMW;

- de raad voor maatschappelijk welzijn beslist “principieel tot de herinvoering van een taalpremie voor de toekomst voor de personeelsleden zonder wettelijke graad”, met dien verstande dat deze herinvoering “pas definitief [kan] worden goedgekeurd, na overleg met de gemeente en onderhandeling met de syndicaten”;
- het geldelijk statuut van het OCMW wordt aangepast “onder voorbehoud van het resultaat van het overleg met de gemeente en onderhandeling met de syndicaten”.

Deze beslissing van 20 september 2005 wordt geschorst bij besluit van 9 november 2005 van de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant. Ze wordt op 17 januari 2006 door de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW van Sint-Genesius-Rode gerechtvaardigd en bevestigd.

Op 27 maart 2006 vernietigt de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering de beslissing van 20 september 2005. In essentie wordt gemotiveerd dat de toekenning van een tweetaligheidspremie het algemeen belang schendt omdat ze indruist tegen de algemene beleidsvisie van de toezichthoudende overheid op het personeelsbeleid in de Vlaamse lokale en regionale besturen, en dat de beslissing van 20 september 2005 een herneming inhoudt van eerdere onregelmatige beslissingen die vernietigd werden door de Vlaamse minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden, derwijze dat ze het in artikel 162, 6°, van de Grondwet vervatte beginsel van het administratief toezicht miskent.

IV. Belang

4. Zoals in het tussenarrest nr. 210.966 van 3 februari 2011 werd geoordeeld, is de bestreden beslissing niet meer dan een principieel besluit dat nog in een volwaardige beslissing moet worden omgezet.

5. Met de nagestreefde vernietiging wil verzoekster bereiken dat zij alsnog een volwaardige beslissing tot toekenning van een taalpremie aan de personeelsleden met en zonder wettelijke graad kan tot stand brengen.

Dit komt problematisch voor in het licht van artikel 104 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en van artikel 93, tweede lid, van het besluit van 12 november 2010 van de Vlaamse regering houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie en het mandaatstelsel van het personeel van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en houdende de minimale voorwaarden voor sommige aspecten van de rechtspositieregeling van bepaalde personeelsgroepen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

6. Overeenkomstig bedoeld artikel 104 is op de personeelsleden van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn die een betrekking bekleden die ook bestaat bij de betrokken gemeente, “ambtshalve” de rechtspositieregeling van het personeel van de gemeente van toepassing. Voor de secretaris van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, de financieel beheerder en het specifieke personeel dient de raad voor maatschappelijk welzijn de rechtspositieregeling vast te stellen op basis van en binnen het kader van de door de Vlaamse regering vastgestelde minimale voorwaarden bedoeld in artikel 115, § 1.

Artikel 93, tweede lid, van het voormelde besluit van 12 november 2010 schrijft vanaf 1 januari 2011 voor dat de raad voor maatschappelijk welzijn geen taalpremie kan instellen of behouden voor de personeelsleden. Blijkens het verslag aan de Vlaamse regering dat eraan voorafgaat, is die bepaling “gelijk aan de regeling voor de gemeenten in het besluit rechtspositieregeling gemeentepersoneel van 7 december 2007”. Het beroep dat verzoekster tegen die regeling instelde, is verworpen bij arrest nr. 220.293 van 12 juli 2012.

Overigens gold voordien het verbod om een taalpremie in te stellen of te behouden, neergelegd in artikel 17 van het besluit van 3 april 2009 van de Vlaamse regering houdende de uitvoering en inwerkingtreding van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en houdende diverse bepalingen betreffende het personeel, de financiën en de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. Het beroep dat verzoekster tegen die bepaling instelde, werd verworpen bij arrest nr. 220.294 van 12 juli 2012.

7. In zoverre op grond van de intussen tot stand gekomen regeling zou moeten worden aangenomen dat verzoekster hoe dan ook niet meer vermag de principiële beslissing, wier vernietiging zij met onderhavig beroep aanvecht, in een volwaardige beslissing te doen resulteren, kan er reden toe zijn haar, desnoods ambtshalve, het vereiste belang bij het beroep te ontzeggen.

Aangezien verzoekster nog niet de gelegenheid had haar standpunt hierover te doen kennen, wordt het debat daartoe heropend.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. De zaak wordt opgeroepen op de terechtzitting van 9 oktober 2012, om 10 uur.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 juli 2012,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest