

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 220.291 van 12 juli 2012  
in de zaak A. 204.145/XII-6898**

In zake: XXXX  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Tom Messiaen  
kantoor houdend te 9000 Gent  
Baarledorpstraat 93  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het INTERGEMEENTELIJK SAMENWERKINGSVERBAND  
VOOR VUILVERWIJDERING EN -VERWERKING VOOR DE  
SECTOR VEURNE EN OMMELAND  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Stefaan Beele  
kantoor houdend te 8500 Kortrijk  
President Kennedypark 26a  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 23 maart 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 19 juli 2011 van de raad van bestuur van het Intergemeentelijk samenwerkingsverband voor Vuilverwijdering en -verwerking voor de sector Veurne en Ommeland waarbij wordt beslist om het besluit van 21 december 2010 van de raad van bestuur te hernemen en in het geldelijk statuut te schrappen: “C5 na 9 jaar schaalanciënniteit in C4 en gunstige evaluatie”.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 juni 2012.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn Van Lancker, die loco advocaat Tom Messiaen verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Sofie Spriet, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Ontvankelijkheid*

3. Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering.

Een onderzoek van en een uitspraak over de opgeworpen ontvankelijkheidsexcepties zouden zich alleen opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing voldaan mocht zijn, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is.

### *IV. Grondvoorwaarden voor een schorsing*

4. Krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5. Wat de tweede grondvoorwaarde betreft, is verzoekers uiteenzetting er wezenlijk toe beperkt op te merken dat “op basis van een eenvoudige analyse van de feiten eenduidig [kan] vastgesteld worden dat verzoekende partij slachtoffer is van een kennelijk[e] onwettigheid”.

In het auditorsverslag wordt hierover opgemerkt dat verzoeker niet dienstig het argument dat zijn middelen ernstig zijn, kan aanvoeren ter staving van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel omdat dat “nu precies iets [is] dat niet onder het nadeel kan worden onderbracht”. Het belet verzoeker niet op de terechtzitting ter zake zonder meer te herhalen dat zijn middelen ernstig genoeg zijn.

6. Om tot een schorsing te kunnen besluiten is, zoals *sub* nr. 4 gezien, vereist dat een ernstig middel wordt aangevoerd en het risico van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt aangetoond. Het gaat om cumulatieve en afzonderlijke voorwaarden, die tot een afzonderlijke beoordeling aanleiding geven.

Verzoeker bewijst niet dat hij aan de tweede grondvoorwaarde voldoet doordat hij beweerdelijk aan de eerste zou voldoen.

7. Het is niet aannemelijk gemaakt dat verzoeker ten gevolge van de bestreden beslissing een nadeel riskeert dat ernstig en moeilijk herstelbaar is. Hieruit volgt dat de tweede grondvoorwaarde voor een schorsing niet is vervuld. Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

## **BESLISSING**

**De Raad van State verwerpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 juli 2012,  
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

|                 |                        |
|-----------------|------------------------|
| Johan Lust,     | staatsraad,            |
|                 | waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door |                        |
| Silja Doms,     | griffier.              |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silja Doms**

**Johan Lust**