

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.145 van 3 juli 2012
in de zaken A. 187.041/XII-5341 (I)
A. 191.444/XII-5723 (II)**

In zake: de NV BRASSCHAAT FINANCIAL HOLDING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

I. het AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF BRASSCHAAT
II. de GEMEENTE BRASSCHAAT
beiden bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bob Martens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Louizalaan 106
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

I.+II. de NV VAN ROEY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Keuster
kantoor houdend te 2970 Schilde
Eekhoornlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de beroepen

1. Het beroep in de zaak A. 187.041/XII-5341, ingesteld op 4 april 2008, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de raad van bestuur van het Autonoom Gemeentebedrijf Brasschaat van 31 januari 2008 waarbij na intrekking van de beslissingen van 6 december 2007 en 19 december 2007 ingevolge het arrest van de Raad van State nr. 178.884 van 24 januari 2008

werd besloten na heroverweging en op basis van de reeds gevoerde onderhandelingen, de uitvoering van de percelen 1 en 2 van de opdracht inzake de samenwerking voor de inrichting, commercialisatie, financieel beheer en parkmanagement van het bedrijventerrein en/of kazernegebouw Lt. Coppenskazerne te Brasschaat toe te wijzen aan de n.v. Van Roey en niet aan de n.v. Brasschaat Financial Holding”.

Het beroep in de zaak A. 191.444/XII-5723, ingesteld op 6 februari 2009, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de gemeenteraad van 18 december 2008 van de gemeente Brasschaat houdende de goedkeuring voor het verlenen van een zekerheid voor het toekennen van een krediet ter financiering van de constructiewerkzaamheden aan het kazernegebouw Lt. Coppens ten voordele van de n.v. Campus Luitenant Coppens, zekerheid ten behoeve van een hypothecaire inschrijving ten belope van 100.000 € en een hypothecair mandaat ten belope van 10.525.000 € te vestigen op het recht van erfpacht van het kazernegebouw, en bestaande uit zgn. instaprechten teneinde eventueel in de plaats te treden van de gemeente bij de exploitatie van het kazernegebouw en een negatieve belofte in hoofde van de gemeente haar eigendom niet te vervreemden dan wel verder te bezwaren zonder voorafgaande instemming van Dexia Bank”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 180.547 van 6 maart 2008 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in de zaak A. 187.041/XII-5341 verworpen.

In beide zaken heeft de verwerende partij een memorie van antwoord en de verzoekende partij een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv Van Roey heeft in beide zaken een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikkingen van 19 mei 2008 en 21 april 2009. De tussenkomende partij heeft in beide zaken een memorie ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft in beide zaken een verslag opgesteld.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij hebben in beide zaken een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 maart 2012.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Matthias Valkeniers, die loco advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Barteld Schutyser, die loco advocaat Bob Martens verschijnt voor de verwerende partijen, en advocaat Alexander Vandervennet, die loco advocaat Dirk De Keuster verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het Autonoom Gemeentebedrijf Brasschaat (hierna: AG Brasschaat) schrijft in mei 2007 een onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking uit voor een publiek-private samenwerking inzake het inrichten, commercialiseren, financieel beheer en parkmanagement van het bedrijventerrein en/of kazernegebouw Lt. Coppenskazerne te Brasschaat.

3.2. Met een brief van 24 mei 2007 wordt de nv Vaartkaai een oproep tot kandidatuurstelling voor deze opdracht bezorgd.

Op 9 juni 2007 dient de nv Vaartkaai haar kandidatuur in. De nv Van Roey doet dit op 12 juni 2007.

Met een brief van 3 juli 2007 wordt de nv Vaartkaai ervan op de hoogte gebracht dat haar kandidatuur werd geselecteerd. Op 20 juli 2007 wordt de nv Vaartkaai het bestek bezorgd. Ook de nv Van Roey wordt geselecteerd en ontvangt het bestek.

3.3. Met een brief van 13 september 2007 meldt de nv Vaartkaai aan het AG Brasschaat dat “per 24.8.07 onze nv alle aandelen van onze werkmaatschappijen hebben overgedragen aan onze nieuwe holding: Brasschaat Financial Holding nv [...]. BFH met een eigen vermogen van 130 miljoen euro, zal het dossier voor Ltd Coppenskazerne verder afhandelen”. Het betreft huidige verzoekende partij.

3.4. Op 14 september 2007 dient huidige verzoekende partij een offerte in. Bij brief van 26 november 2007 volgt een BAFO-offerte.

3.5. Op 6 december 2007 wordt een “voortgangsverslag” goedgekeurd door de raad van bestuur van het AG Brasschaat. In dit verslag wordt beslist om met drie inschrijvers te onderhandelen, waaronder verzoekende partij en de nv Van Roey. Op 19 december 2007 beslist het AG Brasschaat om de opdracht te gunnen aan de nv Van Roey.

3.6. Tegen deze gunningsbeslissing stelt verzoekende partij bij de Raad van State een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in, die resulteert in een schorsing, bevolen bij arrest nr. 178.884 van 24 januari 2008.

3.7. Op 31 januari 2008 beslist de raad van bestuur van het AG Brasschaat om, gelet op het schorsingsarrest, de beslissingen van 6 en 19 december 2007 in te trekken. Op diezelfde datum wordt een nieuwe gunningsbeslissing genomen. De opdracht wordt opnieuw toegewezen aan de nv Van Roey. Dit is de bestreden beslissing in de zaak A. 187.041/XII-5341.

3.8. Verzoekende partij stelt tegen deze beslissing een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in bij de Raad van State. Deze wordt verworpen in het arrest nr. 180.547 van 6 maart 2008.

3.9. In uitvoering van het project inzake het inrichten, commercialiseren, financieel beheer en parkmanagement van het bedrijventerrein en/of kazernegebouw Lt. Coppenskazerne neemt de gemeenteraad van Brasschaat op 18 december 2008 de beslissing die het voorwerp is van de zaak A. 191.444/XII-5723 en die door verzoekende partij als een gevolgakte van de gunningsbeslissing van 31 januari 2008 wordt beschouwd.

IV. Samenvoeging

4. Het is passend de zaken A. 187.041/XII-5341 en A. 191.444/XII-5723 samen te voegen, aangezien zij de afwikkeling van eenzelfde opdracht betreffen.

V. Ontvankelijkheid van het beroep A. 187.041/XII-5341

De exceptie

5. Het AG Brasschaat werpt een exceptie op betreffende het belang van verzoekende partij. Zij betoogt:

“De verzoekende partij voor uw Raad, zijnde de partij die een offerte had ingediend – de nv Brasschaat Financial Holding -, kan niet worden beschouwd als de rechtsopvolger van de vennootschap die door verwerende partij werd geselecteerd tijdens de selectiefase, zijnde de nv Vaartkaai”.

Het feit dat het AG Brasschaat tijdens de gunningsprocedure geen voorbehoud over deze problematiek formuleerde is volgens verwerende partij geheel aan nv Vaartkaai te wijten: deze heeft in haar voormeld schrijven van 13 september 2007 immers een verkeerde voorstelling van de feiten gemaakt, door daarin ten onrechte de indruk te geven dat de nv Brasschaat Financial Holding volledig, ook wat de litigieuze opdracht betreft, in alle rechten en

plichten was getreden van de nv Vaartkaai. Uit de stukken die thans in het kader van de procedure voor de Raad van State worden voorgelegd, blijkt dat dit een foutieve verklaring is. Het AG Brasschaat mag dan ook thans in de procedure voor de Raad van State een exceptie van gebrek aan belang opwerpen na kennisname van de bijkomende stukken.

Het AG Brasschaat verwijst voorts naar het maatschappelijk doel van de nv Brasschaat Financial Holding, zoals omschreven in de statuten van deze vennootschap. Aan de nv Brasschaat Financial Holding worden in de splitsingsakte enkel activiteiten opgedragen inzake de deelname in andere vennootschappen, ondernemingen, bedrijven en verenigingen, doch geen onroerend-goedactiviteit. Het AG Brasschaat wijst er op dat de kwestieuze opdracht, een operationele onroerend-goedactiviteit, geenszins kan worden beschouwd als een holdingactiviteit zoals omschreven in de statuten van de nv Brasschaat Financial Holding. De deelname aan de gunningsprocedure is aldus bij de nv Vaartkaai gebleven en de nv Brasschaat Financial Holding heeft zich ten onrechte gemeld als rechtsopvolger in de gunningsprocedure.

Aan het AG Brasschaat werd voorts op geen enkel ogenblik het bewijs voorgelegd dat de nv Brasschaat Financial Holding voldoet aan de criteria inzake financiële en economische draagkracht en technische bekwaamheid vereist voor de opdracht. Het anticipatieve betoog in het verzoekschrift dat de holdingmaatschappij voor elke opdracht een nieuwe, zogenaamde werkmaatschappij opricht waarin de nodige passiva en activa worden ondergebracht, is nieuw, bijgevolg niet tijdig en kan dus niet worden aanvaard, omdat tijdens de gunningsprocedure dit argument niet werd aangebracht. Het komt de inschrijver toe om aan te tonen dat hij, na een wijziging in de vennootschapsstructuur, nog voldoet aan de gestelde selectievereisten.

Het AG Brasschaat besluit: aangezien de nv Brasschaat Financial Holding niet gerechtigd was om op te treden als inschrijver in de gunningsprocedure, beschikt zij thans evenmin over het rechtens vereiste belang om een verzoekschrift tot nietigverklaring in te dienen bij de Raad van State.

6. Tussenkomen de partij sluit zich aan bij de exceptie.

7. In haar memorie van wederantwoord repliceert verzoekende partij dat het AG Brasschaat geen enkel rechtmatig belang heeft om *post factum*, in de loop van de procedure voor de Raad van State, voor het eerst op te werpen dat verzoekende partij, nu zij nooit een kandidatuur zou hebben ingediend, op geen enkele wijze een regelmatige offerte had kunnen indienen. De offerte werd tijdens de gunningsprocedure immers niet als onregelmatig beschouwd.

Verzoekende partij betoogt vervolgens dat het AG Brasschaat tijdens de gunningsprocedure niet werd misleid door de verklaringen van verzoekende partij. In de splitsingsakte zelf werd immers aangegeven welke activa en passiva al dan niet werden overgedragen aan de nv Brasschaat Financial Holding. Hierbij merkt zij op dat betreffende de kwestieuze gunningsprocedure er geen activa en passiva konden worden achtergelaten in de nv Vaartkaai. De immateriële rechten die zouden ontstaan door het aanvaarden van de kandidatuur van de nv Vaartkaai kunnen immers niet worden beschouwd als onroerende goederen, onroerende rechten of vastgoedactiviteiten. De aanvaarding van een kandidatuur houdt voorts geen rechtens afdwingbare verplichtingen in, noch enig vermogensvoordeel, zodat deze niet op de balans van de vennootschap dient te worden geboekt. Vervolgens herneemt verzoekende partij haar betoog uit het verzoekschrift dat, hoewel het deelnemen aan bevragingsprocedures geen typische holdingactiviteit inhoudt, de holding als ze een opdracht binnenhaalt een afzonderlijke werkvennootschap zal oprichten voor de activiteiten die na de gunning zullen moeten plaatsvinden. Dat het maatschappelijk doel van de holdingmaatschappij niet vermeldt dat zij kan overgaan tot ontwikkeling van bedrijventerreinen en de uitvoering van globale aannemingsactiviteiten, bewijst op zichzelf dan ook niets. In de splitsingsakte wordt trouwens vermeld dat in geval van twijfel er wordt vermoed dat de rechten en plichten zijn overgedragen aan de nv Brasschaat Financial Holding.

Het aanvaarden van de exceptie zou voorts in strijd zijn “met de rechtsbeschermingsrichtlijn 89/665/EG en het daarin vervatte efficiëntiebeginsel dat iedere inschrijver die belang heeft (of heeft gehad) bij een overheidsopdrachtenprocedure de toegang tot de rechter waarborgt”.

Verzoekende partij verwijst nog naar een arrest van de Raad van State, nr. 176.389 van 31 oktober 2007, waarin volgens haar aan een verwerende partij en tussenkomen partij werd ontzegd om een exceptie in te roepen gesteund op beweerde onregelmatigheden van de offerte van de verzoekende partij die de gehele procedure zouden aantasten. Dit is hier ook het geval: in die veronderstelling werd dan immers een geselecteerde inschrijver, de nv Vaartkaai, nooit uitgenodigd om een offerte in te dienen.

In een laatste memorie verwijst verzoekende partij nog naar de splitsingsakte en stelt zij dat deze niet correct wordt geïnterpreteerd. Verzoekende partij wijst er voorts op dat ook de nv Vaartkaai in haar kandidatuur stelde gebruik te zullen maken van werkmaatschappijen. Het is met andere woorden de holdingactiviteit van de nv Vaartkaai die relevant is voor de opdracht, niet de vastgoedactiviteit. De holdingactiviteit behelst overigens via de werkmaatschappijen ook de dienstverrichting inzake onroerend goed. Verzoekende partij brengt in dit verband haar jaarrekening voor 2007 bij waaruit moet blijken dat zij niet enkel holdingactiviteiten uitoefent maar ook zelf kosten maakt voor dienstverlening inzake vastgoed.

Beoordeling

8. In de eerste plaats wordt aanvaard dat het AG Brasschaat de betrokken exceptie opwerpt. Het AG Brasschaat steunt zijn betoog inzake de onregelmatigheid van de offerte van verzoekende partij immers op feitelijke elementen waarvan het pas door en in de loop van de huidige annulatieprocedure kennis kreeg.

9. Wat de essentie van de exceptie betreft dient in de eerste plaats te worden vastgesteld dat de vennootschap die een offerte heeft ingediend, de nv Brasschaat Financial Holding, niet de geselecteerde vennootschap is, de nv Vaartkaai.

In het voormelde schrijven van 13 september 2007, daterend van na de selectiebeslissing, maakt de nv Vaartkaai wel gewag van een overdracht van “alle aandelen van onze werkmaatschappijen” aan de “nieuwe

holding”, de nv Brasschaat Financial Holding, en geeft zij te kennen dat deze vennootschap “het dossier verder zal afhandelen”. Huidige verzoekende partij wordt aldus zonder meer naar voren geschoven als de algehele rechtsopvolger van de nv Vaartkaai.

Bij notariële akte van 24 augustus 2007 werd echter slechts de partiële splitsing van de nv Vaartkaai voltrokken. De splitsingsakte luidt onder meer als volgt:

“De vergadering beslist tot met splitsing gelijkgestelde verrichting als bedoeld in de artikelen 677, 674 en 742 tot 757 van het Wetboek van vennootschappen, overeenkomstig het voornoemde voorstel en het aanvullend en verbeterend voorstel, door overdracht van de activa en passiva die de holdingactiviteit uitmaken van de naamloze vennootschap 'Vaartkaai' [...] aan de nieuw op te richten naamloze vennootschap 'Brasschaat Financial Holding' [...].

Alle sedert één januari tweeduizend en zeven door de overdragende vennootschap gestelde verrichtingen betreffende de activa en passiva, die de holdingactiviteit uitmaken, zullen voor rekening zijn van de overnemende vennootschap [...].

[...]

Teneinde elk misverstand te vermijden wordt hierbij uitdrukkelijk bepaald dat onder meer de volgende vermogensbestanddelen (geen limitatieve opsomming) niet behoren tot de holdingactiviteit van de overdragende naamloze vennootschap 'Vaartkaai' en bijgevolg in het vermogen blijven van de overdragende vennootschap 'Vaartkaai' (met inbegrip van alle vorderingen, rechten en plichten daaraan verbonden):

- [...]

- in het algemeen alle onroerende goederen en de overeenkomsten en activiteiten van de overdragende naamloze vennootschap 'Vaartkaai' die daarmee verband houden.

[...]

Algemene voorwaarden van de overdracht

1. De op te richten naamloze vennootschap 'Brasschaat Financial Holding' zal de eigendom van de ingevolge deze partiële splitsing over te nemen goederen van de holdingactiviteit verkrijgen vanaf heden, vierentwintig augustus tweeduizend en zeven, ingevolge de overgang onder algemene titel.

[...]

2. De overnemende vennootschap 'Brasschaat Financial Holding' wordt in de plaats gesteld en gesubrogeerd, zonder dat daaruit schuldvernieuwing zou kunnen voortvloeien, in alle rechten en vorderingen van de overdragende naamloze vennootschap verbonden aan de overgedragen activa en passiva die de holdingactiviteit uitmaken.

3. Alle activa en passiva waarvan niet met zekerheid kan worden vastgesteld of zij aan de overdragende dan wel aan de overnemende vennootschap verblijven, respectievelijk toekomen, zullen gealloceerd worden aan de overnemende vennootschap 'Brasschaat Financial Holding'.
[...]

10. De procedure tot splitsing van de nv Vaartkaai was aldus afgerond vóór het voormelde schrijven van 13 september 2007 aan het AG Brasschaat. Dit schrijven is dan ook onvolledig en zelfs misleidend aangezien op generlei wijze melding wordt gemaakt van de splitsing - deze gegevens belangden het AG Brasschaat als aanbestedende overheid nochtans aan. Door het AG Brasschaat niet afdoende te informeren over het verloop en de inhoud van de partiële splitsing van de nv Vaartkaai, die niet zonder meer blijkt te herleiden tot de zogenaamde overdracht “van alle aandelen van onze werkmaatschappijen” aan verzoekende partij, de nv Brasschaat Financial Holding, hetgeen niet de indruk van een splitsing wekt, moet worden aangenomen dat de nv Vaartkaai het AG Brasschaat in dwaling heeft gebracht omtrent de draagwijdte van de betrokken vennootschapsrechtelijke verrichting.

11. Dergelijk handelen is niet verenigbaar met de zorgvuldigheidsplicht die van degene die met een overheid wil contracteren, mag worden verwacht. Deze dient de overheid onverwijld en correct te informeren over een ingrijpende wijziging in de vennootschapsstructuur die met zijn juridische identiteit heeft te maken. Aldus kan verwerende partij niet worden verweten dat zij, voortgaande op de voormelde onjuiste informatie, aannam dat verzoekende partij een soort algehele rechtsopvolger was die, steunend op de selectie van haar voorganger de nv Vaartkaai, de offerte mocht indienen. Nu er geen algemene rechtsopvolging blijkt, dient verzoekende partij het bewijs te leveren dat zij op grond van de partiële splitsing gerechtigd was zich voor de in het geding zijnde opdracht te gedragen als was zij in de rechten en plichten getreden van de geselecteerde nv Vaartkaai. Zij had dat in alle openheid kunnen doen door de aangehaalde splitsingsakte mee te delen aan verwerende partij, doch zij verzuimde zulks en ontweek aldus mogelijke discussies over haar selectie door zich te beperken tot het voormelde schrijven van 13 september 2007.

Uit de aangehaalde splitsingsakte is in elk geval niet duidelijk af te leiden of de overdrachten aan verzoekende partij ook het te dezen in het geding zijnde project betrof, dat daarin in elk geval niet wordt vermeld. In de akte is integendeel te lezen dat slechts “de verrichtingen betreffende de activa en passiva, die de holdingactiviteit uitmaken” voor rekening zijn van verzoekende partij.

Nu uit het maatschappelijk doel van verzoekende partij blijkt dat dit holdingactiviteiten betreft, is veeleer aan te nemen dat een in essentie onroerende verrichting die de in het geding zijnde opdracht is, niet in een holdingactiviteit is in te passen.

De opdracht strookt daarentegen wel met het maatschappelijk doel van de nv Vaartkaai, namelijk onroerende verrichtingen, zoals verwoord in haar statuten:

“alle handel in onroerende verrichtingen en namelijk de aankoop, verkoop, ruilen, huren, verhuren, het doen of laten bouwen, bebouwen en ombouwen, het verhandelen, het verkavelen, het doen of laten slopen, het verwezenlijken, als belegging of anderszins, de uitbating en het beheer, in de ruimste zin van alle onroerende goederen, al dan niet bebouwd” (stuk 5 van tussenkomende partij, bijlage bij het Belgisch Staatsblad van 22 september 2005)

Het argument van verzoekende partij, dat de selectie van nv Vaartkaai geen vermogensvoordeel zou zijn en dus niet op de balans dient te worden geboekt, doet niets af van die vaststelling, integendeel. Mocht de stelling van verzoekende partij al correct zijn, dan was het des te meer passend geweest in de splitsingsakte uitdrukkelijk melding te maken van het project en zijn overdracht.

Wat ook tussen de beide betrokken vennootschappen concreet omtrent het betrokken project zou zijn afgesproken, dan nog was het aan verzoekende partij om dadelijk aan verwerende partij daarover concrete informatie te bezorgen, wat is verzuimd.

Ook het al dan niet een beroep doen op werkmaatschappijen door hetzij verzoekende partij hetzij nv Vaartkant, hetgeen de uitvoering van de opdracht betreft, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat de overdracht van het project niet vaststaat in de splitsingsakte.

Niet wordt ingezien hoe uit de door verzoekende partij overigens op uiterst algemene wijze ingeroepen “richtlijn 89/665/EG” meteen zou moeten voortvloeien dat haar blijkbaar op geen enkele wijze belang bij haar vordering mag worden ontzegd, steunend op het feit dat degene die een offerte indiende niet is geselecteerd.

Het arrest van de Raad van State nr. 176.389 van 31 oktober 2007 is te dezen niet relevant aangezien daarin geen probleem van identiteit en rechtspositie van inschrijvers bij selectie en gunning aan de orde is maar louter de regelmatigheid van een offerte. Voorts is het feit dat nv Vaartkaai niet werd uitgenodigd om een offerte in te dienen, volledig en uitsluitend te wijten aan haar hiervóór laakbaar geachte handelswijze.

De exceptie wordt aanvaard.

Verzoekende partij heeft geen belang bij haar beroep, nu zij in de bijzondere omstandigheden van de zaak niet mag worden beschouwd als een geselecteerde kandidaat die op grond van artikel 2.3. van de oproep tot kandidaatstelling uitgenodigd mocht worden tot het indienen van een offerte.

VI. Ontvankelijkheid van het beroep A. 191.444/XII-5723

12. Verwerende partij ontwikkelt in deze zaak een analoge exceptie als de voorgaande betreffende het belang van verzoekende partij. Aangezien verzoekende partij niet mocht optreden als inschrijver in de gunningsprocedure beschikt zij niet over het rechtens vereiste belang om een annulatieberoep in te stellen tegen de gunningsbeslissing en dienvolgens evenmin over het rechtens

vereiste belang om de beslissing die het voorwerp is van de zaak A. 191.444 te bestrijden met een annulatieberoep.

13. Deze exceptie wordt aangenomen om dezelfde redenen als hiervoor reeds vastgesteld: verzoekende partij heeft wat het litigieuze project betreft niet bewezen de rechtsopvolger van de geselecteerde nv Vaartkaai te zijn en een rechtmatige inschrijver, en heeft in zoverre dan ook geen belang bij het beroep dat een uitvoeringsbeslissing van de gunningsbeslissing tot voorwerp heeft.

BESLISSING

1. De zaken A. 187.041/XII-5341 en A. 191.444/XII-5723 worden samengevoegd.

2. De beroepen worden verworpen.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de beroepen tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst in beide beroepen, begroot op 250 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 juli 2012,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest