

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.083 van 28 juni 2012
in de zaak A. 202.077/XIV-33.592**

In zake : Khalid Osman KHALIL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tamara Decaluwe
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Minister Lefevrelaan 9
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 oktober 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 18 augustus 2011 waarbij werd vastgesteld dat de verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002”, waardoor zijn plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij van rechtswege vervalt op de datum van de kennisgeving van de bestreden beslissing.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 juni 2012.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tamara Decaluwe, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Stefanie Baeten, die loco advocaat Stefaan Verbouwe verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker komt op 26 juli 2011 België binnen zonder documenten en dient dezelfde dag een asielaanvraag in. Hij verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 25 maart 1994. Op 26 juli 2011 wordt de verzoeker onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij.

Aangezien er twijfel is omtrent de ingeroepen leeftijd van de verzoeker, ondergaat de verzoeker op 28 juli 2011 in het Universitair Ziekenhuis Antwerpen een medisch onderzoek om na te gaan of hij al dan niet ouder is dan 18 jaar. Een overzichtsradiografie of orhopantomogram werd vervaardigd van gans de boven- en ondertandboog om een duidelijk beeld te krijgen van het ontwikkelingsstadium van elke individuele tand. Op basis van deze bevindingen werd eveneens overgegaan tot het vervaardigen van een radiografie van de beide mediale claviculae, evenals van een radiografie van het linkerhand polsgewricht.

Op 28 juli 2011 maakt de arts de volgende conclusie van de leeftijdschatting: “Op basis van het voorgaande onderzoek kunnen we besluiten met een redelijke wetenschappelijke zekerheid dat Khalil Khalid Osman op datum van 28 juli 2011 een leeftijd heeft van ouder dan 18 jaar, waarbij 28.5 jaar met een standaarddeviatie van een 1.5 jaar een goede schatting is.”

Op 18 augustus 2011 concludeert de dienst Voogdij dat de verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002. Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Mijnheer Khalid Osman KHALIL van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing”.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting van het middel

4.1. De verzoeker voert als enig middel aan:

“Enig middel: schending van het motiveringsbeginsel

De bestreden beslissing stelt:

"Overwegende dat de conclusie van het medisch onderzoek als volgt luidt:

‘Op basis van het voorgaande onderzoek kunnen we besluiten met een redelijke wetenschappelijke zekerheid dat Khalil Khalid Osman op datum van 28 juli 2011 een leeftijd heeft van ouder dan 18 jaar, waarbij 28.5 jaar met een standaarddeviatie van 1,5 jaar een goede schatting is.’

Nazicht van het medisch verslag leert dat bovenstaande conclusie volgt uit de radiografie van het sleutelbeen.

De radiografie van de tanden en van de handpols leveren echter een andere conclusie.

De radiografie van de tanden (orthopantomogram) stelt als conclusie dat verzoeker 22,5 jaar moet zijn, met een standaarddeviatie van 1,7 jaar. Rekening houdend met deze deviatie is hierbij niet veel verschil meer met de door verzoeker voorgehouden leeftijd.

De radiografie van de handpols stelt als conclusie dat verzoeker 19 jaar of ouder moet zijn, met een standaarddeviatie van 1,5 jaar voor de benedengrens. Rekening houdend met deze deviatie is hierbij zelfs al helemaal geen verschil meer met de door verzoeker voorgehouden leeftijd.

In het medisch verslag staat nergens aangegeven welke van deze conclusies juist is dan de andere en om welke reden.

In elk geval laat ook verwerende partij in haar bestreden beslissing na om te motiveren waarom de door haar geciteerde conclusie zou domineren op de andere conclusies uit het medisch verslag.

De bestreden beslissing is aldus niet afdoende gemotiveerd, verwerende partij heeft het motiveringsbeginsel geschonden.”.

Beoordeling

4.2. De bestreden beslissing vermeldt de conclusie van de arts die de leeftijdsbepaling heeft uitgevoerd en besluit dat uit het medisch onderzoek blijkt dat de verzoeker ouder is dan achttien jaar: “Op basis van het voorgaande onderzoek kunnen we besluiten met een redelijke wetenschappelijke zekerheid dat Khalil Khalid Osman op datum van 28 juli 2011 een leeftijd heeft van ouder dan 18 jaar, waarbij 28.5 jaar met een standaarddeviatie van 1,5 jaar een goede schatting is”.

Om tot deze conclusie van de leeftijdsbepaling te komen, heeft de arts een drieledig onderzoek uitgevoerd. De dienst Voogdij dient zich bij het bepalen of de verzoeker als dan niet minderjarig is, louter op de eindconclusie van de leeftijdsschatting te baseren en niet op het resultaat van een deelonderzoek, waarbij deze eindconclusie ook bepalend is voor de “jongste leeftijd”. In casu stemt deze algemene conclusie tevens overeen met de resultaten van de radiografie van het sleutelbeen, maar dit betekent daarom niet dat de eindconclusie willekeurig, foutief, onbetrouwbaar is of niet onderbouwd is. De verzoeker brengt geen elementen in die zin aan.

Met het oog op de formele motivering is het voldoende dat het resultaat van het medisch onderzoek wordt weergegeven in de bestreden beslissing.

Het enig middel is ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 juni 2012, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen