

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.058 van 28 juni 2012
in de zaak A. 203.326/IX-7530**

In zake : Barbara DE RYCKER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christiaan Lesaffer en Kyoto Van Herreweghe
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Oude Leeuwenrui 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Landsverdediging

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 januari 2012, strekt tot de
nietigverklaring van de beslissing van de detachementscommandant van
Beluisaf 27 waarbij Barbara De Rycker teruggestuurd wordt uit operatie naar
België, bij wijze van ordemaatregel, op datum van 7 november 2011.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en de verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld
overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van
23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling
bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 juni 2012.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kyoto Van Herreweghe, die in eigen naam en loco advocaat Christiaan Lesaffer verschijnt voor de verzoekster, en majoor militair administrateur Philippe Van Gyseghem, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. Uit het administratief dossier van de zaak blijkt dat de bestreden beslissing op 17 februari 2012 door de hiërarchische meerdere van de beslissende overheid ingetrokken is. Zij is ab initio uit de rechtsorde verdwenen. De intrekkingbeslissing is definitief geworden; derhalve heeft het voorliggend beroep geen voorwerp meer.

4. In haar memorie van wederantwoord wijst de verzoekster op de financiële en morele impact van het terugzendingsbesluit.

Over het financieel aspect van de relatie tussen de verzoekster en het bestuur heeft de Raad van State zich niet uit te spreken en het moreel nadeel is volledig hersteld door de intrekking van de bestreden beslissing.

De verzoekster stelt niet dat dit in haar geval anders is. In ieder geval heeft zij het intrekkingbesluit niet met een annulatieberoep bestreden.

5. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing past het, zoals de verzoekster ter terechtzitting vraagt, de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 juni 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche