

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 220.047 van 28 juni 2012
in de zaak A. 176.530/XII-4859**

In zake: Rita PREVOST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de Scholengroep 24 - Deinze
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 september 2006, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 5 juli 2006 van de raad van bestuur van de scholengroep 24 van het Gemeenschapsonderwijs waarbij Rita Prevost met ingang van 16 augustus 2006 uit de proeftijd als directeur van de MS Waregem wordt verwijderd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 166.772 van 16 januari 2007 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend en de verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 juni 2012.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dominique Matthys, die *loco* advocaat Patrik Devers verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jan Fransen, die *loco* advocaat Marc Stommels verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster is sedert 1 september 2005 directeur in proeftijd van de middenschool te Waregem, instelling die behoort tot de scholengroep 24 van het Gemeenschapsonderwijs.

Op 5 juli 2006 wordt zij in het kader van de procedure verwijdering uit het ambt van directeur in proeftijd gehoord door de raad van bestuur van de scholengroep die, eveneens op 5 juli 2006, met toepassing van artikel 52,

eerste lid, b, van het decreet van 27 maart 1991 rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs de bestreden maatregel treft.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Verzoekster voert in het inleidend verzoekschrift vier middelen tot vernietiging aan, waarover zij in het auditoraatsverslag op beredeneerde wijze te lezen krijgt dat ze, naar de mening van het auditoraat, ongegrond zijn.

Zonder nog daarop inhoudelijk te reageren door middel van een laatste memorie, laat verzoekster daarop in haar verzoek tot voortzetting van de rechtspleging enkel weten dat zij vanaf 1 februari 2008 op pensioen is.

5. De tijd die verstreken is sedert het inleiden van het beroep en zelfs sedert de pensionering van verzoekster, doen de Raad alle begrip opbrengen voor dit laconieke antwoord. Het doet echter geen afbreuk aan de vaststelling - ambtshalve- dat verzoekster al sinds haar oppensioenstelling zonder actueel belang is bij de huidige vordering.

Immers, zoals het bereids is opgemerkt in het schorsingsarrest, is het natuurlijke doel van het annulatieberoep om, door middel van de gevorderde nietigverklaring, de verwijdering uit het ambt weer ongedaan te maken, “wat verzoekster een nieuwe kans geeft om haar proeftijd met goed gevolg te beëindigen en in vast verband te worden benoemd”.

Door haar pensionering evenwel, is dit doel onbereikbaar geworden.

Volledigheidshalve -aangezien verzoekster niet reageert op het auditoraatsverslag- merkt de Raad van State op dat de vier door verzoekster aangevoerde middelen verband houden met de destijds door verwerende partij nageleefde procedure en met de motivering van de bestreden beslissing, zonder dat verzoekster daarbij betoogt dat van een verdoken tuchtmaatregel sprake is of anderszins grieven worden aangevoerd die erop wijzen dat verzoekster over een actueel gekwalificeerd moreel belang bij het beroep zou beschikken.

6. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 juni 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest